

J. nr.: 400-9

Den 15. september 2005

**Referat af det 52. møde i Det Rådgivende Fødevarerudvalg
Mandag 12. september 2005 (foreløbigt)**

Ad dagsordenens punkt 3: Fødevarer virksomheders ansvar i forbindelse med tilbagetrækning

Henrik Nepper-Christensen præsenterede kort punktet og henviste til et notat om sagen, som var blevet sendt til udvalgets medlemmer forud for mødet. Sagen, vedrørende den mangelfulde tilbagetrækning af virusinficerede polske hindbær, var sat på dagsordenen for dagens møde i henhold til ministerens anmodning.

Henrik G. Jensen præsenterede Fødevarerstyrelsens bemærkninger til hændelsesforløbet i den konkrete sag. Således kunne det som udgangspunkt for dagens drøftelse af sagen konstateres, at tilbagetrækningen af det virusinficerede parti ikke havde været effektiv. Såfremt tilbagetrækningen havde været effektiv kunne mindst 400 sygdomstilfælde være undgået.

I den konkrete sag var tilbagetrækningen ikke sket i overensstemmelse med de gældende regler herom, som fremgår af EU's fødevarerforordning. Fødevarerforordningen fastslår, at virksomheder skal kalde varer tilbage ved en begrundet mistanke om, at de fødevarer, de markedsfører er inficerede eller på anden vis ikke lever op til de eksisterende fødevarer sikkerhedsmæssige krav. I forordningen stilles der også krav vedrørende tilbagekaldelsesprocedurerne, herunder hvilke oplysninger en virksomhed skal kommunikere videre til efterfølgende omsætningsled i en tilbagetræknings-situation.

Efter Fødevarerstyrelsens opfattelse synes denne sag imidlertid at vise, at der kan være behov for en mere præcis beskrivelse af og vejledning i hvorledes virksomhederne skal agere, når der opstår mistanke til en fødevarer. Henrik G. Jensen foreslog, at Fødevarerstyrelsen udarbejder en skrivelse, der overfor virksomhederne præciserer tilbagetrækningsprocedurerne, herunder hvorledes man i form af et paradigma sikrer, at tilbagetrækningskravet fra virksomheden til de efterfølgende omsætningsled indeholder præcis og utvetydig information om hvorfor og hvilke produkter der skal trækkes tilbage.

Henrik G. Jensen anmodede om udvalgets kommentarer hertil.

Erik Bisgaard Madsen (Danske Slagterier) bemærkede, at fødevarerforordningen var særdeles klar i sit krav om, at virksomheder ikke må sælge eller markedsføre fødevarer, som ikke lever op til de gældende fødevarerikkerhedsmæssige krav. Erik Bisgaard fandt det ønskeligt at få en mere præcis udlægning af forordningens artikel 19 vedrørende tilbagekaldelsesprocedurerne.

Ole Linnet Juul (Fødevarerindustrien) oplyste at man i CIAA-regi (Confederation of the Food and Drinks Industries of the EU) netop var i færd med at udarbejde en vejledning vedrørende fødevarerikkerheders ansvar. Fødevarerindustrien stillede sig derfor gerne til rådighed for Fødevarerstyrelsen med henblik på at dele deres erfaringer på dette område.

Tine Skriver (HORESTA) kunne tilslutte sig, at der blev udarbejdet en mere præcis beskrivelse af tilbagekaldelsesprocedurerne. Herudover spurgte Tine Skriver om kravene til sporbarhed var blevet overholdt i den konkrete sag.

Henrik G. Jensen svarede, at alle de relevante oplysninger i forbindelse med at sikre sporbarheden havde foreligget i det konkrete tilfælde. Problemet var imidlertid, at procedurerne ikke var blevet fulgt og at partierne ikke var tilstrækkelig afgrænset.

Gitte Gross (Forbrugerrådet) tilsluttede sig forslaget idet hun fandt, at procedurerne omkring tilbagekaldelse skulle gøres så klare som muligt. Gitte Gross bemærkede endvidere, at der ikke skulle være tvivl om, at ansvaret for fødevarerikkerheden til stadighed lå hos virksomhederne.

Bodil Søgaard (Økologisk Landsforening) spurgte, om man vidste hvor den pågældende virus i hindbærsmuldet stammede fra.

Henrik G. Jensen fortalte, at man havde fastslået, at der var tale om en virus, men at det ikke med sikkerhed kunne siges, hvordan fødevarer var blevet inficeret.

Kirsten Jacobsen (De Samvirkende Købmænd) spurgte til hvorledes man foretog en afgrænsning af fødevarerpartier i forbindelse med at man skulle iværksætte en tilbagekaldelse. Tog man udgangspunkt i partiets batch nummer eller var pakkedatoen afgørende?

Henrik G. Jensen understregede at der for det første altid skulle være tale om en begrundet mistanke om fødevarerforurening og at man herefter som udgangspunkt anvendte batch nummeret, idet dette var bedst egnet til en præcis afgrænsning og identificering af det parti der skulle tilbagekaldes.

Jørgen Bentzen (Dansk Supermarked) var enig i behovet for en præcisering af tilbagekaldelsesprocedurerne.

Henrik Nepper-Christensen konkluderede på drøftelserne, at der i udvalget først og fremmest var bred enighed om at reglerne for tilbagetrækning er fuldt ud tilstrækkelige til formålet, ligesom virksomhederne er deres ansvar bevidst. Der var imidlertid et ønske om at myndighederne hjælper erhvervet til på bedre vis at gennemføre en effektiv tilbagetrækning - i form af et paradigma, som klart beskriver hvilke informationer en tilbagetrækningskrivelse skal indeholde.

Fødevarestyrelsen vil derfor nu, som foreslået, udarbejde en skabelon, som virksomhederne kan bruge og derved sikre at alle relevante oplysninger er med og fremstår klart og præcist for modtagerne i tilbagetrækningssituationen. Informationen inklusiv paradigma vil blive lagt på Fødevarestyrelsens hjemmeside.