

Folketingets Lovsekretariat

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 12. januar 2005

Under henvisning til Folketingets brev af 3. januar 2005 følger hermed – i 80 eksemplarer – socialministerens svar på spørgsmål nr. S 1734, stillet af Line Barfod (EL).

ABA/ J.nr. 20-1007

Spørgsmål nr. S 1734:

"Vil ministeren som opfølgning på spørgsmål nr. S 1231, hvor ministeren skriver, at én privat leverandør er tilstrækkelig til at sikre frit valg, bekræfte, at én meget stor privat leverandør vil kunne udnytte stordriftsfordele inden for hjemmeplejen (dvs. få monopolstatus) til at få en ekstra stor fortjeneste?"

Svar:

Det primære formål med reglerne om frit leverandørvalg er at styrke de ældres personlige frihed ved at give mulighed for at vælge mellem flere leverandører af hjemmehjælp.

Valgfriheden forudsætter som nævnt i svaret til spørgsmål nr. S 1231, at der er tale om mindst to leverandører af hjemmehjælp. Når der er valgfrihed, vil der derfor ikke blive tale om, at én kommunal eller privat leverandør får monopolstatus.

Det er kommunen, der fastsætter pris- og kvalitetskravene til leverandørerne. Den overordnede regel for prisfastsættelse af personlig og praktisk hjælp er, at priserne skal afspejle de reelle omkostninger, der er forbundet med den kommunale leverandørs levering af ydelserne. Hvis en privat leverandør er i stand til at tilrettelægge sit arbejde inden for disse rammer på en sådan måde, at der samtidig skabes overskud, kan jeg ikke se et problem i dette.

Eva Kjer Hansen

/Charlotte Markussen