

Den

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 16 stillet af folketingsmedlem Torben Hansen (S)**

**Spørgsmål S 16**

”Vil ministeren med henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 5333 (samlingen 2003-2004) konkret oplyse, hvilke ”miljøfaglige misforståelser og undladelser” Deloittes rapport indeholder samt konkret oplyse, hvilke af regeringen uafhængige undersøgelser af regeringens miljøindsats der refereres til i sætningen ”kun én af mange vurderinger af regeringens bevillinger på miljøområdet”, som samtidig konkluderer, at Miljøministeriets nuværende bevillingsramme er tilstrækkelig til at imødekomme de nuværende og fremtidige udfordringer på miljøområdet på ansvarlig vis, og endelig konkret svare på, om det slet ikke gør indtryk på ministeren, at uafhængige undersøgelser af den førte miljøpolitik udtrykker en så hård kritik ? ”

**Svar**

Deloittes rapport er bestemt interessant læsning. Men de konklusioner, man i rapporten når frem til, baserer sig på nogle forudsætninger og vurderinger, som altid kan diskuteres, hvilket rapporten også giver udtryk for ved at tage forbehold for en række konklusioner.

Rapporten er omfattende, og det er ikke muligt i et kort svar at komme ind på alle forhold, i stedet følger her nogle eksempler på de i spørgsmålet nævnte misforståelser og udeladelser:

Ifølge rapporten er der skåret markant ned på jordforureningsområdet. Det er ikke korrekt, idet statens bloktilskud har været uændret i perioden, medens amternes egenbetaling er øget fra 2001 til 2002. Det skal tilføjes, at der på jordforureningsområdet, også løses opgaver, der ikke relaterer sig til grundvandsområdet. Det er derfor ikke korrekt, når der i rapporten står, at alle de beskrevne aktiviteter

inden for jordforurening relaterer sig til grundvandsbeskyttelse.

Udviklingspuljen til sikring af Danmarks vandforsyning blev indført allerede i 2002 og ikke først i 2004.

Videre beklages i rapporten den manglende videnopbygning på kemikalieområdet – samtidig med at det glemmes her, at der årligt er afsat næsten 40 mio. kr. til netop dette formål – herunder den særlige bevilling til kemikalier, sundhed og miljø. De penge, som er afsat til videnopbygning og udvikling i forhold til hormonforstyrrende stoffer i vandmiljøet er også glemt, ligesom midlerne til BAM. Hertil vil jeg tilføje, at der i Vandmiljøplan III er afsat betydelige midler til forskning i gylle og fosfor.

Hvad angår rapportens behandling af behovet for indsats i Natura-2000 områderne, skal det bemærkes, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt blot med nogenlunde sikkerhed at opgøre dette. Derfor har det heller ingen mening at påstå, at denne indsats i fremtiden vil lægge beslag på alle midler til naturforvaltning.

Med hensyn til hvad der refereres til i sætningen ”kun en af mange vurderinger af regeringens bevillinger på miljøområdet”, vil jeg sige, at rapporten for det første kun behandler tre områder inden for miljø- og naturområdet; naturbeskyttelse, grundvandsbeskyttelse og kemikalier og for det andet bestræber Miljøministeriet sig meget på at vurdere konsekvenserne - miljømæssige og økonomiske - af de nye initiativer, der overvejes sat i værk. Det er på den måde, at disse nye forslag bedst kan sættes ind i den samlede prioritering af miljøpolitikken.

Hvad angår sidste del af spørgsmålet vedr. Miljøministeriets bevilling, skal der henvises til besvarelse af S 5332 (samling 2003-2004).