



Kulturudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

19. november 2004

Lovforslag L 78 om ændring af ophavsretsloven

Danske Mediers Forum ønsker med denne henvendelse at gøre Kulturudvalget opmærksom på en væsentlig uklarhed i det fremsatte forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, som kan få særdeles uheldige konsekvenser for danske medier.

Af lovforslagets § 16, stk. 1, fremgår, at offentlige biblioteker m.v. må gengive og sprede værker under nærmere omstændigheder, "såfremt det ikke sker i erhvervsøjemed".

Det er umuligt at fastslå den nærmere rækkevidde af den i citationstegn anførte passus. Hverken Kulturministeriets kommenterede høringsnotat af 3. november 2004 om det departementale lovudkast eller bemærkningerne til det fremsatte lovforslag yder vejledning, idet spørgsmålet slet ikke omtales. Dette på trods af, at Danske Mediers Forum i sit hørings svar af 1. oktober 2004 vedrørende det departementale lovudkast tydeligt gjorde opmærksom på, at den foreslåede ordlyd udgør et reelt problem for rettighedshaverne. Danske Mediers Forum skrev:

"§ 16, stk. 1

Indledningsvis skal Medierne bemærke, at reglen i § 16, stk. 1, om, at de nævnte ophavsretsligt relevante handlinger ikke må ske "i erhvervsøjemed" er utilstrækkelig. Kulturministeriet gjorde det på informationsmødet om lovudkastet 27. september 2004 klart, at bestemmelsen skal forstås således, at ABM-institutionens virksomhed ikke må ske i erhvervsøjemed, medens brugerens udnyttelse af det fremstillede eksemplar derimod ikke er relevant.

Tankegangen er for så vidt forståelig, idet det er vanskeligt at fastsætte regler om den efterfølgende udnyttelse af et udleveret eksemplar. Danske Mediers Forum finder det imidlertid magtpåliggende at påpege, at ABM-institutionernes eksemplarfremstilling tilsammen kan undergrave et væsentligt forretningsområde for kommercielle udbydere af elektronisk informationssøgning, idet disse ikke blot er i stand til at levere løsninger til store institutionelle kunder, men også til enkeltbrugere såsom studerende, forskere og andre interesserede. Bestilling af og betaling for enkelte artikler m.v. online er en oplagt mulighed for rettighedshaverne i informationssamfundet, som ikke bør undergraves ved ABM-institutionernes mellemkomst. Såfremt ABM-institutionerne ønsker at stille artikler m.v., som er tilgængelige i artikeldatabaser og lignende, til rådighed for deres brugere, må dette ske efter aftale med udbyderne af de pågældende artikeldatabaser. I modsat fald vil begrænsningen i § 16, stk. 1, kun have ringe værdi for rettighedshaverne." (*min udhævnning*)

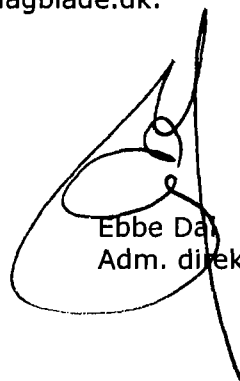
Såfremt adgangen til artikler let kan ske uden om udbyderne af de relevante artikeldatabaser m.v., vil dette forretningsområde selvsagt nedpriorites til skade for den lette, elektroniske adgang til pålidelig information fra en bred kreds af danske medier.

Danske Mediers Forum opfordrer derfor til, at der tages klar stilling til rækkevidden af lovforslagets § 16, stk. 1, ved at præcisere i bemærkningerne til lovforslaget, at såfremt offentlige biblioteker m.v. ønsker at formidle ophavsretligt beskyttede værker, der er tilgængelige i elektroniske artikeldatabaser og lignende, må dette ske på grundlag af aftaler med databaseudbyderne.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt Kulturudvalget ønsker disse synspunkter uddybet. Henvendelse herom kan rettes til chefjurist Holger Rosendal på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskedagblade.dk.

Med venlig hilsen
Danske Mediers Forum


Christian Kierkegaard
Direktør, Dansk Fagpresse


Ebbe Dal
Adm. direktør, DDF