

Bilag

Skrevet med fed: kommentarer

Skrevet med alm.: ingen kommentarer

Høringssvar vedrørende ændring af ophavsretsloven (efteråret 2004)

Grønlands Hjemmestyre	20. september 2004
Indenrigs- og Sundhedsministeriet	21. september 2004
Praktiserende Arkitekters Råd	22. september 2004
Advokatrådet	23. september 2004
BlindeFonden	24. september 2004
Gramex	22. september 2004
Akademiraadet	27. september 2004
HTS Interesseorganisationen	28. september 2004
Kirkeministeriet	28. september 2004
Skatteministeriet	28. september 2004
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole	29. september 2004
Forskningsbibliotekernes Chefkollegium	29. september 2004
HORESTA	29. september 2004
København Kommune	29. september 2004
Økonomi- og Erhvervsministeriet	27. oktober 2004
COPY-DAN Tekst & Node	28. september 2004
Akademikernes Centralorganisation	30. september 2004
Audioteket	30. september 2004
COPY-DAN Billedkunst	30. september 2004
Danmarks Forskningsbiblioteksforening	30. september 2004

Foreningen af Danske Kunstmuseer	30. september 2004
Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening	30 september 2004
De Samvirkende Invalideorganisationer	30. september 2004
Den danske Forlæggerforening	30. september 2004
Det Kongelige Teater	30. september 2004
Ordblinde/Dysleksiforeningen i Danmark	30. september 2004
Socialministeriet	30. september 2004
Videnskabsministeriet	30. september 2004
Beskæftigelsesministeriet	1. oktober 2004
Biblioteksstyrelsen	1. oktober 2004
Danmarks Biblioteksskole	1. oktober 2004
Dansk Artist Forbund	1. oktober 2004
Dansk Forfatterforening	1. oktober 2004
Dansk Journalistforbund	1. oktober 2004
Dansk Musiker Forbund	1. oktober 2004
Danske Mediers Forum	1. oktober 2004
Det Centrale Handicapråd	1. oktober 2004
Det Kongelige Bibliotek	1. oktober 2004
Domstolsstyrelsen	1. oktober 2004
Frederiksberg Kommune	1. oktober 2004
Fødevareministeriet	1. oktober 2004
Multi Medie Foreningen	1. oktober 2004
Samrådet for Ophavsret	1. oktober 2004
Statsbiblioteket	1. oktober 2004
TDC	1. oktober 2004
Dansk Industri	4. oktober 2004

Det Danske Filminstitut	4. oktober 2004
KODA/NCB	4. oktober 2004
Rektorkollegiet	4. oktober 2004
Finansrådet	5. oktober 2004
Danske Skønlitterære Forfattere	6. oktober 2004
Producentforeningen	6. oktober 2004
Forbrugerrådet	8. oktober 2004
Datatilsynet	11. oktober 2004
IFPI Danmark	11. oktober 2004

KULTUREQARNERMUT, ILINNIARTITAANERMUT,
ILISIMATUSARNERMUT, ILAGEEQARNERMULLU PISORTAQARFIK
Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K.

Dato: 20. september 2004
All./Brev nr.: 002108
Journal nr.: 59.01.00
MD/

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Vedrørende: Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke under Grønlands Hjemmestyre har i forbindelse med høring modtaget udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag om ny pligtafleveringslov.

Direktoratet har ingen bemærkninger til de fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Marcus Dalro,
fuldmægtig

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Dorthe Rodian Arleth [DRA@im.dk]

Sendt: 21. september 2004 10:27

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: Høringssvar vedr. ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering.

Kulturministeriet har med mail af 14. september 2004 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om bemærkninger til lov om ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dorthe Rodian Arleth
Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Sekretariatet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Tlf. 33 95 40 08

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Keld Møller [km@par.dk]**Sendt:** 22. september 2004 09:24**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder**Emne:** VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Tak For det fremsendte høringsmateriale.

Vi har kun en enkelt kommentar:

I opretshavsretslovens §1 stk. 1 nævnes bl. a. "værk af bygningskunst".

I forslaget til lov om pligtaflevering arbejdes der generelt med betegnelsen "værk". Vi går ud fra, at der ikke er tale om "værk af bygningskunst". Er dette korrekt, vil vi foreslå, at det klart kommer til at fremgå af loven.

Er dette ikke korrekt, vil der være ganske store afgrænsningsproblemer til hvornår der er tale om et værk samt til afleveringsformen.

Med venlig hilsen

Keld Møller

Praktiserende Arkitekters Råd (PAR)

Arkitekternes Hus

Srandgade 27 A

1401 København K.

Tlf. 32 83 05 00

Fax 32 83 05 01

E-mail par@par.dk

Personlig E-mail km@par.dk

Web www.par.dk

Dette er en e-mail fra Praktiserende Arkitekters Råd (PAR). Denne e-mail og vedhæftede bilag er fortrolige og kan indeholde oplysninger underlagt juridisk tavshedspligt alene til brug for den tiltænkte modtager.

Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, anmodes De venligst om straks at give afsenderen besked ved brug af Svar-knappen og derefter slette denne meddelelse og bilag fra Deres system uden at tage kopi eller videresende meddelelsen.

PARs servere er udstyret med anerkendte antivirusprogrammer og er programmeret til løbende opdatering heraf. PAR påtager sig dog intet ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Birgit Petersen**Sendt:** 14. september 2004 14:41**Til:** Keld Møller**Cc:** E-Mail arkiv**Emne:** VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

Sendt: 14. september 2004 14:38

Emne: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Hermed fremsendes dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger. Høringsfristen er den 1. oktober 2004. Ministeriet skal beklage den korte høringsfrist.

Eventuelle spørgsmål til ændringsforslaget vedrørende ophavsretsloven kan stiles til kontorchef Peter Schønning (tlf. 33 92 35 68), mens spørgsmål vedrørende forslaget til ny pligtafleveringslov kan stiles til kontorchef Niels-Jørgen Nielsen (tlf. 33 92 35 25). Hørings svar bedes sendt til undertegnede på ags@kum.dk.

Lovforslagene forventes fremsat i Folketinget i slutningen af oktober 2004.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Fuldmægtig
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Tlf.: 33 92 35 76

<<Endeligt lovudkast 140904.doc>> <<Revideret høringsliste 140904.doc>> <<Udkast til lovforslag og bemærkninger - pligtaflevering.doc>>



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København
Att. Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 23-09-2004
J.NR.: 04-012202-04-2059
REF.: mst/lpe

Høring over forslag til lov om pligtaflevering og forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Ved mail af 14. september 2004 har Kulturministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter bemærkes, at forslaget ikke giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

Blindefonden - Fonden for Aktive Blinde - stiftet 1977.

- Foundation for the Blind - Denmark

BRUNHØJVEJ 12 - DK-8881 THORSØ

TLF. +45 86 96 63 21 - FAX. +45 86 96 68 00

EMAIL: debbifab@inet.uni2.dk - Homepage: www.blindefonden.dk og www.debbi.dk

GIRO: 2 31 53 00 (Gaver)

BESTYRELSESPORMAND JOHN TIDEMANN:

TLF. +45 86 10 01 34 - EMAIL: jt@stofnet.dk



Kulturministeriet
Nybogade 2
1015 København K
att. Peter Schønning.

Thorsø den 24. september 2004.

Kære Peter Schønning.

Forespørgsel Vedr. ændring i lov om ophavsret.

Blindefonden, Fonden for aktive blinde har i mange år drevet, og driver stadig, Det Elektroniske Blindebibliotek, kaldet DEBBI.

DEBBI's formål er, at øge blinde og svagsynedes tilgang til litteratur.

Dette sker via en hjemmeside på Internettet: www.debbi.dk.

Bogsamlingen består af dels frie tekster, der kan hentes af enhver (titler vis forfattere har været døde i mindst 70 år), og dels af klausulerede titler (nyere og nulevende forfattere).

For at kunne hjemtage de klausulerede titler, skal man være i besiddelse af en personlig kode.

Denne udleveres kun til personer, der har en synsrest på 10 procent svarende til Dansk

Blindesamfunds synskriterium for optagelse af medlemmer.

Det er i forbindelse med sidstnævnte spørgsmålet opstår.

Hidtil, har denne praksis haft sin lovhjemmel i §17 stk. 1 til 3.

Hvordan bliver praksis, når ændringerne træder i kraft?

Så vidt, det fremgår af det udsendte materiale bortfalder stk. 2 til 4.

Jeg håber at høre nærmere herom.

Jeg bistår gerne med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

John Tidemann
Bestyrelsesformand.

KULTURMINISTERIET
4273/28
28 SEP. 2004

Kulturministeriet

Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

København, den 22. september 2004

Ved e-mail af 14. september 2004, har Kulturministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til ændring af ophavsretsloven (Arkiver, biblioteker og museer samt syns- og læsehandicappede m.v.).

De foreslåede ændringer ligger udenfor Gramex' forvaltningsområde, hvorfor Gramex ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Bjørn Juell Sundbye



Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Tove Lergaard [tove@akademiraadet.dk]
Sendt: 27. september 2004 14:51
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Emne: DL: høring om ændring af ophavsretsloven

Charlottenborg, den 27. september 2004
j.nr. 25.05.02

Akademiraadet har på sit møde den 22. september 2004 drøftet forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Det var Raadets opfattelse efter en hurtig gennemgang at der tilsendte materiale, at der i den foreslåede formulering af § 24, stk.1 bør udelades bestemmelsen om, at gengivelser i forbindelse med salg (dvs.: 'eller udbydes til salg' - og senere 'eller salg') ikke bør være omfattet af loven - - hvis ikke EU-reglerne absolut kræver det.

Med venlig hilsen
Tove Lergaard
akademisekretær

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Dato: 28. september 2004
Deres ref.: 2004-4273 m.fl.
Vores ref.: CAD

**Høring over forslag til ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtafle-
ring**

HTS-I takker for modtagelsen af ovennævnte udkast til ændringsforslag og forslag til
ny lov i høring og oplyser, at vi ingen bemærkninger har til de to udkast.

Med venlig hilsen
Katia K. Østergaard

Camilla Drosted
advokat

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Jens Ulf Jørgensen [JJ@KM.DK]
Sendt: 28. september 2004 15:46
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Emne: DL: udkast til to love

Kirkeministeriet, den 28. september 2004.

Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder Kulturministeriet.

Med henvisning til Kulturministeriets henvendelse hertil af 14. ds. angående udkast til forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til Lov om pligtaflevering skal man meddele, at de to udkast ikke giver anledning til bemærkninger herfra

Med venlig hilsen
J. U. Jørgensen
fm.

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Louise Hansen [lh@skm.dk]
Sendt: 28. september 2004 15:12
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Emne: DL: høringsvar- ophavsretsloven og pligtafleveringslov



Louise Hansen.vcf
(251 B)

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til de den 14. septemeber 2004 fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Louise Hansen
Ledelsessekretariatet
Skatteministeriet, Departementet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Tlf. 33 92 33 92
Dir.33 92 45 18

Officielle mails bedes sendt til Ledelsessekretariatets postkasse:Pledse@skm.dk

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Anni Carlsen [anc@kvl.dk]

Sendt: 29. september 2004 13:16

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: DL: Videres.: Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligt.....

Kære Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Efter jeg sendte kommentarer til ovennævnte, opdagede jeg, at høringssvaret skulle sendes til dig.

Beklager.

mvh

Anni Carlsen, overassistent
Forsknings- og Innovationskontoret
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole
Bülowsvej 17
1870 Frederiksberg C
Direkte tlf. 3528 2014
anc@kvl.dk

>>> Anni Carlsen 29-09-2004 12:20:38 >>>

J. nr. 2002-2081-02/WM

KVL J. nr. 260-25

Ovennævnte udkast har været sendt til høring i de relevante institutter.

I henhold hertil har Ulla W. Jeppesen, overbibliotekar, KVLs Bibliotek følgende bemærkninger:

"Ændringsforslagene til ophavsretsloven er meget positive set under en biblioteks- og forsknings synsvinkel, idet der åbnes mulighed for online adgang til materialer i digital form herunder kopiering. Det er imidlertid ikke umiddelbart overskueligt at forestille sig, hvor stor betydning ændringerne reelt vil få for forskere ved KVL, idet hovedparten af det digitale materiale her er tilgængeligt i forvejen ifølge licensaftaler for både forskere og studerende.

§16, stk. 2 omhandler retten til at stille digitalt materiale til rådighed for forskere – ifl. bemærkningerne s. 33 forskere fra universiteter og andre højere læreanstalter – men udtrykkeligt ikke for studerende.

Dette stiller spørgsmål til definitionen af forskerstuderende – er de mest studerende eller er de mest forskere ?

I øvrigt har jeg ingen kommentarer".

KVL kan henholde sig til ovennævnte kommentarer.

mvh

Anni Carlsen, overassistent
Forsknings- og Innovationskontoret
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole
Bülowsvej 17
1870 Frederiksberg C

30-09-2004



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Høringssvar vedr. udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Forskningbibliotekernes Chefkollegium kan generelt tilslutte sig udkastet. Kollegiet er enig i at der er behov for at bringe lovgivningen i overensstemmelse med den teknologiske udvikling. Kollegiet hilser derfor med tilfredshed at loven foreslås udvidet til også at omfatte dynamisk internetmateriale og radio/tv-programmer, idet der i begge tilfælde er tale om væsentlige dele af kulturarven, som bør bevares for eftertiden.

Med venlig hilsen -

Michael Cotta-Schønberg
f. Forskningbibliotekernes Chefkollegium

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Forskningsbibliotekernes Chefkollegium kan generelt tilslutte sig udkastet. Specielt noterer Kollegiet sig med tilfredshed at der gives bibliotekerne ret til at gengive og sprede eksemplarer af udgivne værker til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt (§ 16 stk. 2).

I den forbindelse vil vi dog pege på, at afgrænsningen af personkredsen, der omfattes af forslaget, synes for snæver. Det anføres således i bemærkningerne til forslaget (s. 33), at studerende ikke er omfattet. Efter vor opfattelse bør såvel ph.d. studerende som studerende, der arbejder med kandidatspecialer være omfattet af ordningen, eftersom det er de pågældende studerendes forskningsmæssige kvalifikationer, der prøves.

Med venlig hilsen

Michael Cotta-Schønberg
f. Forskningsbibliotekernes Chefkollegium

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Dato: 29. september 2004
Deres ref: 2004-4273 m.fl.
Vor ref.: GRY/amj

Høring over forslag til ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering

HORESTA takker for modtagelsen af ovennævnte udkast til ændringsforslag og forslag til ny lov i høring og oplyser, at vi ingen bemærkninger har til de to udkast.

Med venlig hilsen


Gry Asnæs
advokat (L)

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vindoftevej 32
1000 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 50 80
Fax +45 35 24 50 83

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11



KØBENHAVNS KOMMUNE
Kultur- og Fritidsforvaltningen

Kulturministeriet
Att. Anne Sophie Gersdorff Schrøder
ags@kum.dk

29. september 2004

Journal nr.
2.00-3/96 og
2.00-3/92

/kb

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Ved brev af 14. september 2004 er Københavns Kommune anmodet om bemærkninger til de 2 forslag.

Bemærkninger:

I forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven § 16 stk. 2, 2. pkt. gives der forskere en udvidet adgang til materiale i ABM-institutionernes samlinger.

Københavns Kommune så gerne, at den udvidede adgang til materiale, især olinedistributionsmuligheden, kom til at omfatte alle informationsøgende borgere, der seriøst benytter ABM-institutionerne til fremfinding af væsentlige kulturelle og samfundsmæssige informationer – og ikke kun en begrænset kreds af erhvervsmæssige forskere. Forskningsprægede dybtgående undersøgelser med følgende publicering gennemført uden for de offentlige forskningsinstitutioner har en lang og resultatrig tradition her i landet.

Med venlig hilsen

Preben Rohde

/Karin Bundgaard

Sekretariatet

**Københavns Rådhus
1599 København V**

**Telefon
3366 3366**

**Telefax
3366 7035**

**Direkte telefon
3366 2341**

**E-mail
karinb@kff.kk.dk**

www.kk.dk

472226149-3-2004-4273-35-124605

Fra: Janne Møller
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Fra: Peter Langkjær (DEP) [mailto:PL@OEM.DK]
Sendt: 29. september 2004 14:47
Til: Kulturministeriet
Cc: 'asg@kum.dk'
Emne: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget e-mail af 14. september med anmodning om evt. bemærkninger til forslaget til ny pligtafleveringslove og til forslaget om ændring af ophavsretsloven.

Vi har forelagt forslaget for en række af ministeriets tilknyttede styrelser, Patent- og Varemærkestyrelsen, Konkurrencestyrelsen og Erhvervs- og Byggestyrelsen, som ikke har bemærkninger til forslaget. Endvidere har vi forelagt forslagene for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som har udarbejdet vedlagte notat med bemærkninger til forslagernes administrative konsekvenser for virksomheder.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har iøvrigt ikke bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

OEM Logo <<http://www.oem.dk/billeder/e-logo.jpg>>

Peter Langkjær

Chefkonsulent
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Direkte telefon 33 95 42 69
Fax 33 12 37 78
E-mail pl@oem.dk
www.oem.dk

NOTAT

27. september 2004

Sag 2004-0000891

/MSH/klo

Høringssvar vedr. lov om ændring af ophavsretsloven og lov om pligtaflevering.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte love i høring. CKR har vurderet lovenes administrative og erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet og har i den forbindelse følgende kommentarer:

Lov om ændring af ophavsretsloven

Lovændringen vurderes ikke at være erhvervsrelevant, da den alene angår offentlige instanser (arkiver, offentlige biblioteker og museer, der helt eller delvis er finansieret af det offentlige, statslige museer og museer godkendt efter museumsloven), syns- og læsehandikappede samt enkeltpersoner.

Lov om pligtaflevering

Loven vurderes ikke at have *erhvervsøkonomiske konsekvenser* for erhvervslivet. Derimod vurderes loven at have både *administrative byrder og lettelser* for erhvervslivet. Der indføres en forpligtelse for domæneejerne til at give meddelelse om adgangskoder og andre oplysninger mv., der nødvendige for at få adgang til materialet, til at fremstille eksemplarer af materialet og gøre det tilgængeligt for almenheden. Samtidig afskaffes anmeldelsespligten for netsteder og giver dermed en løbende administrativ lettelse, som forventes at være større end den nye påførte byrde. Derfor forventes loven samlet set, at medføre en lille administrativ lettelse.

For at kunne vurdere om lov om pligtaflevering skal behandles af et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler, anmoder CKR om, at Kulturministeriet udfylder et oplysningsskema på www.oplysningsskema.dk.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ingen yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

 Kampmannsgade 1
 1780 København V

Tlf. 33 30 77 00

Fax 33 30 77 99

CVR-nr 10 15 08 17

eogs@eogs.dk

www.eogs.dk

ØKONOMI- OG ERHVERVS-MINISTERIET

Majken Skudstrup Haals
Fuldmægtig
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Tlf.: 3330 7441
Mail: msh@eogs.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

TEKST & NODE
tekstognode@copydan.dk

DATO: 28.09.2004

Høringssvar vedrørende udkast til forslag om ændring af Ophavsretsloven

Med henvisning til Kulturministeriets e-mail af 14. september 2004 skal COPY-DAN Tekst & Node hermed fremkomme med bemærkninger til ovennævnte udkast navnlig vedrørende den foreslåede ændring af Ophavsretslovens § 16. For så vidt angår øvrige elementer af lovforslaget henvises til de enkelte medlemsorganisationers høringssvar.

Af udkastet fremgår det at der påtænkes indført en ny bestemmelse (§ 16, stk. 2) hvorefter:
"Institutionerne må fremstille arkiveksemplarer i sikkerheds- og beskyttelsesøjemed. Eksemplarer må endvidere gengives og spredes til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt".


Det er COPY-DAN Tekst & Nodes opfattelse at sætningen:
"Eksemplarer må endvidere gengives og spredes til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt" bør udgå.

Som også tilkendegivet på høringsmødet i Kulturministeriet den 27. september 2004 har COPY-DAN Tekst og Node med virkning fra 1. september 2004 indgået en rammeaftale med Biblioteksstyrelsen om udmøntning af aftalelicensen i Ophavsretslovens § 16, stk. 2, for så vidt angår elektronisk dokumentlevering af indscannede artikler fra videnskabelige tidsskrifter. Af det informationsmateriale der er udsendt til bibliotekerne (en brochure udgivet af Biblioteksstyrelsen, vedlagt) fremgår det at videnskabelige tidsskrifter i relation til rammeaftalen defineres som:

"Tidsskrifter hvis hovedsigte er at formidle forskning til forskere".

Under forhandlingerne af rammeaftalen har det været klart for alle parter at forskningsbibliotekernes ønske om en aftale om elektronisk dokumentlevering af indscannede videnskabelige artikler navnlig skyldes forskernes efterspørgsel og behov.


Det fremgår imidlertid af udkastet (s. 33 nederst og s. 34 øverst) at den foreslåede bestemmelse vil medføre at personer med forskningsmæssig interesse frit skal kunne få elektronisk adgang til bibliotekets materiale fx via e-mail eller via on-line adgang til databaser. En sådan bestemmelse vil have direkte effekt på den rammeaftale der er indgået mellem COPY-DAN Tekst & Node og forskningsbibliotekerne idet forskningsbibliotekerne ikke

KULTURMINISTERIET
4273/04
- 1. OKT. 2004 
COPY-DAN

vil skulle betale for den brug som kan karakteriseres som forskningsmæssig. Som et eksempel kan nævnes at der (hvis der indføres den foreslåede fribrugsregel) ikke skal betales for elektronisk dokumentlevering af en indscannet videnskabelig artikel til en forsker. Som nævnt har det undervejs i aftaleforhandlingerne været gjort klart fra forskningsbibliotekernes side at baggrunden for bibliotekernes ønske om indførelsen af en aftalelicens i § 16, stk. 2 var muligheden for at imødekomme især forskernes ønske om lettere adgang til videnskabelige tidsskrifter. Det er derfor COPY-DAN Tekst & Nodes opfattelse at det er vigtigt at rammeaftalen også omfatter forskere. Hvis forskere ikke er omfattet af aftalen vil aftalen have begrænset betydning for bibliotekerne og det vil give bibliotekerne mindre incitament til at tilslutte sig rammeaftalen.

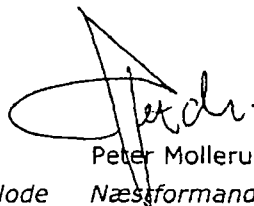
COPY-DAN Tekst & Node kan tilslutte sig forslaget som blev drøftet på ovennævnte møde den 27. september i Kulturministeriet om at sætningen *"Eksemplarer må endvidere gengives og spredes til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt"* udgår af § 16, stk. 2 i lovforslaget og at spørgsmålet om forskeres adgang til forskningsrelevant materiale i stedet reguleres i § 21. COPY-DAN Tekst & Node kan endvidere tilslutte sig forslaget om at reguleringen alene kommer til at vedrøre internetmateriale og radio- og fjernsynsudsendelser og ikke litterære værker i analog eller digital form som kan erhverves i almindelig handel.

Med venlig hilsen



Frants Iver Gundelach

Formand for COPY-DAN Tekst & Node



Peter Møllerup

Næstformand for COPY-DAN Tekst & Node



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Den 30. september 2004
HFA/ame

Sagsnr. 200001768-25

Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har ved mail den 14. september 2004 udsendt et udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven (arkiver, biblioteker og museer m.v.) med høringsfrist den 1. oktober 2004.

Forslaget giver AC's Udvalg til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA) anledning til følgende bemærkninger.

UBVA deler ministeriets interesse i at sikre, at ophavsretten ikke er til hinder for indsamling og bevaring af materiale, som er omfattet af pligtafleveringsloven, ligesom UBVA er enige i det ønskværdige i at forenkle reglerne for arkivers, bibliotekers og museers adgang til kopiering m.v. Endelig er UBVA enig i, at det er en central opgave - også i ophavsretlig henseende - at sikre forskningen gode kår og adgang til information.

UBVA hilser i den forbindelse derfor ministeriets initiativ velkommen, og finder, at lovforslaget generelt indeholder gode og hensigtsmæssige forslag til ændring af den eksisterende lovgivning.

UBVA finder imidlertid, at et enkelt forslag giver anledning til bekymring. Det drejer sig om den foreslåede fribrugsregel i § 16, stk. 2, 2. punkt. Bestemmelsen vil give de institutioner, som er omfattet af den foreslåede § 16, stk. 1, adgang til at "gengive og sprede" eksemplarer til "forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt."

UBVA er enig med ministeriet i, at ophavsretten bør indrettes på en sådan måde, at forskningen kan drage fuld nytte af de muligheder for videndeling og -søgning, som den nye teknologi giver.

Balancen skal imidlertid holdes. UBVA skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at aftalelicensbestemmelsen i den nuværende § 16, stk. 2, som trådte i kraft den 20. december 2002, men som desværre først for ganske nylig er blevet realiseret, i praksis må forventes at ville dække en stor del af de forskningsforhold, som den nye bestemmelse er tilsigtet at skulle finde anvendelse på.

En eventuel vedtagelse af den nu foreslåede bestemmelse om fribrugsadgang må forventes at underminere den kun 2 år gamle regel i § 16, stk. 2, om aftalelicens.

På denne baggrund finder UBVA, ikke at tidspunktet er velvalgt for at ændre på den nuværende ordning baseret på aftalelicens, og skal opfordre ministeriet til at afvente erfaringerne med aftalelicensen, før det overvejes at introducere nye modeller.

UBVA finder endvidere, at en afventende holdning er påkrævet af hensyn til Infosoc-direktivets artikel 5, stk. 5 (tretrinstesten). Bestemmelsen i direktivet kræver, at indskrænkningerne efter artikel 5, herunder stk. 3, litra n, kun må anvendes i visse specielle tilfælde, der ikke strider mod den normale udnyttelse af værket og ikke indebærer urimelig skade for rettighedshaverens legitime interesser.

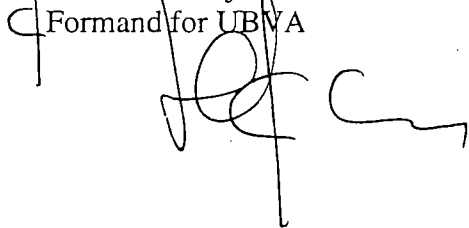
Det er UBVA's opfattelse, at man ved vurderingen af, om en ordning, som den nu foreslåede, er i overensstemmelse med stk. 5, må tage hensyn til, om det formål, som søges realiseret med reglen, kan opnås på en anden måde, hvor der tages større hensyn til rettighedshaverens legitime interesser, herunder i at modtage et vederlag for en stedfunden brug.

UBVA anser på denne baggrund den foreslåede fribrugsregel for betænkelig i lyset af direktivet, og finder at tretrinstesten i det mindste må indebære, at man undersøger om en vederlagsbaseret (aftalelicens)model vil kunne afhjælpe problemerne, før man skridter til eventuelt at indføre en regel om fribrug.

Til den konkrete udformning af bestemmelsen skal UBVA opfordre til, at indholdet af nødvendighedskravet præciseres.

Med venlig hilsen

Jens Schovsbo
Professor, dr. jur.,
Formand for UBVA



Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Jens Røssel [Roessel@audioteket.dk]

Sendt: 30. september 2004 15:04

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: Høringssvar - forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.doc

Til Kulturministeriet

Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven.**Vedr. § 17 stk. 3****Dobbeltproduktion**

”Danmarks Blindebibliotek er principielt ikke forhindret i at fremstille lydbøger, der allerede er udgivet eller forventes udgivet på det kommercielle marked”.

Dette finder vi yderst problematisk. DBBs produktion af lydbøger bør udelukkende andrage lydbøger, som ikke udgives på det kommercielle marked.

Audiotekets erfaringer med DBB er tilsyneladende ikke repræsentative, men vi kan konstatere, at selv om vi på årsbasis udgiver ca. 100 titler, har DBB fravalgt samtlige indlæsninger fra Audioteket. Vi kan dog efterfølgende konstatere, at DBB har valgt selv at producere en meget stor del af disse titler.

On-line distribution af lydbøger

”Det fremstillede materiale skal alene være tilgængeligt for de syns- og læsehandicappede, og må ikke kunne anvendes af andre.”

Lovforslaget tilsigter således, at kun bestemte grupper skal kunne anvende materialet, men omtaler udelukkende tiltag, som skal forhindre bibliotekernes distribution til udenforstående.

Erfaringerne fra musikindustrien viser imidlertid, at kopiering af on-line materiale er et stort problem. Hvis intentionerne skal omsættes i praksis, vil det være nødvendig med tiltag, som kan forhindre brugernes kopiering og distribution af lydbøgerne.

Konklusion

Vi kan på dette grundlag ikke tilslutte os ministeriets konklusion, at lovændringen ikke vil medføre negative økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Vi imødeser, at lovforslaget, vil medføre en fortsat stor dobbeltproduktion samt spredning af et større antal piratkopier til skade for erhvervslivet.

Med venlig hilsen

Jens Røssel, redaktionschef
Audioteket A/S
Døckerslundsvej 33
5000 Odense C

01-10-2004

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Att. Peter Schønning

BILLEDKUNST
billedkunst@copydan.dk

DATO: 30.09.2004

Høringssvar fra COPY-DAN Billedkunst til Kulturministeriets forslag til ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretsloven

Pligtafleveringsloven:

COPY DAN, Billedkunst har noteret, at der ikke er tilsigtet ændringer i kapitel 2. Vi er imidlertid blev opmærksomme på nogle forhold af særlig betydning for billedkunstnere, som vi vil henlede Ministeriets opmærksomhed på i det følgende:

2) Pligtaflevering i relation til originalkunst

Overordnet skelner pligtafleveringsloven ikke mellem forskellige typer af værker. I princippet er derfor også alle kunstværker omfattet af pligtafleveringen, herunder malerier og andre former for originalkunst.

Kapitel 2 omhandler alene værker, som offentliggøres ved udgivelse i eksemplarform, altså udgivne værker. I henhold til ophavsretslovens § 8 stk. 1 anses et værk for udgivet, når eksemplarer af værket med ophavsmandens samtykke er bragt i handelen eller på anden måde spredt blandt almenheden. I henhold til Peter Schønning (Ophavsretsloven med kommentarer 3. udgave s. 217) konstituerer spredning af ét eksemplar af et værk ikke udgivelse. Kunstværker, f.eks. et maleri, findes ofte kun i et eksemplar. Når kunstværket sælges første gang, bortfalder ophavsmandens spredningsret. Der indtræder konsumtion. Hvis kunstværket er købt af en privat samler, kan det være "forsvundet" i årevis, indtil det måske dukker op på en auktion eller i en kunsthandel.

COPY-DAN Billedkunst finder, at det af mange grunde ville være hensigtsmæssigt om der blev skabt mulighed for, at den del af kulturarven, der udgøres af originale kunstværker, blev registreret. Dette vil naturligvis ske i det omfang, kunstværket figurerer i et udgivet auktions- salgs- eller udstillingskataloger, idet sådanne udgivelser er omfattet af pligtafleveringen i henhold til kap. 2. Det samme bliver efter lovforslaget tilfældet, hvis kunstværkerne registreres i et elektronisk netværk som for eksempel KID, idet der foreslås pligtaflevering for sådanne digitale offentliggørelser i henhold til lovens kapitel 3. Men mange kunstværker kan

C:\Documents and Settings\kk\Lokale indstillinger\Temporary Internet Files\OLK2\2004-09-30 Høringssvar vedr. pligtafleveringsloven og ophavsretsloven sendt til KM1.doc

KULTURMINISTERIET
4273/54
- 1 OKT. 2004



have eksisteret i mange år, uden at være registreret noget sted. F.eks. hvis de viderespredes ved at arves eller sælges privat. Bliver et sådant kunstværk på et tidspunkt, måske lang tid efter ophavsmandens død - solgt på auktion eller hos en kunsthandler, kan der opstå tvivl om dets ægthed. Er kunstværket registreret og beskrevet i en offentlig database, vil en sådan tvivl næppe kunne opstå. Endvidere gælder det, at kunstværket - en gang registreret - vil være nemmere at opspore i tilfælde af tyveri.

Vi foreslår derfor at indføre en ret for ophavsmanden til at få foretaget en offentlig registrering af (et fotografi) af kunstværket i en database, ejet af Kulturarvsstyrelsen i forbindelse med, at kunstværket sælges første gang.

2) Pligtafleveringsloven, set i relation til grafiske blade og andre kunstværker, der eksisterer i flere eksemplarer

Som loven er formuleret, omfatter pligtafleveringen alle værker, der udgives i eksemplarform, herunder også værker, der udgives i meget få eksemplarer. Dette betyder, at også grafiske blade, litografier og andre kunstværker, der udgives i et meget begrænset oplag til en høj stykpris er omfattet af pligtafleveringen. Det forekommer ikke rimeligt i forhold til udgiveren, hvis pligtafleveringsloven skal efterkommes i sin fulde konsekvens i disse tilfælde.

COPY-DAN Billedkunst er opmærksom på bestemmelsen i § 20 stk. 2, hvorefter kulturministeren kan fastsætte bestemmelser om undtagelser fra afleveringspligten, herunder at visse typer af materiale eller materiale, der fremstilles i et begrænset antal eksemplarer, ikke skal afleveres.

COPY-DAN Billedkunst ser gerne, at vi får mulighed for at få indflydelse på indholdet af undtagelsesbestemmelserne for så vidt angår de nævnte kunstværker. F.eks. kunne man konvertere pligtafleveringen af et eksemplar af det fysiske eksemplar af værket til en pligt til at lade (et fotografi af) værket registrere i et elektronisk netværk, som jo efter forslaget til lovændringen også er omfattet af pligtafleveringen.

Forslag til ændring af ophavsretsloven

Bemærkninger til forslag til ændring af § 16

COPY-DAN Billedkunst finder det rimeligt, at loven bringes i overensstemmelse med den digitale udvikling. Samtidigt skal det understreges, at det er vigtigt, at fribrugsregler i forbindelse med ABM institutionerne gengivelse og spredning af ophavsretligt beskyttede værker, herunder værker af billedkunst, der befinder sig i digitale netværk, begrænses til, hvad der er strengt nødvendigt for bevarelse af kulturarven og offentlighedens mulighed for at få adgang til den.

Forslaget i § 16 stk. 2, 2. punktum om at åbne mulighed for online levering af et eksemplar af et værk i digital form i det omfang, det er nødvendigt, ser vi som en imødekomme af forskernes behov. En kunsthistoriker vil f.eks. til brug for sin forskning kunne have behov for at få leveret en online kopi af et kunsværk, der befinder sig på et kunstmuseum, og som han/hun ikke ellers ville have mulighed for at få adgang til. I dag benytter forskere som overvejende kommunikationsform digitale netværk. Vi er derfor enige i, at den nugældende bestemmelse i ABM bekendtgørelsen, som alene giver institutionerne ret til at udlevere forskere en enkelt kopi af et værk, ikke længere dækker forskernes behov for adgang til værkerne. Vi finder imidlertid, at bestemmelsen set i relation til ophavsmændenes interesser er for vidtgående. Det er derfor nødvendigt at indsnævre bestemmelsen på en række punkter.

- Der bør indføres en præcisering, som sikrer eksistensen af nødvendige kopispæringer mv. med henblik på at forhindre udenforstående i at få adgang til værkerne.
- Det skal præciseres, at den forskningsmæssige adgang til at få leveret en online kopi af et værk alene gælder, hvis materialet ikke er tilgængeligt på anden måde.
- Afgrænsningen mellem "forskning" og "undervisning" bør endvidere præciseres så "forskning" alene forstås som en ret for den enkelt forsker til på bestilling at få udleveret en online kopi af et værk til brug for sin personlige forskning.
- Det bør præciseres, at der ved "forskning" alene forstås den forskning, der foregår i regi af universiteter og højere læreanstalter.
- Bestemmelsen bør ikke åbne mulighed for at anvende kopierne i nogen form for undervisningsmæssig sammenhæng, heller ikke hvis denne kun omfatter få deltagere.

Med indførelsen af aftalelicensbestemmelsen i § 23 stk. 2 har billedkunstnerne og brugerne fået et godt redskab til at indgå aftaler om gengivelse af kunsværker i almentoplysende fremstillinger – herunder inden for undervisningsvirksomhed. Hvis ikke bestemmelsen i § 16 fastholdes snævert som alene omfattende den enkelte forsker og hans/hendes virksomhed, vil det i urimeligt omfang forringe billedkunstneres mulighed for at indgå aftaler med undervisningsinstitutionerne med hjemmel i ophavsretslovens § 23 stk. 2.

Bemærkninger til forslag til ændring af ophavsretslovens § 21

COPY-DAN Billedkunst finder det rimeligt, at § 21 tillige kommer til at omfatte arkiver og museer, idet der ikke ses at være forskel på bibliotekers og arkivers/museers behov for at give enkeltpersoner mulighed for at orientere sig i samlingerne ved hjælp af infostandere mv."

Vi finder det imidlertid vigtigt, at der i forbindelse med bestemmelsens udvidelse til også at gælde museer kommer en præcisering af, at museerne alene får adgang til at stille værker,

der gengives på infostandere mv. til rådighed for enkeltpersoner, hvorimod gengivelse af værkerne på f.eks. storskærm for en større kreds af personer ikke er omfattet af bestemmelsen, men kræver en aftale mellem museet og rettighedshaverne. Det kan tilføjes, at den standardaftale vi tilbyder museerne, indeholder priser og vilkår for sådanne aftaler. Hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, vil en aftale kunne indgås med hjemmel i § 23 stk. 2.

Af hensyn til muligheden for en mere generel orientering om museernes samlinger finder vi det rimeligt, at værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet og afleveret i medfør af pligtafleveringsloven, kan gøres tilgængelige på grundlag af en overføring fra en anden kulturinstitution. Vi kan tilføje, at vi har taget højde for denne bestemmelse i den aftale, vi har indgået med KUAS om indlæsning af kunstværker i KID, idet aftalen åbner mulighed for, at museerne kan gøre værkerne i KID tilgængelige for museets besøgende på infostandere mv.”

Som vi forstår rækkevidden af § 21, sammenholdt med infosocdirektivets art. 5, stk. 3, litra n ("værker og andre frembringelser, som museerne har i deres samlinger") gives der alene museerne mulighed for at gengive kunstværker, som de har i deres egne samlinger, eller som befinder sig i andre museers samlinger, og som er offentliggjort i elektroniske netværk, afleveret i medfør af pligtafleveringsloven, men f.eks. ikke værker, der befinder sig på udenlandske museer eller hos private samlere. Museerne har ytret ønske om tillige at kunne indlæse sådanne kunstværker, f.eks. i form af referenceværker, for at give de besøgende mulighed for en dybere indføring i et bestemt emne. Dette ønske har vi imødekommet i standardmuseumsaftalen med en bestemmelse om, at museerne kan erhverve en udvidet ret til gengivelse af kunstværker på infostandere ved at betale et fast beløb pr. år. P.t. fastsat til 500 kr. pr. infostander pr. år.

Forslag til ændring af ophavsretslovens § 24 stk. 1

COPY-DAN Billedkunst er i princippet enig i, at det ikke er tidssvarende, at der alene er mulighed for at gengive værker af billedkunst i meddelelser om udstilling eller salg i udgivne publikationer, men ikke på f.eks. internet, som i stigende grad bruges til at kommunikere meddelelser om alle former for begivenheder.

Vi er imidlertid bekymrede for, at den frie adgang til at give meddelelser om udstilling eller salg på internet kommer til at antage et omfang, der overskrider grænserne for tretrinnet i Infosocdirektivet, hvis loven ikke indeholder nogle præcise begrænsninger i retten til fri gengivelse.

I det omfang retten til fri gengivelse alene retter sig mod trykte, udgivne publikationer, f.eks. annoncering i dagspressen, gengivelse af kunstværket på indbydelse til fernisering, gengivelse af kunstværket på en udstillingsplakat etc., er faren for overdreven brug af retten

ikke stor. Sådanne publikationer er dyre at fremstille, hvilket lægger et naturligt bånd på brugeren. Anderledes med gengivelse på internet, hvor omkostningerne ved gengivelsen er meget beskedne. Samtidigt har brugerne (museerne, auktionshusene, gallerierne mv.) en interesse i at gengive så mange værker som muligt i forbindelse med reklame for begivenheden.

Vi mener det er vigtigt at lovteksten kommer til at afspejle det princip, der udtrykkes i Infosocdirektivet, nemlig at det er tilladt at gengive så mange kunstværker, som det er nødvendigt for at promovere begivenheden, men ikke i forbindelse med nogen kommerciel anvendelse - defineret som ét, i særlige tilfælde op til to kunstværker. En sådan klar og entydig bestemmelse har tillige den fordel, at den er nem at administrere og derfor ikke vil skabe problemer i samarbejdet med kunstmuseer, auktionshuse m.fl.

Der bør skelnes mellem den situation, at et museum, et auktionshus mv. ønsker at promovere en bestemt begivenhed, dvs. åbningen af en udstilling, afholdelsen af en auktion mv. og den situation, at museet, auktionshuset m.fl. ønsker en bredere formidling, hvor der går mere i dybden med f.eks. en aktuel udstilling, en kunstretning, en analyse af prisudvikling for bestemte kunstværker mv.

Ophavsretsloven er ikke til hinder for museers og andres gengivelse af kunstværker i sådanne formidlingsopgaver. Men vi finder det rimeligt, at der betales for gengivelse af kunstværker, hvis gengivelsen ikke er nødvendig for at promovere en bestemt udstilling eller anden begivenhed. I disse tilfælde kan der indgås aftale med de pågældende brugere inden for rammerne af aftalelicensbestemmelsen i ophavsretslovens § 23 stk. 2. COPY-DAN Billedkunsts standardmuseumsaftale har fastsat et beløb i størrelsesordenen 150 kr. pr. værk pr. år for formidling af et kunstmuseum eller dets virksomhed på internet.

Med venlig hilsen



Peter Thornvig

Formand for COPY-DAN Billedkunst





30. september 2004/cvp

Kulturministeriet
Att. Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Nybrogade 2
1015 København K

Vedr.: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Danmarks Forskningsbiblioteksforening skal hermed bidrage til høringen over de 2 udsendte forslag med følgende kommentarer:

Ophavsretsloven:

Generelt hilses de foreslåede ændringer velkommen. Der er med disse ændringer sket en imødekommelse af bibliotekernes ønsker om bedre mulighed for dels sikkerhedskopiering og dels komplettering af defekte værker eller samlinger samt udlån heraf. Imidlertid skal vi ikke lægge skjul på, at vi stadig søger forbedringer vedr. den generelle adgang til digitale dokumenter.

Det er endvidere foreningens opfattelse, at der med udtrykket "forskningsformål" omfattende "primært forskere fra universiteter og andre højere læreanstalter, men *ikke* studerende" lægges et noget forældet og snævert syn på universitetsstuderende for dagen. Der kunne med stor rimelighed nuanceres, således at overbygningsstuderende eller specialestuderende som minimum inkluderes.

Det skal bemærkes, at indholdet i § 16 a principielt kunne være dækkende for forskningsbibliotekernes behov, men i realiteten ikke synes praktisabel. Den aftalelicens, som efter mange og lange forhandlinger er indgået pr 1. september 2004 mellem Copydan Text & Node og Biblioteksstyrelsen, gælder kun for videnskabelige tidsskriftsartikler, idet det nøje præciseres, at der ikke må indskannes og elektronisk overføres uddrag fra aviser, fagblade, samleværker og bøger. Vi er meget tilfreds med, at der med den indgåede aftale med Copydan Text & Node er kommet hul på problemstillingen, men der er endnu lang vej, før aftalelicensen kan imødekomme ønskerne fra bibliotekernes side. Rettighedshaverne synes i denne sammenhæng at være mere forsigtige og ængstelige end lovgivningen kunne lægge op til.



DANMARKS FORSKNINGSBIBLIOTEKSFORENING
Danish Research Library Association

Pligtafleveringsloven:

Generelt vil vi gerne rose ministeriet for at samle lovgrundlaget for pligtafleveringen i én samlet lov, ligesom det er med tilfredshed, at foreningen noterer sig, at lovforslaget er baseret på en lang række af de anbefalinger, som blev givet i "Udredning om bevaring af kulturarven" og at der netop med imødekommelsen af mange af de heri fremkomne forslag er stor bevidsthed om den teknologiske udvikling og de muligheder dette bør give informationsområdet.

Med venlig hilsen

Claus Vesterager Pedersen
Formand

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Jens Henrik Sandberg [jhsandberg@mail.dk]
Sendt: 30. september 2004 10:48
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Emne: hørings svar til ophavsretsloven mv.

I forbindelse med udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger, hvor høringsfristen er den 1. oktober 2004, skal jeg på vegne af Foreningen af Danske Kunstmuseer udmelde, at vi ingen bemærkninger har. Foreningen har på møder med Kulturministeriet, KUAS og Copy Dan fulgt udviklingen på området gennem den seneste tid og føler sig velorienteret.
med venlig hilsen

Jens Henrik Sandberg
Formand
Foreningen af Danske Kunstmuseer

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Søren Langholm-Pedersen [slp@drb.dk]

Sendt: 30. september 2004 15:13

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Cc: bk@drb.dk

Emne: pligtafleveringsloven og ophavsretsloven

Kulturministeriet

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Kulturministeriet har den 14. september fremsendt udkast til lovforslag til en ny pligtafleveringslov samt udkast til ændring af ophavsretsloven.

Formålet med den nye Pligtafleveringslov, er dels at bringe loven i overensstemmelse med den teknologiske udvikling og samle reglerne om pligtaflevering i en lov. Loven kommer herefter også til at omfatte film, radio- og tv-programmer samt internetmateriale.

Formålet med ændringerne i ophavsretsloven er tilpasning så loven ikke er til hinder for indsamling og bevaring af materiale omfattet af pligtafleveringsloven.

I den anledning skal det oplyses, at DRRB ikke har nogen bemærkninger til de fremsatte forslag.

Med venlig hilsen

Søren Langholm-Pedersen
Konsulent

DRRB - Danske Reklame- og Relationsbureauers Brancheforening
Reklamens Hus | Badstuestræde 20 | 1209 København K | Danmark
Telefon +45 3313 4444 | Fax +45 3311 6303 | Direkte +45 7741 0309

Ny Media Scandinavia 2004 på gaden - også som online-version!

Læs mere her: <http://www.mediascandinavia.dk> eller ring 3313 4444.

Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Den 30. september 2004
J.nr. 3871.43 [10.11] SL/sih/kt

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Det er De Samvirkende Invalideorganisationers (DSI's) opfattelse, at det fremsatte lovændringsforslag mangler en dimension, nemlig pligtaflevering af elektroniske udgaver af bøger og tidsskrifter, der produceres i Danmark.

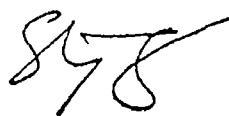
Formålet med denne pligtaflevering er at gøre de trykte materialer tilgængelige for blinde, svagsynede og læsehandicappede, der er omfattet af ophavsretslovens § 17.

Alle bøger, tidsskrifter etc. produceres ved hjælp af elektroniske udgaver, og det vil dermed være arbejdsbesparende og samtidig sikre en hurtigere levering af bogmateriale til de nævnte handicapgrupper, hvis en elektronisk kopi af værket afleveres til de sædvanlige pligtafleveringsinstitutioner.

Disse institutioner kan herefter udlåne det elektroniske eksemplar til institutioner og andre, der producerer digitale materialer til disse grupper.

For at sikre, at ophavsretten ikke krænkes ved, at borgere, der ikke er omfattet af målgruppen i ophavsrettens § 17, får adgang til materialerne, mener DSI, at Kulturministeriet skal godkende de institutioner og andre, som kan låne de elektroniske udgaver af pligtafleveringsinstitutionerne.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
Formand

Den danske Forlæggerforening

THE DANISH PUBLISHERS ASSOCIATION

Kompagnistræde 18¹
DK-1208 København K
www.danskeforlag.dk
danskeforlag@danskeforlag.dk
Tel. 33 15 66 88 Fax 33 15 65 88



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

SB - 016 - 035

30.09.2004

FORSLAG TIL PLIGTAFLEVERINGSLOV

Den danske Forlæggerforening har modtaget Kulturministeriets udkast til forslag til pligtafleveringslov og skal i den anledning anføre følgende:

Forlæggerforeningen finder, at forslaget er udtryk for et tidssvarende og hensigtsmæssigt forsøg på at bevare den danske elektroniske kulturarv.

Vi er også tilfredse med, at der nu foreslås en kodificering af gældende praksis, hvorefter pligtaflevering af lydbøger kun skal ske efter påkrav. Det fremgår således af forslaget, at der ikke skal være afleveringspligt for lydbøger, hvis indholdet er identisk med trykte udgaver, men alene rekvisitionsret for lydbøger med et selvstændigt kunstnerisk islæt.

Det bør dog ikke være således, at oplæsning med kendte skuespillere eller ved forfatteren selv pr. automatik indebærer, at der er tale om lydbøger med "et selvstændigt kunstnerisk islæt". Rekvisitionsretten bør alene komme på tale, såfremt lydbogens indhold på grund af dens særlige kunstneriske bearbejdning adskiller sig væsentligt fra den trykte udgave. Pligtaflevering af lydbøger ville udgøre en uforholdsmæssig stor udgift for lydbogsforlag, da de er dyre at fremstille og oplagene generelt meget små.

Med venlig hilsen



Ib Tunde Olsen

KULTURMINISTERIET
4273/SI
- 1 OKT, 2004



**Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K**

OB - 003 - 208

30.09.2004

FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF OPHAVSRETSLOVEN

Den danske Forlæggerforening har modtaget Kulturministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og skal i den anledning anføre følgende:

1. FRIBRUGSREGEL FOR FORSKERE

Ministeriet foreslår, at der i § 16, stk. 2, indføres en fribrugsregel for forskere. Reglen skal give mulighed for, at ABM-institutioner fremover frit skal kunne distribuere værkseksemplarer online til forskere.

Forlæggerforeningen må kraftigt modsætte sig et sådant forslag. Skadevirkningerne vil være store for rettighedshaverne, og der er slet ikke behov for en sådan regel.

Selv om udnyttelsen ifølge den foreslåede lovtekst alene skal kunne ske "i det omfang, det er nødvendigt", og ifølge bemærkningerne kun via "sikre netværksforbindelser", "så vidt muligt" understøttet af tekniske beskyttelsesforanstaltninger, "som altovervejende hovedregel" uden adgang til at indskanne hele bøger, og "som udgangspunkt" heller ikke med adgang til at fremstille og distribuere værker, der kan erhverves i almindelig handel, "medmindre der er tale om en begrænset eller kortvarig forskningsmæssig brug", vil indførelsen af fribrugsreglen alt andet lige indebære, at salget af videnskabelig litteratur vil blive ramt til stor skade for en allerede trængt branche.

Står en forsker over for valget mellem at anmode om få indkøbt et eksemplar af en bog, hvor forskeren skal anvende nogle enkelte kapitler, eller at få leveret de relevante kapitler i indskannet form direkte til sin computer, er det ikke vanskeligt at forestille sig, hvad valget vil blive i de fleste tilfælde: der vil ikke blive indkøbt et fysisk eksemplar af

KULTURMINISTERIET
4273
- 1 OKT. 2004 51

bogen til forskningsinstitutionen. Bogsalget er i disse år under stærkt pres. At ramme bogbranchen nu med et forslag om en fribrugsregel for forskere vil kun gøre ondt værre.

Den eksisterende aftalelicensregel i § 16, stk. 2, (§ 16 a i forslaget) imødekommer allerede de reelle behov, som forskerne har for at få adgang til relevant materiale. Copy Dan Tekst & Node har netop indgået en aftale med forskningsbibliotekerne, der giver bibliotekerne adgang til at indskanne artikler fra videnskabelige trykte tidsskrifter og videresende disse i digital form til andre biblioteker eller slutbrugere. Rettighedshaverne har her imødekommet det behov, som forskningsbibliotekerne og forskerne har tilkendegivet, at de har haft. Indførelsen af en fribrugsregel for forskere vil utvivlsomt fjerne incitamentet for ABM-institutionerne til at indgå aftaler med Copy Dan Tekst & Node om brug i forskningsøjemed og således fjerne indtægtsgrundlaget for rettighedshaverne både fra direkte salg og fra aftalelicensordninger på dette område.

Det kom da også frem på høringsmødet i Kulturministeriet den 27. september 2004 fra biblioteksrepræsentanternes side, at bibliotekernes behov på forskningsområdet er begrænset til internetmateriale og radio- og fjernsynsprogrammer. Der er således for det første slet intet behov for at indføre en regel, der rækker videre end til netop dette materiale. For det andet omfatter de foreslåede nye bestemmelser i § 21, stk. 3 og stk. 4, netop disse værkstyper. For det internetmateriale, der beskyttet med kode eller anden særlig begrænsning, gør der sig særlige kommercielle og beskyttelsesmæssige interesser gældende. Netop derfor foreslår Ministeriet i § 21, stk. 4, at sådant pligtafleveret materiale alene kan stilles til rådighed på én særlig dedikeret terminal på henholdsvis Statsbiblioteket og Det Kongelige Bibliotek. Reglen tager således netop højde for forskernes behov. Såfremt det måtte vise sig, at én dedikeret terminal på de to institutioner måtte være for lidt til at imødekomme efterspørgslen fra forskerside, vil Forlæggerforeningen ikke modsætte sig, at der åbnes op for én yderligere terminal på hver af de to institutioner.

Forlæggerforeningen ønsker på ovenstående baggrund forslaget om en fribrugsregel for forskere taget af bordet. De foreslåede bestemmelser om brug på stedet i § 21, stk. 3 og stk. 4, bør være tilstrækkelige til at imødekomme forskernes behov – eventuelt med en udvidelse af kapaciteten med én yderligere terminal på Statsbiblioteket og på Det Kongelige Bibliotek.

2. MASTERKOPIER

I forslagets almindelige bemærkninger under punkt 2.4.2 anfører Ministeriet følgende om de gældende regler for fremmed medhjælp: *"Det er som hidtil tilladt, at et bibliotek fremstiller en **master** i form af en fotokopi af fx bestemte litterære værker, således at masteren danner grundlag for at opfylde brugeres efterfølgende bestillinger af kopier af værket."*

Dette udsagn er efter vores opfattelse for vidtgående. Det er således vanskeligt at forene den gældende betingelse om, at det er "bestilleren, der efter en forudgående, individuel anmodning skal have taget initiativet til kopieringen" med tilkendegivelsen om, at biblioteket efter gældende ret skulle være berettiget til at fremstille en master, der kan danne grundlag for at opfylde brugeres "efterfølgende bestillinger" af kopier af værket. Det anføres da også om reglen om fremmed medhjælp i 1961-lovmotiverne, at bestemmelsen ikke giver biblioteker ret til "at tage ekstrakopier, når en bestilt kopi fremstilles".

Dertil kommer, at der p.t. verserer en retssag om rammerne for fremmed medhjælp mellem Forlæggerforeningen og Brancheforeningen for Undervisningsmidler på den ene side og en kopibutik i Århus på den anden side. Sagen drejer sig om de rammer for fremmed medhjælp, der gjaldt før den seneste lovændring vedrørende kopibutikker, og som stadig gælder for biblioteker. Et af spørgsmålene i sagen er muligheden for at fremstille masterkopier. Forlæggerforeningen og Brancheforeningen for Undervisningsmidler fik delvis medhold ved Retten i Århus. Kopicentret ankede dommen og sagen verserer stadig for Vestre Landsret. Ministeriets "efterfølgende lovforarbejder" vil indebære et uheldigt indgreb i den verserende retssag.

3. SYNS- OG HØREHANDICAPPEDE

Forlæggerforeningen er positiv overfor de foreslåede ændringer i reglerne for syns- og hørehandicappede i § 17. Vi stiller os imidlertid uforstående overfor beslutningen om alene at stille krav til den fornødne sikkerhed mod misbrug samt hensyntagen til forlagernes kommercielle interesser i forbindelse med blindeinstitutionernes fremstilling af lyd-bøger efter § 17, stk. 3. Faren for misbrug samt kravet om hensyntagen til forlagernes kommercielle interesser gør sig i endnu højere grad gældende i forbindelse med den generelle ret til digital udnyttelse, herunder ved fremstilling af e-bøger, onlinedistribution af værker m.v. efter § 17, stk. 1. Vi foreslår derfor, at der stilles tilsvarende krav for sikkerhed mod misbrug og hensyntagen til forlagernes kommercielle interesser ved udnyttelser efter § 17, stk. 1 som efter § 17, stk. 3.

4. VÆRKER TILGÆNGELIGE I DIGITAL FORM

Efter forslaget til § 16, stk. 3, skal ABM-institutionerne kunne fremstille manglende dele af ufuldstændige værkseksemplarer, *"medmindre værket kan erhverves i almindelig handel eller hos udgiveren"*. Efter forslaget til § 16, stk. 4, skal biblioteker kunne fremstille eksemplarer af værker, der bør være tilgængelige i bibliotekets samlinger, *"men som ikke kan erhverves i almindelig handel eller hos udgiveren"*.

Den digitale udvikling vil formentlig i et vist omfang betyde, at nogle udgivelser i "bagkataloget" alene vil være tilgængelige i digital form eller som print-on-demand. Det ville være hensigtsmæssigt, såfremt det af lovbemærkningerne udtrykkeligt fremgik, at institutionerne i sådanne tilfælde i stedet måtte henvises til at erhverve eksemplarerne i den tilgængelige form.

Med venlig hilsen



Ib Tune Olsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Mette-Lene Kempf Holm [MKH@KGL-TEATER.DK]

Sendt: 30. september 2004 11:40

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Cc: Michael Christiansen; Journal

Emne: Høringssvar vedr hhv. Pligtafleveringsloven og ændring af lov om ophavsret

På vegne af Det Kongelige Teater skal jeg herved meddele, at teatret ser positivt på de foreliggende lovforslag, og vi har ikke yderligere bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Mette-Lene K. Holm

Juridisk Chefkonsulent

Ordblinde / Dysleksiforeningen i Danmark



30 september 2004

Til Kulturministeriet.

Høringssvar til forslag om Ophavsretlov.

Ordblinde-dysleksiforeningen kan med tilfredshed tilslutte sig forslaget.
Vi henviser til de væsentlige bemærkninger, som DSI har gjort i sit
høringssvar.

Med venlig hilsen

Hans-Pauli Christiansen
Formand

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Preben Frederiksen [Preben.Frederiksen@socialministeriet.dk]
Sendt: 30. september 2004 09:46
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Cc: Pernille Fejfer
Emne: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Kære Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Socialministeriet har ingen bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Med venlig hilsen
Preben Frederiksen

Preben Frederiksen

Konsulent
Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Tlf. direkte: 33 92 92 48
Fax: 33 92 46 64
E-post: pfr@sm.dk

Kulturministeriet
2. kontor
att. Lotte Kristoffersen
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Videnskabsministeriets bemærkninger vedrørende forslag til ny lov om pligtaflevering og ændring af lov om ophavsret

Det bemærkes indledningsvis, at Kulturministeriet har sendt en opdateret version af lov om pligtaflevering af 24. september 2004 (kun §-tekst), som Videnskabsministeriet på Kulturministeriets opfordring har kommenteret særskilt på den 29. september 2004 i mail til Lotte Kristoffersen. Videnskabsministeriets bemærkninger til opdateret version af lov om pligtaflevering omhandlede alene terminologien på domænenavnsområdet med henblik på at bringe den så tæt på den, der anvendes i betænkning nr. 1450 (Betænkning om administration af domænenavne i Danmark).

Herudover har Videnskabsministeriet følgende bemærkninger til lov om pligtaflevering:

Generelt:

Det fremgår af domæneudvalgets betænkning nr. 1450 (2004), at registranter ved registrering af et domænenavn under f.eks. .dk-domænet "alene opnår en ret til at modtage en tjenesteydelse på de af en given administrator fastsatte vilkår i aftalen". Med andre ord " ejer" registranten ikke sit domænenavn og kan ikke kaldes "domæneejer".

Ordet "domæneejer" er tilrettet i §-tekst i opdateret version af lov om pligtaflevering af 24. september 2004. Herudover fremgår begrebet af lovens almindelige bemærkninger, afsnit 5.4 (Kulturministeriets overvejelser) i afsnittet side 21, der begynder med: "Det anbefales i rapporten, at der indføres krav om, at listen over registrerede .dk-domæner, inklusive oplysninger om domænernes ejere udleveres.....".

Videnskabsministeriet foreslår, at teksten ændres til følgende:

"Det anbefales i rapporten, at der indføres krav om, at listen over domæner, der særligt tildeles Danmark, herunder oplysninger om registranterne under de pågældende domæner udleveres.....".

Og videre i næste afsnit i afsnit 5.4 på side 22: "Det anbefales videre, at domæneejerne forpligtes...".

Videnskabsministeriet foreslår, at teksten ændres til:

Den 30. september 2004

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtuv@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 12403
Dok-id 305764

Gitte Lüders Hansen
Telefon 3392 9944
Telefax 7226 5577
E-post glh@vtu.dk

"Det anbefales endvidere, at registranter af domænenavne forpligtes....."

Senere i afsnit 5.4 side 24 øverste afsnit, der starter med: "Den foreslåede strategi.... enkelte netsteds ejer.....".

Videnskabsministeriet foreslår ordet "ejer" udskiftet med "registrant".

Endvidere i afsnit 5.4 side 25 øverste linje, foreslår Videnskabsministeriet, at ordet "domæneejer" udskiftes med "registranter af domænenavne".

Videnskabsministeriet foreslår, at bemærkninger til bestemmelserne §§ 8-10 konsekvensrettes, så ordet "domæneejer" udskiftes med "registranten af et domænenavn".

Herudover kan generelt anføres, at domæneudvalgets forslag til domænelov vil omfatte alle domæner, der særligt tildeles Danmark. Dvs. loven vil udover .dk-domænet også kunne omfatte andre domæner. Videnskabsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at i bemærkningens til § 8, stk. 2 anføres: "Ved et dansk domæne forstås tjenester, der angiver at hidrøre fra Danmark; for internettets vedkommende drejer det sig om .dk-domæner". Videnskabsministeriet skal hertil bemærke: Der er flere niveauer i domænenavnssystemet. Et første ordens domæne som f.eks. .dk og et anden ordens domæne som f.eks. .denmark.eu. For hvert domæne vil der være en administrator og personer (registranter) registrerer domænenavne under et givent domæne. Begrebet ".dk-domæner" er derfor misvisende, idet der 1) enten er tale om et domæne, der særligt tildeles Danmark (hvilket også kan være andre end .dk) eller også vil der 2) være tale om domænenavne, der er registreret under .dk (eller et andet domæne, der særligt tildeles Danmark). Videnskabsministeriet formoder, at nr. 1 vil være den korrekte angivelse i det pågældende afsnit (jf. også at .dk-domæner står i sidste linje i samme afsnit).

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Til § 11:

Administrationen af danske domænenavne under .dk varetages i dag af Dansk Internet Forum (DIFO) gennem selskabet DK Hostmaster A/S. I den forbindelse kan anføres, at Videnskabsministeriets nedsatte domæneudvalg har afgivet en betænkning om administration af domænenavne i Danmark. Det fremgår af betænkningen, at udvalget anbefaler, at der udarbejdes en lov på området, som indebærer, at administratorer (der kan være flere forskellige) af domæner, der særligt tildeles Danmark vælges på baggrund af et udbud. Med andre ord medfører dette, at såfremt domæneloven vedtages, vil der kunne udpeges andre administratorer end DIFO. Derfor er det efter Videnskabsministeriets vurdering vigtigt, at pligtaflevering fremtidssikres, således at pligten i medfør af lovens § 11 pålægges administratorer af domæner, der særligt tildeles Danmark. Det foreslås, at der i bemærkningerne til § 11 anføres følgende med henblik på ikke at afgrænse pligten til kun at påhvile DK Hostmaster:

"Forslaget til § 11 forpligter administratorer af domæner, der særligt tildeles Danmark (i dag varetages denne opgave af DIFO/DK Hostmaster for så vidt angår domænet .dk) til, efter påkrav fra en pligtafleveringsinstitution, at aflevere

dels en liste over de domæner, som administratoren administrerer og oplysninger om registranter under de pågældende domæner (i dag findes oplysninger om registranterne i den såkaldte whois-database).”

Endvidere skal Videnskabsministeriet gøre opmærksom på, at listen med oplysninger om registranter under f.eks. .dk i den såkaldte whois-database kan indeholde oplysninger som i henhold til anden lovgivning kan fritages fra offentliggørelse. Videnskabsministeriet skal på den baggrund opfordre Kulturministeriet til at kontakte Datatilsynet om dette spørgsmål, som det også fremgår af side 26 i de almindelige bemærkninger.

Herudover skal Videnskabsministeriet bemærke, at lov om pligtaflevering ikke vil medføre, at der indsamles materiale/indhold fra alle typer af medier. F.eks. vil der i fremtiden være indhold, der offentliggøres på digitalt.tv og 3G- mobiltelefoner, som ikke bliver omfattet af pligtaflevering i medfør af lovens § 1.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Forskningsstyrelsen under Videnskabsministeriet har følgende bemærkninger til forslag om lov om pligtaflevering og ændring af ophavsretslov:

På grund af Kulturministeriets korte høringsfrist har Forskningsstyrelsen ikke haft mulighed for at sende de to ændringsforslag til høring i rådssystemet. Forskningsstyrelsen må derfor tage forbehold for problemets omfang, men finder dog at burde gøre opmærksom på følgende:

I forbindelse med et større forskningsprojekt kan en forsker eller en forskergruppe have oprettet en hjemmeside. Der kan i den forbindelse være oprettet et intranet, hvor forskeren inden endelig publicering af sit forskningsresultat - og med henblik på faglig sparring - f.eks. kan fremlægge abstract for en begrænset kreds af forskere. Mere traditionelt kunne en sådan foreløbig præsentation af abstract foregå for andre forskere på en lukket konference.

Forskningsstyrelsen finder det uklart, hvorvidt en praksis som beskrevet vil udløse afleveringspligt efter kapitel 3 i forslag til lov om pligtaflevering og heraf følgende tilgængelighed for almenheden efter § 21, stk. 3 og 4 i forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. Hvis dette er tilfældet, må styrelsen anbefale, at der, evt. i en bekendtgørelse efter § 8, stk. 2 i forslag til lov om pligtaflevering, tages højde for forskernes særlige situation. Der vil i modsat fald gives almenheden adgang til materiale, der kan være omfattet af forvaltningslovens regler om tavshedspligt, og som ikke umiddelbart - og i mange tilfælde slet ikke - vil kunne udleveres efter offentlighedslovens regler om aktindsigt.

I den forbindelse vurderer Videnskabsministeriet, at det vil være hensigtsmæssigt at uddybe bemærkninger til § 10 for så vidt angår grænsen for, hvad der kan høstes bag en adgangskode. Der er således næppe tvivl om, at der ikke kan høstes bankoplysninger, der kræver indtastning af en adgangskode. Men situationen kan være en anden, hvis der er tale om et dagblads netudgave, der kun er tilgængelig for abonnenter.

Det bemærkes afslutningsvis, at IT- og Telestyrelsen (Kontoret for offentlig kommunikation) meget gerne vil inddrages i den revision af webstedet www.pligtaflevering.dk, som er nævnt på side 16.

Med venlig hilsen

Gitte Lüders Hansen
Fuldmægtig

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Else-Marie Henriksen [EMH@bm.dk]

Sendt: 1. oktober 2004 10:45

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Til Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Beskæftigelsesministeriet har følgende bemærkninger til høringen af 14. september:

Beskæftigelsesministeriet finder, at det antal tværnsnitshøstningre, der er lagt op til, er i underkanten. Det samme gælder antallet af selektive høstninger. Ellers har BM ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Else-Marie Henriksen
Chefkonsulent
Politisk Sekretariat
e.mail emh@bm.dk
telefon 33 92 77 62

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1051 København K

1. oktober 2004
J.nr.: 131-0002
LEA/JTH/HFG

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Vedr. høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven.

Biblioteksstyrelsen har fra Kulturministeriet modtaget forslag til ny pligtafleveringslov samt ændring af ophavsretsloven i høring.

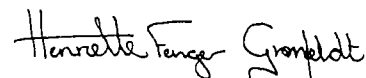
Biblioteksstyrelsen vil gerne takke for behageligt høringsmøde i ministeriet mandag den 27. september 2004.

Biblioteksstyrelsen har følgende bemærkninger til det fremsendte:

På mødet 27. september 2004 med rettighedshavere m.v. var der en drøftelse af forskerernes adgang til pligtafleveret materialet. Det viste sig, at der var en ikke ringe usikkerhed i forhold til de generelle formuleringer i §16, stk. 2, i lov om ophavsret efter den foreslåede ændring. Der blev på mødet ønsket, at denne bestemmelse blev specificeret tydeligere i forhold til "lukket" internetmateriale og public service udsendelser. Biblioteksstyrelsen støtter, at man på nuværende tidspunkt udformer disse bestemmelser, så de opfylder behovet for at sikre let (online) adgang for forskere til elektronisk materiale.

På samme møde var der almen tilslutning til en opblødning af ordningen med de såkaldte "munketerminaler" for almenhedens adgang til "lukket" internetmateriale på Statsbiblioteket og Det Kongelige Bibliotek. Selve bestemmelsen i § 21, stk. 4 i lov om ophavsret efter den foreslåede ændring om alene-adgang til disse eksemplarer for én person ad gangen kan opretholdes, mens det er præciseringen i bemærkningerne (side 21) som yderligere indskrænker dette til én særlig dedikeret terminal på de nævnte institutioner. Derfor foreslås, at bemærkningerne justeres til der "alene kan ske rådighedsstillelse på dedikerede terminaler således at samme eksemplar alene kan vises til én bruger ad gangen". Sikringen af kun én brugers adgang til et bestemt eksemplar kan sikres teknisk uden at forhindre andre brugere i at benytte andre eksemplarer.

På Biblioteksstyrelsens vegne


Henriette Fenger Grønfeldt
Juridisk specialkonsulent



Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

8. oktober 2004
J.nr. 360-1
LEA

att. Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Registrering af statslige publikationer og forslag til ny lov om pligtaflevering

Torsdag den 7. oktober 2004 havde Biblioteksstyrelsen et møde med IT&Telestyrelsen, Det Administrative Bibliotek og Dansk BiblioteksCenter om registrering af statslige publikationer med henblik på en fremtidig rational arbejdsgang.

På dette møde kunne vi konstatere at www.pligtaflevering.dk har en meget positiv og effektiv funktion som statslige institutioners mulighed for at aflevere information om elektroniske udgivelser, som så efterfølgende er anvendt af både IT&Telestyrelsen til registreringer i danmark.dk og Status samt af Det Administrative Bibliotek i Statens Netbibliotek samt af Dansk BiblioteksCenter i nationalbibliografien og dermed i fælleskatalogen DanBib for det samlede biblioteksvæsen.

Det er derfor ikke uden bekymring at vi i fællesskab kunne se at forslaget til ny lov om pligtaflevering indebærer at netop www.pligtaflevering.dk ikke er sikret en videreførelse. Uden denne funktion vil IT&Telestyrelsen og Det Administrative Bibliotek være nødt til at genopfinde den samme funktion af hensyn til løsning af opgaverne danmark.dk og Statens Netbibliotek.

Derfor henstilles til at www.pligtaflevering.dk bliver videreført dels som en frivillig mulighed for at alle, der publicerer på Internettet, sikres at deres bidrag til kulturarven faktisk bliver høstet til det nationale internetarkiv og for dels at statslige institutioner fortsat kan anvende dette værktøj til at indberette en publikation rationelt til forskellige instanser, som har til opgave at formidle statslige publikationer i nutiden.

Med venlig hilsen



Leif Andresen
Bibliotekskonsulent

KULTURMINISTERIET
4273/87
12 OKT, 2004

København, 1. oktober 2004
LLø/JYsm



Kulturministeriet
Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrø-
der, Fuldmægtig
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K.

**Danmarks
Biblioteksskole**

Birketinget 6
DK-2300 København S
Tel +45 32 58 60 66
Fax +45 32 84 02 01
E-mail db@db.dk
www.db.dk

J.nr. 02-20-9

Sohngårdsholmsvej 2
DK-9000 Aalborg
Tel +45 98 15 79 22
Fax +45 98 15 10 42
E-mail dbaa@db.dk
www.db.dk

**Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsrets-
loven**

CVR-nr. DK 62 63 17 16

Danmarks Biblioteksskole er med e-post af 14. september 2004 blevet hørt om Forslag til Lov om ændring af op-
havsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering.

Danmarks Biblioteksskole bifalder de mange positive og gode forbedringer, som ligger i de 2 forslag og har ale-
ne bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af op-
havsretsloven, § 16 stk. 2, et punkt af væsentlig betyd-
ning for højere uddannelsesinstitutioner.

Skolen finder det positivt, at "eksemplarer må endvidere
gengives og spredes til forskningsformål i det omfang,
der er nødvendigt", men finder, som det fremgår af be-
mærkningerne til dette punkt, at "brugere med definerede
rettigheder" ud over forskere også burde omfatte stude-
rende, i det mindste kandidat- og ph.d.-studerende, dog
helst alle studerende herunder bachelorstuderende på in-
stitutioner med forskningsbaserede uddannelser.

Venlig hilsen

Leif Lørring
Rektor

Kulturministeriet

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Nybrogade 2

1015 København K

Overbringes

København, den 1. oktober 2004

lbd@artisten.dk


Vedr.: Høring over ny Pligtafleveringslov og ændring af Ophavsretsloven.

Dansk Artist Forbund har modtaget ovennævnte høringsudkast fremsendt pr. e-mail d. 14. september d.å. Dansk Artist Forbund skal i det væsentlige henvise til det af Samrådet for Ophavsret afgivne høringssvar.

I lyset af de betydelige administrative problemer med forvaltningen af tvangslicensen, der er opstået efter Logix-dommen, skal forbundet endvidere anmode Kulturministeriet om at præcisere Gramex legitimation. Kulturministeriets forslag om ændring af ordet "gennem" til "af" i Ophavsretslovens § 68 stk. 2, 2. pkt. blev under henvisning til den dengang verserende retssag mellem Danmarks Radio og Gramex ikke gennemført ved lovrevisionen i 2002. Som meddelt Kulturministeriet ved Gramex brev af 19. juli d.å. er denne retssag nu hævet, hvorfor Dansk Artist Forbund skal opfordre Kulturministeriet til at genfremsætte forslaget.

I forlængelse af drøftelserne mellem Kulturministeriet og Dansk Artist Forbund om ophavsretlig beskyttelse af cirkus- og varieteatister har Dansk Artist Forbund ladet udarbejde et responsum, som vil blive fremsendt til ministeriet i næste uge. Dette responsum indeholder en anbefaling af indførelsen af en artistbeskyttelse, og Dansk Artist Forbund skal anmode Kulturministeriet om at inddrage dette forslag i lovforslaget.

Med venlig hilsen


Lena Brostrøm Dideriksen
Næstformand

Strandgade 6, st., 1401 København K
Tlf. 32 95 51 00
Telefontid:
man-tors 9-12 og 12.30-15.
fredag lukket
Fax 32 54 01 15



Kulturministeriet
Nybrogade 2
POSTBOKS 2140
1015 København K

Christianshavn, den 1. oktober 2004

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til en pligtafleveringslov.

Dansk Forfatterforening har med interesse læst det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til en pligtafleveringslov.

Forfatterforeningen har i sin vurdering af udkastet taget som udgangspunkt, at reglerne for udnyttelse af de værker etc. der afleveres i henhold til pligtafleveringsloven bør balancere to modsatrettede hensyn.

På den ene side skal loven sikre den danske kulturarv ved at etablere regler om pligtaflevering og ved at skabe fleksible og tidssvarende adgangsmuligheder til det pligtafleverede materiale. På den anden side må muligheden for at give adgang til det pligtafleverede materiale ikke underminere det kommercielle marked for disse kulturprodukter og dermed den fortsatte kulturelle produktion.

Dansk Forfatterforening vurderer, at hovedparten af de fremsendte lovforslag tilgodeser denne balance. Forfatterforeningen konstaterer med tilfredshed, at der i lovforslagene er taget hensyn til en række af de bekymringer, Forfatterforeningen rejste i forbindelse med de indledende konsultationer om lovforslaget, herunder:

- behovet for at præcisere, at eksemplar fremstilling af ufuldstændige værker kun må finde sted, når værket ikke er tilgængeligt i almindelig handel
- behovet for at indskrænke muligheden for at digitale eksemplarer kan deles på tværs af institutioner, når offentliggjorte værker gøres tilgængelige til personligt gennemsyn eller studium på stedet ved hjælp af teknisk udstyr

Fribrugsregel for forskere

På et enkelt punkt går lovforslaget efter Dansk Forfatterforening opfattelse dog for langt i bestræbelserne for at sikre adgangen til kulturarven, nemlig fribrugsreglen i § 16, stk. 2 i forslaget til ændring af ophavsretsloven.

Bestemmelsen giver institutionerne mulighed for at gengive og sprede eksemplarer til forskningsformål, herunder at give elektronisk adgang til eksemplarer i digital form (via e-mail m.v.) uden vederlag til ophavsmanden. Bestemmelsen giver ikke i sig selv nogen præcis afgrænsning af, hvornår en spredning kan finde sted, idet det blot fremgår, at spredningen skal være "nødvendig."

I bemærkningerne til lovforslaget er bestemmelsen forsøgt afgrænset mere præcist. Deraf fremgår det, at spredning kun må ske til personer, som udøver (ikke-erhvervsmæssig) forskning, og at bestemmelsen "som udgangspunkt" ikke giver hjemmel til at fremstille og distribuere kopier af værker, der kan erhverves i almindelig handel medmindre der er tale om en "be-grænset eller kortvarig forskningsmæssig brug."

Trods disse præciseringer frygter Dansk Forfatterforening, at bestemmelsen i praksis vil underminere det kommercielle marked for fagbøger og andre værker, som har særlig interesse for forsknings- og uddannelsessektoren.

Dette skyldes dels, at afgrænsningen af den brugerkreds, hvortil værker kan spredes, ikke er præcis. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger kan alle personer, som har en "dokumenteret forskningsmæssig interesse" gives adgang til værkerne. Adgangen vil således ikke være forbeholdt forskere ansat på offentlige forskningsinstitutioner men kan tillige gives til journalister, visse studerende m.v. Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at det forekommer besynderligt at betegne journalisters brug af materiale i deres arbejde for at være forskning, der er ikke-erhvervsmæssig, eftersom det primære formål med deres forskning netop er erhvervsmæssig.

Samtidig giver hverken lovforslag eller bemærkninger en præcis afgrænsning af, hvornår spredning må finde sted. Formuleringen: "i nødvendigt omfang" i lovforslaget giver således ikke nogen brugbar afgrænsning, idet afgrænsningen vil afhænge stærkt af, hvem der fortolker "nødvendigheden". Tilsvarende giver formuleringen: "begrænset eller kortvarig forskningsmæssig brug." i lovforslagets bemærkninger ikke nogen betryggende afgrænsning. I mange tilfælde vil en forskers brug af et værk være kortvarig og begrænset - i hvert tilfælde indtil næste gang forskeren har brug for det pågældende værk.

Dansk Forfatterforening anerkender, at det for særligt sjældent materiale, som kun forefindes i institutionernes samlinger, kan være relevant at give adgang til forskningsmæssig brug, og at det for visse typer materiale - f.eks. pligtafleveret internet - kan være hensigtsmæssigt at give adgang i digital form. Omvendt er det meget vanskeligt at se rimeligheden i at dette hensyn skulle et så drastisk indgreb i rettighedshavernes eneret som den foreslåede generelle fribrugsregel er. En sådan regel risikerer at underminere markedet for kommercielle udgivelser, som retter sig mod forskningssektoren.

Den eksisterende aftalelicensregel i § 16, stk. 2, der i lovforslaget videreføres som § 16 a i forslaget opfylder allerede de reelle behov, som forskerne har for at få adgang til relevant materiale. Det er Dansk Forfatterforenings opfattelse at den aftale Copy Dan Tekst & Node i henhold til § 16, stk. 2 for nylig har indgået med forskningsbibliotekerne fuldt ud tilgodeser det behov som forskningsbibliotekerne og forskerne har tilkendegivet, at de har. Såfremt der mod rettighedshavernes ønske, skulle blive indført en fribrugsregel på området kan det næppe have ABM-institutionernes interesse at indgå aftaler med Copy Dan Tekst & Node om brug i forskningsøjemed. En fribrugsregel vil fjerne indtægtsgrundlag for rettighedshaverne både fra direkte salg og fra aftalelicensordninger på dette område.

De foreslåede bestemmelser om brug på stedet i § 21, stk. 3 og stk. 4, bør være tilstrækkelige til at imødekomme forskernes behov. Disse bestemmelser kan, såfremt det måtte vise sig, at én dedikeret terminal på de to institutioner måtte være for lidt til at imødekomme efterspørgslen fra forskerside eventuelt, som foreslået på mødet af Dansk Forfatterforening, kombineres med en udvidelse af kapaciteten med én yderligere terminal på Statsbiblioteket og på Det Kongelige Bibliotek.

Dansk Forfatterforening skal på den baggrund opfordre til, at fribrugsreglen i § 16, stk. 2 udgår af lovforslaget

Masterkopier

Dansk Forfatterforening er for så vidt angår forslagets almindelige bemærkninger under punkt 2.4.2 om de gældende regler for fremmed medhjælp: *"Det er som hidtil tilladt, at et bibliotek fremstiller en **master** i form af en fotokopi af fx bestemte litterære værker, således at maste-*

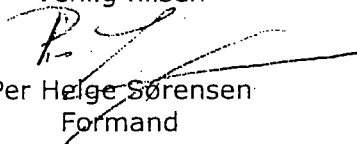
ren danner grundlag for at opfylde brugeres efterfølgende bestillinger af kopier af værket" enig i Forlæggerforeningens bemærkninger på mødet om at der ikke er belæg for at bibliotekerne har adgang til at fremstille en sådan master, blandt andet fordi en sådan adgang ikke opfylder med kravet om, at det skal være "bestilleren, der efter en forudgående, individuel anmodning skal have taget initiativet til kopieringen".

Syns- og hørehandicappede

I bemærkningerne om lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser anføres det i relation til udvidelse af tvangslicensen til også at omfatte vederlag til rettighedshaverne for brug af deres tekster i Dansk Blindebiblioteks multimedieprodukter at den øgede betaling forudsættes at kunne holdes inden for Dansk Blindebiblioteks eksisterende bevillingsmæssige rammer. Denne forudsætning nødvendiggør i sagens natur at der sker en omfordeling, således at Blindebiblioteket af deres bevillingsmæssige ramme afsætte et større beløb end hidtil til vederlag til rettighedshaverne. I modsat fald er der reelt ikke tale om et udvidet område for betaling af vederlag.

Endvidere finder Dansk Forfatterforening at de krav der stilles til den fornødne sikkerhed mod misbrug samt hensyntagen til i forbindelse med blindeinstitutionernes fremstilling af lydbøger efter § 17, stk. 3 tillige gør sig gældende i forbindelse med den generelle ret til digital udnyttelse, herunder ved fremstilling af e-bøger, onlinedistribution af værker m.v. efter § 17, stk. 1., hvorfor der bør stilles tilsvarende krav for sikkerhed mod misbrug og hensyntagen til rettighedshavernes økonomiske interesser ved udnyttelser efter § 17, stk. 1 som efter § 17, stk. 3.

Venlig hilsen



Per Høgel Sørensen
Formand



DANSK JOURNALISTFORBUND
MEDIEFORBUNDET

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K.

København: Gammel Strand 46
DK-1202 København K
Telefon: 33 42 80 00
Fax: 33 42 80 03

Århus: Klostergade 56
DK-8000 Århus C
Telefon: 87 30 93 30
Fax: 87 30 93 31

Mail: dj@journalistforbundet.dk
www.journalistforbundet.dk

København, den 1. oktober 2004
J.nr. 13.11 il

Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovens ABM bestemmelser mv.

Kulturministeriet har udsendt lovudkast om pligtaflevering og om ændring af ophavsretsloven med høringsfrist 1. oktober 2004.

Dansk Journalistforbund tilslutter sig i det meste det høringssvar, som er fremkommet fra Samrådet for Ophavsret.

Dansk Journalistforbund er enig med Samrådet for Ophavsret i, at en fribrugsregel bør afgrænses til radio/tv-området og det indsamlede internetmateriale.

Forbundet er imidlertid enig med ministeriet i, at journalister fra dagspressen og de elektroniske medier på grund af pressens samfundsmæssige rolle med hensyn til indsamling og formidling af viden af forskningsmæssig interesse bør gives samme adgang til de arkiverede radio/tv-udsendelser og det indsamlede internetmateriale som egentlige forskere.

Med venlig hilsen

Mogens Blicher Bjerregård
Formand

Anne Louise Schelin
Chefjurist

KULTURMINISTERIET
4273/65
- 4 OKT. 2004



1 side telefax: 33 92 33 88

Ophavsretskontoret
Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

JOURNAL

1. oktober 2004

Udkast til ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har den 14. september 2004 udsendt lovudkast om forslag til Lov om pligtaflevering og forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven til høring.

Med hensyn til de foreslåede ændringer i pligtafleveringsloven og ophavsretslovens ABM bestemmelser kan Dansk Musiker Forbund henholde sig til Samrådet for Ophavsrets høringssvar.

Ved lovændringen i 2002 gav ministeriet i lovudkastet af 14. juni 2002 udtryk for, at man var enig med Gramex i, at grundlæggende hensyn til administrationen af en tvangslicensordning som den pågældende, hvor vederlagsopkrævningen er overladt til en fællesorganisation, tilsiger, at organisationen har en generel legitimation til at opkræve vederlag på vegne af samtlige rettighedshavere – på samme måde som det er tilfældet efter følgeretsordningen efter lovens § 38. Ministeriet foreslog, på baggrund af den tvivl, som Logix-dommen har rejst herom, at ændre ordet *gennem* i § 68 til *af*.

Ministeriet trak imidlertid sit forslag tilbage i lovforslag L19 2002, med den begrundelse, at man ikke ville berøre en verserede retssag. Idet forbundet henviser til Gramex' brev af 19. juli 2004 til ministeriet, hvoraf det fremgår at sagen er hævet, skal DMF anmode om at ministeriet genfremsætter forslaget om præciseringen af Gramex' legitimation.

Med venlig hilsen

Morten Madsen
juridisk konsulent

Dansk Musiker Forbund

Sankt Hans Torv 26 • 2200 København N
Tlf: 35 240 240 • Fax: 35 240 250 • E-mail: dmf@dmf.dk • www.dmf.dk

KULTURMINISTERIET

42 73 / 70
- 4 OKT. 2004

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

OVERBRINGES

1. oktober 2004

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om pligtaflevering samt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Danske Mediers Forum har med tak modtaget Kulturministeriets email af 14. september 2004 med opfordring til at kommentere de bilagte departementale udkast til forslag til lov om pligtaflevering samt til lov om ændring af ophavsretsloven. Da lovudkastene er tæt forbundne, har Medierne valgt at kommentere dem under ét.

Indledningsvis finder Danske Mediers Forum det nødvendigt at problematisere den korte høringsfrist, som Kulturministeriet har fastsat. Som Medierne gentagne gange har påpeget, er passende – lange – høringsfrister en nødvendig forudsætning for, at de hørte kan inddrage deres eventuelle baglande og dermed afgive fyldestgørende høringssvar, hvilket igen er en forudsætning for gennemarbejdet lovgivning af høj kvalitet.

Medierne har i øvrigt følgende bemærkninger til lovudkastene:

1. Udkast til forslag til lov om pligtaflevering

Et pligtafleveringssystem er en nødvendig forudsætning for effektiv varetagelse af den danske kulturarv til glæde for såvel nulevende som kommende generationer. Danske Mediers Forum er bevidst om mediernes store betydning i denne sammenhæng og er således også positivt indstillet overfor mediernes aktive medvirken til pligtafleveringsinstitutionernes arbejde.

Danske Mediers Forum ser det som en fordel for dette arbejde, at reglerne på området er overskuelige for de afleveringspligtige, der ofte er flermedielle virksomheder. Medierne bifalder derfor Kulturministeriets ønske om at samle bestemmelserne om pligtaflevering for alle medier i én lov.

1.1. Kapitel 2 – Værker, som offentliggøres ved udgivelse i eksemplarform

Danske Mediers Forum har ingen bemærkninger til lovudkastets kapitel 2 om aflevering af fysiske eksemplarer.

KULTURMINISTERIET
4273/6
- 4 OKT. 2004

1.2. Kapitel 3 – Materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet

Danske Mediers Forum støtter ønsket om at udvide afleveringspligten for materiale på Internet i forhold til de gældende regler, der alene omfatter statiske værker. Et stadigt stigende antal udgivelser publiceres på Internet, heraf en del, som ikke samtidig udgives i trykt eller anden analog form. Dertil kommer, at det har selvstændig betydning for eftertiden at dokumentere materialets dynamik og indbyrdes sammenhæng i form af hyperlink.

Danske Mediers Forum ser overordnet pligtafleveringsinstitutionernes *indsamling* og *bevaring* af materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, som uproblematisk. Medierne finder det derimod magtpåliggende at understrege, at *tilgængeliggørelsen* af det indsamlede materiale på ingen måde må stride mod udgiverens kommercielle interesser, hvilket *også* omfatter levering af elektronisk nyhedsformidling, elektronisk informationssøgning og lignende til offentlige myndigheder og virksomheder m.v.

Kapitel 3 omfatter materiale, der er *offentliggjort* i elektroniske kommunikationsnet, jf. ophavsretslovens definition på offentliggørelse i § 8, stk. 1. Danske Mediers Forum finder denne afgrænsning anvendelig, idet det forudsættes, at virksomheders lukkede, interne net (*intranet*) og lukkede, eksterne net (*extranet*) herved ikke berøres. Dette er selvsagt helt centralt af hensyn til virksomhedernes berettigede hemmeligholdelse af meddelelser, som kun er beregnet for en afgrænset og lukket kreds. Det forudsættes tillige, at virksomheders redaktionelle informationsdatabaser omfattet af lov nr. 430 af 1. juni 1996 er undtaget fra begrebet "elektroniske kommunikationsnet". Disse er ligeledes beregnet for en lukket og afgrænset kreds, hvorfor de ifølge loven ikke må være tilgængelige for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere.

Dette fremgår imidlertid ikke klart af bemærkningerne til lovudkastet, der blot anfører, at såvel åbent som lukket, offentliggjort materiale er omfattet. Danske Mediers Forum finder det hensigtsmæssigt, at bemærkningerne gøres klarere på dette punkt, således at det er helt tydeligt, at materiale i intranet, extranet, redaktionelle informationsdatabaser og lignende ikke betragtes som offentliggjort materiale.

Danske Mediers Forum finder det af samme grunde og af hensyn til sammenhængen med persondatalovens systematik hensigtsmæssigt, at der i pligtafleveringsloven indsættes en definition af "elektroniske kommunikationsnet".

§ 8

Medierne er tilfredse med forslaget om, at afleveringspligten for så vidt angår materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, fremover opfyldes ved at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til at rekvirere eller fremstille eksemplarer af materialet, således at det som altovervejende hovedregel er disse institutioner, som skal foretage det fornødne, fx "høstning", medens de afleveringspligtige ikke behøver afsætte ressourcer til opgaven.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovudkastet, at det vil være at foretrække, at producenten selv afleverer det digitale materiale i de særlige tilfælde, hvor automatisk høstning er u hensigtsmæssig eller umulig.

Danske Mediers Forum frygter, at pligtafleveringsinstitutionerne i en situation, hvor man har tekniske vanskeligheder ved at høste materiale fra et medies adgangsregulerede hjemmeside eller lignende, vil kræve mediets assistance til at løse det tekniske problem med henvisning til pligtafleveringsloven. Et sådant krav vil efter omstændighederne kunne påføre medierne særdeles store omkostninger til konsulentbistand; dette gælder ikke mindst for mindre medier, der oftest anvender timebetalte, eksterne IT-konsulenter til at varetage den tekniske side af deres internetudgivelse m.v.

Danske Mediers Forum mener derfor, at det må fremgå klarere af loven, at de afleveringspligtige ikke forpligtes udover det, som direkte fremgår af § 8, stk. 1, 2. pkt. og § 10, nemlig at give adgang til materialet samt på opfordring at stille adgangskoder m.v. til rådighed for pligtafleveringsinstitutionerne. Såfremt mediets bistand er tvingende nødvendig, må det ske for pligtafleveringsinstitutionens regning, hvilket i øvrigt også må være forudsat under punkt 8.2. i bemærkningerne, hvor det anføres, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Se i øvrigt kommentarerne til lovudkastets § 10 om adgangskoder nedenfor.

Endvidere bemærkes for så vidt angår aflevering af materiale til pligtafleveringsinstitutionerne, at Danske Mediers Forum forudsætter, at det i pligtafleveringsloven sikres, at der skabes klar hjemmel for virksomhederne til *videregivelse* af følsomme personoplysninger til pligtafleveringsinstitutionerne. Videregivelse er en behandling efter persondataloven. Til sammenligning kan nævnes persondatalovens § 14, der giver udtrykkelig hjemmel til aflevering af personoplysninger efter arkivloven. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at der efter ministeriets opfattelse er lovhjemmel til *indsamling* af persondata i henhold til persondatalovens § 6, medens det ikke er omtalt med hvilken lovhjemmel virksomheden kan *aflevere* materiale, der indeholder følsomme personoplysninger, i de tilfælde hvor det måtte påhvile virksomheden.

Endelig forudsættes det, at der skabes den fornødne klarhed mellem reglerne for aflevering af materiale i elektroniske kommunikationsnet og arkivlovens regler om aflevering af elektroniske arkivalier, herunder materiale, der indeholder personoplysninger. Arkivlovens regler sikrer beskyttelsen af "oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold" qua en tilgængelighedsfrist på 75 år. Arkivloven er ikke nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.

§ 10

Danske Mediers Forum finder, at kravet om, at den afleveringspligtige skal give meddelelse om adgangskoder m.v. i lovudkastets § 10 er formuleret unødigt kategorisk. Medierne anmoder derfor Kulturministeriet om at ændre ordlyden af § 10, således at der er mulighed for, at den afleveringspligtige kan vælge at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til materialet på anden vis end gennem aflevering af adgangskoder m.v. Såfremt mediet – på grund af ulyst til at udlevere adgangskoder – foretrækker at *aflevere* materialet frem for at give adgang til høstning, bør dette være muligt.

Danske Mediers Forum hæfter sig ved, at der ikke i § 10 – i modsætning til de tilsvarende bestemmelser i lovudkastets kapitel 2 og 4 – er anført, at den afleveringspligtige kan modsætte sig, at adgangskoder og lignende meddeles udenforstående. Det fremgår ikke desto mindre af bemærkningerne til § 10, at den afleveringspligtige kan stille et sådant krav, og Medierne anbefaler derfor Kulturministeriet, at dette skrives ind i § 10 på linie med §§ 3 og 14.

Det nævnes endvidere i bemærkningerne til § 10, at pligtafleveringsinstitutionerne ved høstning af materiale på Internet vil negligere den almindelige etikette om ikke at crawl websteder, der anvender standarden robots.txt. Danske Mediers Forum erkender, at respekt af robots.txt vil give et uacceptabelt udbytte af høstningen, der i så fald ikke vil blive så komplet, som det tilsigtes. Medierne skal dog bemærke, at det giver anledning til særlige betænkeligheder at tilgængeliggøre materiale, der er høstet uden respekt af robots.txt.

Af bemærkningerne til § 10 fremgår endelig, at afvisninger af eller forhindringer for høsteren eller undladelse af at give oplysninger kan straffes efter lovudkastets § 21. Dette forekommer dog tvivlsomt, idet § 21 ikke gør overtrædelse af § 10 strafbar. Til gengæld strafbelægger § 21 overtrædelse af § 12, der blot angiver, at pligtafleveringsinstitutionerne afholder visse udgifter. Danske Mediers Forum antager, at der er tale om en lapsus, når § 21 henviser til §§ 11 og 12 i kapitel 3. Der bør formentlig henvises til §§ 10 og 11.

1.3. Kapitel 4 – Radio- og fjernsynsprogrammer

Danske Mediers Forum bifalder den foreslåede ordning, hvorefter en pligtafleveringsinstitution får adgang til at optage radio- og fjernsynsprogrammer. Medierne konstaterer med tilfredshed, at radiofonierne dermed får væsentlige administrative lettelser i forhold til de gældende, aftalebaserede ordninger for DR og TV 2/Danmark.

For så vidt angår omfanget af optagelsen af lokale radio- og tv-programmer finder Medierne det passende at foretage en selektiv indsamling af én uges programmer pr. år, således som det anføres i bemærkningerne til § 13, stk. 1.

I forlængelse af de i under punkt 1.2. anførte bemærkninger til § 10 om meddelelse af adgangskoder og lignende til udenforstående, bemærker Danske Mediers Forum, at § 14, 2. pkt., efter sin ordlyd giver den afleveringspligtige adgang til at kræve adgangskoder m.v. hemmeligholdt. Denne adgang reflekteres dog ikke i bemærkningerne til § 14.

1.4. Kapitel 6 – Fælles bestemmelser

§ 19

Det fremgår af lovudkastets § 19, stk. 3, 3. pkt., at pligtafleveringsinstitutionerne må gøre det indsamlede materiale tilgængeligt for almenheden i henhold til ophavsretslovens bestemmelser, såfremt adgangen til materialet ikke er begrænset i henhold til anden lovgivning. Danske Mediers Forum forudsætter i den forbindelse, at behandlingen og tilgængeliggørelsen for almenheden af materiale, der indeholder personoplysninger, herunder især følsomme personoplysninger, opfylder de krav og begrænsninger, der følger af persondataloven.

Danske Mediers Forum bemærker i øvrigt, at ikke blot lovgivning, men også visse aftaler bør kunne begrunde, at materiale ikke gøres tilgængeligt for almenheden. Det kan fx være en aftale med en medvirkende i et tv-program, der har betinget sig, at programmet kun vises én gang eller lignende. Der vil næppe være tekniske problemer forbundet hermed, idet det ifølge bemærkningerne til § 19 på tilsvarende vis er muligt at blokere ad-

gangen til ulovligt materiale (fx børneporno) og materiale, der indeholder følsomme personoplysninger.

§ 20

I forbindelse med Kulturministeriets fastsættelse af nærmere bestemmelser efter lovudkastets § 20, indgår Danske Mediers Forum og sammenslutningens medlemsforeninger og -virksomheder indgår gerne i dialog med ministeriet og pligtafleveringsinstitutionerne om omfanget af og formen for aflevering, herunder tekniske detaljer særligt vedrørende mediernes elektroniske kommunikationsnet.

Danske Mediers Forum har noteret en øget tilbøjelighed blandt medvirkende i blandt andet radio- og tv-udsendelser til at betinge deres medvirken af, at de pågældende skal give samtykke til eventuel genudsendelse og anden fornyet anvendelse. Denne type aftaler er ofte nødvendige at indgå, hvis medierne skal belyse almene tendenser i dansk samfund og kultur, som især de elektroniske medier har en særlig evne til med afsæt i individuelle livsforhold.

Det må forventes, at de oplysninger, der skal ledsage det pligtafleverede materiale, i fremtiden vil blive et væsentligt forbedret søgeværktøj til indkredsning af det efterspurgte materiale. Samtidig er der i udkastet til ændring af ophavsretsloven lagt op til en øget tilgængelighed for såvel forskere som almenheden.

For Danske Mediers Forum understreger disse omstændigheder vigtigheden af, at det bliver muligt for den pligtafleverende virksomhed at give meddelelse om eventuelle særlige aftaler, der bør føre til, at materialet ikke bliver tilgængeligt før udløbet af de frister, der følger af arkivloven, idet en tilgængeliggørelse vil underminere adgangen til at indgå sådanne aftaler.

§ 21

Der henvises for så vidt angår straffebestemmelserne i lovudkastets § 21 til bemærkningerne under punkt 1.2. ovenfor. I tillæg til de foreslåede strafsanktionerede påbud, foreslår Danske Mediers Forum, at uretmæssig anvendelse af eller omgang med adgangskoder m.v., der er udleveret efter § 3, stk. 2, § 10 og § 14 gøres strafbar. Adgangskoder m.v. kan udgøre en meget stor værdi for medierne og misbrug kan forårsage endog meget store tab. Derfor findes det rimeligt, at lemfældig omgang med disse kan straffes på passende vis.

2. Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Danske Mediers Forum konstaterer, at dele af udkastet til ændring af ophavsretsloven er udtryk for meget kompleks regulering, som det er vanskeligt at overskue de fulde konsekvenser af på nuværende tidspunkt.

Det er Mediernes opfattelse, at Kulturministeriet bør være varsom med at foreslå regler, som – på grund af tidspres og manglende erfaringer på området – ikke er tilstrækkeligt gennemarbejdede, og som er i fare for at skade rettighedshavernes interesser urimeligt.

Danske Mediers Forum anbefaler derfor, at man indskrænker den forestående ændring af ophavsretsloven til det absolut nødvendige, herunder de bestemmelser om fremstilling af eksemplarer ved indsamling af materiale, som direkte udspringer af udkastet til ny pligt-afleveringslov, i stedet for at indføre vidtgående regler, som det overlades til brugerne at administrere med tilbageholdenhed, jf. bemærkningerne til lovudkastet, eksempelvis side 34, 35, 36 og 38.

Det er Mediernes erfaring, at en sådan bruger-tilbageholdenhed ikke altid er til stede i praksis, hvor der er eksempler på, at reglerne udnyttes mest muligt.

Rettighedshavernes kommercielle interesser er i den forbindelse helt centrale. Såfremt værker kan erhverves i almindelig handel, herunder ved køb på Internet eller lignende, må det som alt overvejende hovedregel udelukke parallel tilgængeliggørelse gennem offentlige institutioner.

2.1. Lovudkastets § 1, nr. 2; nye bestemmelser om arkiver, biblioteker og museer

Danske Mediers Forum støtter Kulturministeriets forslag om at tilrette ophavsretsloven efter udkastet til ny pligt-afleveringslov og at samle bestemmelserne om arkivers, bibliotekers og museers kopiering i loven, således at den gældende ABM-bekendtgørelse kan ophæves. Medierne skal dog understrege, at lovudkastets § 16 på en række punkter er alt for vidtgående.

§ 16, stk. 1

Indledningsvis skal Medierne bemærke, at reglen i § 16, stk. 1, om, at de nævnte ophavsretsligt relevante handlinger ikke må ske "i erhvervsøjemed" er utilstrækkelig. Kulturministeriet gjorde det på informationsmødet om lovudkastet 27. september 2004 klart, at bestemmelsen skal forstås således, at ABM-institutionens virksomhed ikke må ske i erhvervsøjemed, medens brugerens udnyttelse af det fremstillede eksemplar derimod ikke er relevant.

Tankegangen er for så vidt forståelig, idet det er vanskeligt at fastsætte regler om den efterfølgende udnyttelse af et udleveret eksemplar. Danske Mediers Forum finder det imidlertid magtpåliggende at påpege, at ABM-institutionernes eksemplarfremstilling til sammen kan undergrave et væsentligt forretningsområde for kommercielle udbydere af elektronisk informationssøgning, idet disse ikke blot er i stand til at levere løsninger til store institutionelle kunder, men også til enkeltbrugere såsom studerende, forskere og andre interesserede. Bestilling af og betaling for enkelte artikler m.v. online er en oplagt mulighed for rettighedshaverne i informationssamfundet, som ikke bør undergraves ved ABM-institutionernes mellemkomst. Såfremt ABM-institutionerne ønsker at stille artikler m.v., som er tilgængelige i artikeldatabaser og lignende, til rådighed for deres brugere, må dette ske efter aftale med udbyderne af de pågældende artikeldatabaser. I modsat fald vil begrænsningen i § 16, stk. 1, kun have ringe værdi for rettighedshaverne.

§ 16, stk. 2

Medierne har ingen indvendinger mod forslaget til § 16, stk. 2, 1. pkt., men foreslår, at det indføres i lovteksten, at der er tale om fremstilling af arkiveksemplarer af værker.

Medierne konstaterer, at eksemplarfremsstillingen efter 1. pkt. må ske "i sikkerheds- og beskyttelsesøjemed", men kan ikke læse i bemærkningerne, hvorvidt der herved tilsigtes en ændring i forhold til ABM-bekendtgørelsens § 2, der omfatter eksemplarfremsstilling af "bevarings- og sikkerhedshensyn".

Danske Mediers Forum må derimod skarpt afvise lovudkastets § 16, stk. 2, 2. pkt., der lægger op til en generel fribrugsregel for forskere. Bestemmelsen er ikke blot formuleret meget vagt og bredt, men den er også helt unødvendig.

Det blev bekræftet på informationsmødet i Kulturministeriet 27. september 2004, hvor Statsbibliotekets forskningschef erkendte, at bibliotekerne reelt kun har behov for at assistere forskere med at få adgang til internetmateriale samt radio- og tv-programmer, som imidlertid er omfattet af lovudkastets § 21, stk. 4. På den baggrund finder Medierne det helt uantageligt at indsætte en særlig fribrugsregel for forskere i § 16.

§ 16, stk. 3

Danske Mediers Forum konstaterer, at kravet i ABM-bekendtgørelsens § 3 om, at ABM-institutionerne alene kan komplettere defekte værker, såfremt "de manglende dele har et ringe omfang i forhold til værket", udgår med lovudkastets forslag til § 16, stk. 3. Medierne kan ikke umiddelbart se, at denne ændring skader udgiverne, men undrer sig over, at Kulturministeriet slet ikke kommenterer rækkevidden af denne ændring.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at ordene "almindelig handel" i § 16, stk. 3, også omfatter "køb online via internettet". Danske Mediers Forum foreslår, at dette ved en passende formulering fremgår af selve lovteksten.

§ 16, stk. 4

Danske Mediers Forum er betænkelig ved udvidelsen af adgangen til at forøge samlinger ved eksemplarfremsstilling i § 16, stk. 4, i forhold til den gældende ABM-bekendtgørelses § 4. Udvidelsen gælder såvel kredsen af biblioteker som antallet af eksemplarer, der kan fremstilles.

Danske Mediers Forum mener, at såfremt bestemmelsen udvides til at omfatte alle biblioteker, bør det i det mindste fastholdes, at der kun kan fremstilles ét eksemplar af et værk.

For så vidt angår forståelsen af ordene "almindelig handel" i § 16, stk. 4, henvises til bemærkningerne til § 16, stk. 3, ovenfor.

§ 16, stk. 5-7 og § 16 a

Bestemmelserne giver ikke Danske Mediers Forum anledning til at fremkomme med særlige bemærkninger.

2.2. Lovudkastets § 1, nr. 4; ændring af ophavsretslovens § 17

Danske Mediers Forum kan tilslutte sig forslaget til ændring af ophavsretslovens § 17.

2.3. Lovudkastets § 1, nr. 5; ændring af ophavsretslovens § 21

§ 21, stk. 3 og 4

Danske Mediers Forum har generelt sympati for Kulturministeriets forslag til formulering af ophavsretslovens § 21, stk. 3 og 4.

Særligt for så vidt angår værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, skal Medierne dog påpege, at sondringen mellem åbent og lukket internetmateriale, jf. § 21, stk. 4, nr. 3, ikke fuldt ud er anvendelig i praksis.

Medierne er som udgangspunkt åbne overfor, at internetmateriale, der er publiceret i den hensigt, at det skal være frit tilgængeligt for enhver uden adgangsbegrænsninger, og som er indsamlet efter pligtafleveringslovens bestemmelser, gøres tilgængeligt på ABM-institutionerne, under forudsætning af, at materialet alene er genstand for publikums personlige gennemsyn eller studium på stedet, således som det fremgår af forslaget til § 21, stk. 3, 2. pkt.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovudkastet, at *indsamlingstidspunktet* er afgørende for, hvorvidt materiale, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, kan gøres tilgængeligt på alle ABM-institutioner efter § 21, stk. 3, eller kun på de i § 21, stk. 4, nævnte institutioner.

Dette kriterium er beklageligvis ikke anvendeligt, idet en lang række medier netop giver fri adgang til artikler m.v. ved offentliggørelsen, men lukker for adgangen fx efter et døgn for brugere, der ikke ønsker at lade sig registrere, betale eller på anden måde få adgang. Dette er udtryk for en velovervejede, kommercielt begrundet forretningsmodel, som medierne ikke bør tvinges til at ændre alene for at undgå, at materialet indsamles og gøres tilgængeligt via ABM-institutionerne i konkurrence med mediernes eventuelle egne artikeldatabaser m.v.

Det bemærkes i den forbindelse, at pligtafleveringsinstitutionerne netop ønsker selektiv høstning af mediernes hjemmesider på grund af disses særlige værdi i bevaringsøjemed, hvilket altså efter det foreliggende forslag til § 21, stk. 3, kan resultere i, at enhver ABM-institution vil kunne stille en komplet artikeldatabase til rådighed for brugerne. Dette er selvsagt uacceptabelt.

Danske Mediers Forum deltager gerne i drøftelser med Kulturministeriet om, hvorledes denne utilsigtede virkning af § 21, undgås. I mellemtiden anbefaler Medierne, at ABM-institutionernes adgang til at tilgængeliggøre værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, så vidt muligt bevares uændret, indtil området har været genstand for en indgående undersøgelse, hvor ønsket om tilgængeliggørelse nøje vejes overfor rettighedshavernes interesser.

For så vidt angår tilgængeliggørelsen af værker på såkaldte "munketerminaler" efter § 21, stk. 4, skal det bemærkes, at DR og TV 2/Danmark ønsker mulighed for selv at være blandt de steder, hvor enkeltpersoner kan se og/eller høre radiofoniernes arkivstof.

Danske Mediers Forum skal derfor anbefale, at § 21, stk. 4, udvides til at omfatte institutioner med public service-forpligtelser.

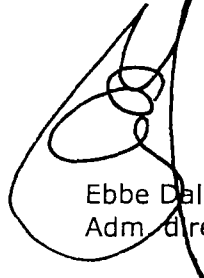
2.4. Lovudkastets § 1, nr. 6; ændring af ophavsretslovens § 24

Danske Mediers Forum kan tilslutte sig forslaget til ændring af ophavsretslovens § 24.

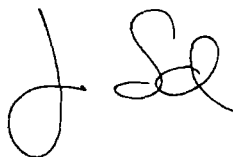
Som nævnt indledningsvis er det hensigtsmæssigt at samle bestemmelserne om pligtafl levering i én lov. Danske Mediers Forum finder det også fornuftigt at samle bestemmelserne om udnyttelsen af det pligtafleverede materiale i ophavsretsloven. Men i relation til materiale udsendt i elektroniske kommunikationsnet aktualiserer den valgte fremgangsmåde diskussionen om webcasteres beskyttelse.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt uddybning af ovenstående bemærkninger ønskes. Henvendelse herom kan rettes til chefjurist Holger Rosendal på email hrd@danskedagblade.dk eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen
Danske Mediers Forum



Ebbe Dal
Adm. direktør, DDF



Jon Lund
Direktør, FDIM

Kulturministeriet
 Nybrogade 2
 Kulturministeriet
 Anne Sofie Gersdorff Schrøder

København den 01-10-2004
 J.nr.: 20-002
 Frans Storr-Hansen

Høring vedr Kulturministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Det Centrale Handicapråd takker for høringsadgangen og har følgende bemærkninger.

Ad forslaget punkt 3, ændring af overskriften:

Siden lovrevisionen i 1996 har den gruppe af handicappede, der var omfattet af §17 stk. 1, udover blinde, svagtseende, døve og talelidende også omfattet "personer i øvrigt, der på grund af handicap er ude af stand til at læse trykt tekst". Det foreslås derfor at udvide overskriften til også at omfatte sidstnævnte gruppe, så overskriften istedet lyder:

Syns-, høre- og læsehandicappede

Ad punkt 4, ændringerne i stk. 2 - 4:

Med hensyn til det nye stk. 3 (gl. stk 4), hvor der åbnes op for onlineadgang til lydoptagelser for målgruppen (gengivelse og spredning), skal det bemærkes, at der også er en problemstilling, der handler om onlineadgang til rene digitale tekster.

Ifølge forslaget til nyt stykke 2 er lydoptagelser af litterære værker ikke omfattet af §17 stk. 1, mens rene digitale tekster må antages at være omfattet. Det vil sige, at de kan distribueres til målgruppen uden at ophavsmanden har krav på vederlag. Dette foregår idag på den måde at Danmarks Blindbibliotek (DBB) har en service, hvor der kan downloades e-bøger, som bliver lavet i samme arbejdsgang som punktudgaver (som også er omfattet af stk. 1).

I den nye portal E17, som DBB er ved at lancere, vil der også komme til at ligge e-bøger, men udvalget af disse er indtil videre ret begrænset (omkring 500 titler foreligger pt).

For store grupper af såvel blinde og svagtseende som ordblinde vil adgangen til rene digitale tekster, som man kan få læst op med eget oplæsningsværktøj installeret på computeren, være et meget vigtigt element i adgangen til litteraturoplevelser.

Med henblik på at sikre, at der er et større udvalg af digitale tekster til rådighed i den kommende E17 portal, som naturligvis kun vil give adgang til teksterne for brugere, der er visiteret til ordningen, vil det være hensigtsmæssigt - og rationelt - hvis de tekster, der alligevel produceres digitalt af forlagene og andre udgivere som led i fremstillingen af fysiske bøger / tidsskrifter etc. blev stillet til rådighed som råmateriale for de institutioner og andre, som producerer digitale materialer til disse grupper, så de ikke behøver at benytte tidskrævende indscanning og efterfølgende ocrbehandling.

De Samvirkende Invalideorganisationer foreslår, at man indfører en bestemmelse i pligtafleveringsloven, om at de institutioner, der modtager det pligtafleverede fysiske materiale samtidig skal have den elektroniske pendant tilsendt, således at de kan stille denne til rådighed for fx Danmarks Blindebibliotek. Dette forslag støtter det Centrale Handicapråd op om.

Med venlig hilsen

Frans Storr-Hansen
Det Centrale Handicapråd

DET KONGELIGE BIBLIOTEK

DIREKTØREN

POSTBOKS 2149
DK-1016 KØBENHAVN K

TEL: + 45 33 47 47 47
FAX: + 45 33 32 98 46
BANK: 8109 101111-4
CVR: 13-74-99-81
EMAIL: ekn@kb.dk

D E T

K G L



B I B

L I O

T E K

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

Fremsendes som e-post

J.nr. 04-5061-7
SBL/anh

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Det Kongelige Bibliotek er blevet anmodet om en udtalelse vedrørende *forslag til lov om ændring af ophavsretsloven*, som Kulturministeriet har sendt i høring 14. september 2004.

Generelt

Det Kongelige Bibliotek kan tilslutte sig udkastets sigte, herunder at det slås fast, at ophavsretten ikke er til hinder for fremstilling af eksemplarer i overensstemmelse med bestemmelserne i pligtafleveringsloven. Det er et fremskridt at ABM bekendtgørelsen afskaffes, og at de relevante bestemmelser indarbejdes i ophavsretslovens § 16.

Specielt noterer Det Kongelige Bibliotek sig med tilfredshed, at der gives bibliotekerne ret til at gengive og sprede eksemplarer af udgivne værker til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt (§ 16 stk. 2). Dette er en imødekommelse af en af anbefalingerne, der blev fremført i *Udredning om bevaring af kulturarven* (Kulturministeriet 2003).

Vi noterer os ligeledes med tilfredshed, at Kulturministeriet har imødekommet anbefalingen i *Udredning om bevaring af kulturarven* om, at der bør kunne gives adgang til almenheden til pligtafleveret materiale efter § 21 stk. 3 og 4.

Herved tilgodeses et informationspolitisk princip, som har været bærende for pligtafleveringen, nemlig at det, som én gang har været offentliggjort, bør forblive

1. oktober 2004
Høringssvar vedr. udkast
til lov om ændring af
ophavsretsloven



i den offentlige sfære og kunne gøres til genstand for gennemsyn og studier – også af den almindelige borger.

Endelig finder vi det positivt, at der skabes hjemmel til at anvende et eller flere kunstværker i forbindelse med reklamer for udstillinger i tv eller på nettet.

Til lovudkastets enkelte bestemmelser har vi følgende bemærkninger:

Det fremgår af anmærkningerne til § 16 (side 31), at bestemmelsen omfatter alle værker der er frembragt før ændringslovens ikrafttræden, og som allerede findes i ABM-institutionernes samlinger.

§ 16 stk. 2, 1. pkt.

Det fremgår af bemærkningerne (s. 33 øverst) at fotokopier mv. fremstillet i henhold til denne bestemmelse kun må stilles til rådighed for brugerne i form af gennemsyn på institutionen.

Vi går ud fra, at brugeren, om ønsket, kan foretage (eller foranledige foretaget) en eksemplar fremstilling med hjemmel i de øvrige bestemmelser i kap.2.

§ 16 stk. 2, 2. pkt.

Afgrænsningen af den personkreds, der omfattes af forslaget, synes for snæver. Det anføres således i bemærkningerne til forslaget (s. 33), at studerende ikke er omfattet. Det gælder for såvel ph.d. studerende som studerende, der arbejder med kandidatspecialer, at deres arbejde har forskningsmæssig karakter, (det er netop de forskningsmæssige kvalifikationer, der skal testes), hvorfor de bør være omfattet af ordningen.

Vi kan henvise til, at Statsbiblioteket til brug for administrationen af ophavsretslovens § 33, efter samråd med Kulturministeriets Ophavsretskontor, har udarbejdet følgende retningslinjer for, hvem der er omfattet af den forskningsmæssige adgang til de arkiverede radio- og tv-udsendelser.

- Forskere og studerende ved universiteter og højere læresteder
- Journalister til research i forbindelse med udarbejdelse af artikler i pressen eller produktion af radio/tv-udsendelser
- Andre der har en dokumenteret forskningsmæssig interesse fx i forbindelse med følgende:
 - Udarbejdelse af studieopgaver ved videregående uddannelse
 - Udarbejdelse af tekster af faglig karakter, rapporter, artikler o.lign.



- o Research med henblik på kunstnerisk virksomhed (fx manuskriptarbejde, opsætning af teater- eller danseforestillinger, filmproduktion, komposition, indspilning af musik, udstillingsvirksomhed eller produktion af radio- og fjernsynsprogrammer)

Denne afgrænsning har været anvendt siden § 33 blev indført i loven i 1995 og har os bekendt ikke givet anledning til problemer eller misbrug. Vi finder at denne afgrænsning vedrørende radio- og tv-udsendelser vil være et naturligt udgangspunkt ved definitionen af hvilke forskningsformål, der kan anerkendes i henhold til § 16, stk. 2, 2. punktum og finder det ikke påkrævet at indskrænke den forskningsmæssige adgang, som det foreslås i forslaget .

Vi finder som hovedregel den nærmere afgrænsning af udtrykket ”i det omfang det er nødvendigt”, (s. 34) rimelig og hensigtsmæssig. I bemærkningerne præciseres det, at

” ...Bestemmelsen giver som udgangspunkt ikke hjemmel til at fremstille og distribuere kopier af værker, der kan erhverves i almindelig handel, herunder ved køb online via internettet, medmindre der er tale om en begrænset eller kortvarig forskningsmæssig brug.”

Dette er for så vidt uproblematisk, når det gælder værker, der udgives i eksemplarform, men når det gælder administrationen af adgangen til internetmaterialer, kan vi se et problem. Det kan være vanskeligt – nærmest umuligt – at holde sig à jour med, om et givet værk, der befinder sig i netarkivet, kan erhverves i almindelig handel.

I bemærkningerne til § 16 stk. 3. præciseres på side 35, hvad der ligger i udtrykket ”almindelig handel”

Ved udtrykket ”almindelig handel” forstås ikke alene køb i boghandler, antikvarier og lignende, men også køb online via internettet. Det er ikke en forudsætning, at biblioteket først har kontaktet samtlige landets boghandler og antikvarier m.v.; det er tilstrækkeligt, at man har foretaget et grundigt undersøgelsesarbejde via de mest nærliggende databaser, opslagsværker m.v. Ved ”udgiveren” forstås forlæggeren eller tilsvarende, for hvis regning værket udgives.

Vi foreslår, at man løser problemet ved at pligtafleveringsinstitutionen opretter en liste over kendte, kommercielle udgivere og deres tilhørende netadresser, således at der ikke umiddelbart gives adgang til materiale omfattet af denne liste. Der



opstilles rutiner således at kommercielle udgivere har mulighed for at registrere sig. I tvivlstilfælde, hvor der ønskes udleveret materiale, forestiller vi os, at rekvisitionen må påvise, at materialet ikke længere er kommercielt tilgængeligt. Men vi kan ikke "foretage et grundigt undersøgelsesarbejde", der vel måtte indebære, at vi skulle checke de enkelte hjemmesider, om noget af det offentliggjorte materiale skulle være tilgængeligt i almindelig handel.

For at der ikke skal opstå en retsusikkerhed i den daglige administration af netarkivet, er det derfor vigtigt, at det fremgår af lovens bemærkninger, at noget sådant heller ikke forventes eller kræves.

Vi har som nævnt forståelse for, at der skal foreligge en dokumenteret forskningsmæssig interesse og at værket ikke kan anskaffes i almindelig handel som betingelse for gengivelse og spredning af eksemplarer i henhold til § 16, stk. 2, 2. punktum. Vi finder det derimod urimeligt, at det i anmærkningerne til denne bestemmelse anføres, at kopiering til brug for erhvervmæssig forskning ikke er omfattet, når der er tale om materiale, som ikke er tilgængeligt i almindelig handel.

Vi foreslår at der i bemærkningerne side 34 sidst i 3 line fjernes "(kopispærringer m.v.)". Vi finder at formuleringen fremhæver kopispærringer unødigt.

§ 16 stk. 3-4.

Vi har noteret os ministeriets forventning om, at bibliotekerne vil administrere disse bestemmelser med tilbageholdenhed og på en sådan måde, at der ikke påføres rettighedshaverne nævneværdig økonomisk skade.

§ 16 stk. 6.

Principielt bør eksemplarer, der er fremstillet i sikkerheds og beskyttelsesøjemed, kunne erstatte originalen. Som bestemmelsen er formuleret, må man godt udlåne originalen (hvis loven ellers giver mulighed for det) men ikke sikkerhedskopien. Det forekommer bagvendt. Pointen er, at kun ét eksemplar må udlånes. Man må ikke kunne "sikkerhedskopiere" sig til to eksemplarer, som begge kan udlånes: Det vil sige, hvis sikkerhedskopien udlånes, må originalen det ikke. Normalt vil biblioteker jo forsøge at skåne originalen. Det burde være muligt, at formulere dette princip.



§ 16 stk. 7.

Det er umiddelbart både forståeligt og rimeligt, at eksemplarer, der er fremstillet med hjemmel i § 16 stk. 2. 2 pkt. kun må bruges til forskningsformål, og at en videreudnyttelse i form af f.eks. kopiering til privat brug ikke må finde sted.

Derimod virker det ikke forståeligt eller rimeligt, at eksemplarer, der er fremstillet med hjemmel i § 16 stk. 3. ikke må udnyttes på anden måde.

§ 16 a

Endelig finder vi det ønskeligt, at § 16a (§ 16 stk. 2 i den gældende lov) ændres således, at man ophæver forbuddet mod "on demand" tilrådighedsstillelse. Dette ville muliggøre, at også litterære værker mv. ville kunne stilles til rådighed ved overføring, såfremt der kunne etableres en aftale med forvaltningsorganisationerne derom. Det ville forenkle rettighedsklareringen ganske væsentligt.

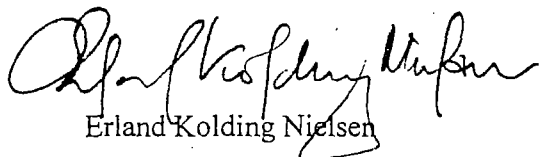
§ 21. stk. 3-4.

Opmærksomheden henledes på, at internetmaterialer (omtalt på side 46), kan være frit tilgængelige på indsamlingstidspunktet, men blive adgangsbeskyttet kort tid derefter, f.eks. efter en uge. Dette gælder navnlig for dagbladenes internetudgaver. Da den slags materiale fortrinsvist er frit tilgængeligt i kort tid og i markedsføringsøjemed, bør det ikke kunne tilgængeliggøres efter § 21. stk. 3 men efter samme bestemmelses stk. 4.

Vi har forståelse for, at det er nødvendigt at begrænse tilgængeliggørelse vedrørende filmværker, værker, der er udsendt i radio eller fjernsyn og værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, hvortil adgangen er beskyttet med kode eller anden særlig begrænsning, men finder det unødigt restriktivt, når det i anmærkningerne (side 46) anføres, at tilrådighedsstillelse kun må "ske for én person ad gangen på de pågældende institutioner, dvs. på én særlig dedikeret terminal på hver af de tre pligtafleveringsinstitutioner." Der er tale om væsentlige materialekategorier, som vil få stigende betydning i fremtiden. Vi finder, at der alene er behov for en begrænsning til de tre institutioner, hvor man kan få adgang til disse materialer, men således at man kan opstille flere særligt dedikerede maskiner til formålet. Forslaget skal blandt andet ses i sammenhæng med, at der på Det Kongelige Bibliotek er flere læsesale og det bør være muligt at indpasse benyttelse af internetmateriale i bibliotekers øvrige serviceydelser. Det bør være muligt at arbejde med materiale på internettet i sammenhæng med andet læse-

salsmateriale i fysisk form, eksempelvis musikfaglige emner på internettet og no-
demateriale på Center for Musik og Teater, eller kortmateriale på internettet og
materiale på Center for Kort og Billeder. I denne sammenhæng er begrænsningen
på en person for snæver. I praksis vil det være usandsynligt, at mere end en person
benytter det samme materiale på samme tid. Herudover finder vi, at der bør være
lejlighed til at lade mindre forskergrupper få adgang til materialet på en terminal
på samme tid.

Med venlig hilsen


Erland Kolding Nielsen

D E T

K G L



B I B

L I O

T E K

Domstolsstyrelsen



Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09

LHS10321/Sagsbeh. LHS
J.nr. 4104-2004-13.3

1. oktober 2004

Høring over Kulturministeriets forslag til lov om pligtaflevering og forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har ved e-mail den 14. september 2004 anmodet om Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om pligtaflevering og udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

Vi har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Lea Svane

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: Vivian Grønvald Petersen [vipe02@frederiksberg.dk]

Sendt: 1. oktober 2004 10:55

Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Emne: SV: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Til Kulturministeriet

På vegne af Frederiksberg Kommune kan jeg efter høring af relevante forvaltninger meddele, at der ikke er bemærkninger til den nye pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven.

Med venlig hilsen

Vivian G. Petersen

Fuldmægtig

Juridisk Sekretariat

Frederiksberg Kommune

Telefon 38 21 20 42

Mail vipe02@frederiksberg.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]

Sendt: 22. september 2004 10:34

Til: Vivian Grønvald Petersen

Emne: VS: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

I hht. Til tidligere mail d.d.

Mvh Anne Sophie

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Sendt: 14. september 2004 14:38

Emne: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Hermed fremsendes dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger. Høringsfristen er den 1. oktober 2004. Ministeriet skal beklage den korte høringsfrist.

Eventuelle spørgsmål til ændringsforslaget vedrørende ophavsretsloven kan stiles til kontorchef Peter Schönning (tlf. 33 92 35 68), mens spørgsmål vedrørende forslaget til ny pligtafleveringslov kan stiles til kontorchef Niels-Jørgen Nielsen (tlf. 33 92 35 25). Høringsvar bedes sendt til undertegnede på ags@kum.dk.

Lovforslagene forventes fremsat i Folketinget i slutningen af oktober 2004.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fra: 4. kontor, Fødevareministeriet [post4@fvm.dk]**Sendt:** 1. oktober 2004 15:18**Til:** Anne Sophie Gersdorff Schrøder**Cc:** Anders T. Christensen (DEP); Susan Bramsen (DEP); 2. kontor, Fødevareministeriet; 7. kontor, Fødevareministeriet (DEP); 3. kontor, Fødevareministeriet (DEP)**Emne:** SV: Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Til Kulturministeriet

Under henvisning til nedenstående høring kan oplyses, at Fødevareministeriet ingen bemærkninger har til de to ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

*Susie Hosainzadeh**Specialkonsulent**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**Departementet, Juridisk kontor**Holbergsgade 2**1057 København K**Tlf.: 33 92 42 85**Fax: 33 15 80 73**E-mail: shio@fvm.dk*

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anne Sophie Gersdorff Schrøder [mailto:ags@kum.dk]**Sendt:** 14. september 2004 14:38**Emne:** Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Hermed fremsendes dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, begge ledsaget af bemærkninger. Høringsfristen er den 1. oktober 2004. Ministeriet skal beklage den korte høringsfrist.

Eventuelle spørgsmål til ændringsforslaget vedrørende ophavsretsloven kan stiles til kontorchef Peter Schønning (tlf. 33 92 35 68), mens spørgsmål vedrørende forslaget til ny pligtafleveringslov kan stiles til kontorchef Niels-Jørgen Nielsen (tlf. 33 92 35 25). Hørings svar bedes sendt til undertegnede på ags@kum.dk.

Lovforslagene forventes fremsat i Folketinget i slutningen af oktober 2004.

Med venlig hilsen

Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Fuldmægtig

Kulturministeriet

Nybrogade 2

1015 København K



Kulturministeriet
Fuldmægtig Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Nybrogade 2
1015 København K

Via e-mail: ags@kum.dk

1. oktober 2004

Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven henholdsvis lov om pligtaflevering

På vegne af Multi Medie Foreningen (MUF) skal vi herved vende tilbage vedrørende MUF's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og forslag til lov om pligtaflevering sendt i høring ved Kulturministeriets skrivelse af 14. september 2004.

MUF er en rettighedshaverorganisation for producenter og distributører af computer- og konsolspil. Foreningen har til formål at sikre medlemmernes rettigheder og interesser, herunder i relation til lovgivningsmæssige forhold, og foreningen repræsenterer rettighederne til størstedelen af de i Danmark mest almindeligt forekommende computer- og konsolspil.

MUF kan tilslutte sig de overordnede hensyn omkring bevarelse af kulturarven for fremtiden, som generelt begrundet reglerne om pligtaflevering. De foreliggende udkast til lovforslag giver dog anledning til visse bemærkninger, som nærmere redegjort for i det følgende.

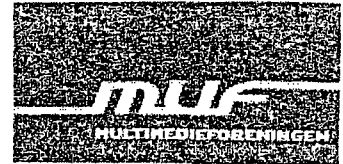
I udkastet til ændring af ophavsretsloven § 16, stk. 1, sidste punkt, anføres

"Dette gælder dog ikke for edb-programmer i digital form, bortset fra computerspil".

Endvidere anføres følgende i bemærkningerne til det foreliggende udkast til lov om ændring af ophavsretsloven:

"Kopieringsadgangen i henhold til § 16, stk. 2-6, gælder ikke for edb-programmer i digital form, fx styre- og tekstbehandlingsprogrammer. Baggrunden herfor er, at spørgsmålet om kopiering af edb-programmer er udtømmende reguleret i ophavsretslovens §§ 36 og 37, som blandt andet giver mulighed for at foretage eksemplar fremstilling, der er nødvendig for at kunne bruge programmet efter dets formål, herunder kopiering over på nye formater eller medier. Edb-programmer som sådan omfattes hverken af den gældende pligtafleveringslov eller af forslaget til en ny pligtafleveringslov.

Teknisk rubriceres computerspil som edb-programmer i ophavsretsloven, men de har en anden funktion end almindelige edb-programmer. Computerspil må efter Kulturministeriets opfattelse



betragtes som en selvstændig kunstnerisk frembringelse, der på biblioteker bør kunne kopieres på lige fod med andre litterære og kunstneriske værker med henblik på bevaring."

De i lovforslagene anførte bemærkninger omkring computerspil og edb-programmer kan forstås således, at Kulturministeriet er af den opfattelse, at et computerspil ikke som hidtil antaget i ophavsretlig henseende skal kategoriseres som et edb-program, men derimod som en anden type litterært og/eller kunstnerisk værk.

Grundet den tvivl som de foreliggende udkast til lovforslag kan give anledning til, skal det således understreges, at der efter MUF's opfattelse intet belæg er for et synspunkt om, at et computerspil ikke skulle være et edb-program i ophavsretslovens forstand.

I bemærkningerne til 1989-loven anføres følgende definition af begrebet "edb-program" i ophavsretlig henseende:

"Et edb-program er en række instruktioner eller oplysninger, fikseret i en hvilken som helst form eller på et hvilket som helst medium, som tilsigter direkte eller indirekte at bringe en datamat til at angive, udføre eller opnå en bestemt funktion, opgave eller et bestemt resultat"

Et computerspil er således i henhold til definitionen i forarbejderne til 1989-loven et edb-program, idet et computerspil indeholder en række instruktioner i form af kode, som når computerspillet afvikles bringer en computer til at udføre bestemte funktioner m.v.

Det følger endvidere af Rådets Direktiv af 14. maj 1991 om retlig beskyttelse af edb-programmer (91/250/EØF) (Software direktivet), at alle programtyper er omfattet af direktivet, og at der ikke i øvrigt kan stilles kvalitative krav af nogen art for så vidt angår indholdet af et edb-program. Følgende anføres således i betragtningerne til nævnte direktiv:

"i dette direktiv omfatter betegnelsen "edb-program" programmer i enhver form, herunder programmer inkorporeret i datamater;" (betragtning 7) og

"de kriterier der skal lægges til grund for at afgøre om et edb-program er et originalt værk eller ej skal ikke omfatte afprøvning af edb-programmets kvalitetsmæssige eller æstetiske værdi;" (betragtning nr. 8)

Endelig skal henvises til den juridiske litteratur på området, hvorefter computerspil betragtes og behandles som edb-programmer i henhold til ophavsretsloven. Der kan i den forbindelse eksempelvis henvises til Ophavsretsloven med kommentarer p. 130 (3. udgave, 2003) af Peter Schønning og Lærebog i Immaterielret p. 64 (6. udgave, 2002) af Mogens Koktvedgaard.

Sammenfattende må det således konkluderes, at der hverken i forarbejderne til ophavsretsloven, Software direktivet eller den juridiske litteratur er holdepunkter for en antagelse om, at et computerspil ikke skulle være et edb-program.

Det vil endvidere have betydelige negative konsekvenser for computerspilproducenter, såfremt computerspil kategoriseres som en anden type ophavsretligt beskyttet værk end edb-programmer og følgelig ikke længere nyder beskyttelse som edb-programmer, men som en anden type litterært og/eller kunstnerisk værk.



Således ville bestemmelsen i ophavsretslovens § 59 vedrørende ophavsrettens overgang til arbejdsgiveren ikke længere være gældende i relation til computerspil, og biblioteker ville kunne give adgang til hjemlån af computerspil, idet computerspil ikke længere ville være omfattet af ophavsretslovens § 19, stk. 3.


Særligt i relation til udlån af computerspil bemærkes, at dette ville være forbundet med betydelige negative konsekvenser for computerspilproducenterne, som ellers i Danmark har oplevet en betydelig fremgang i de seneste år.

Piratkopiering af computerspil er som bekendt et stort problem for computerspilproducenter, hvorfor en adgang til biblioteksudlån vil kunne medføre betydelig skade for computerspilproducenterne i form af øget piratkopiering.

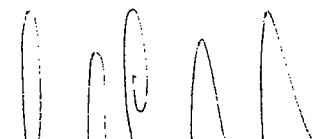
Endvidere gælder for computerspil som for øvrige edb-programmer, at den økonomiske investering i udvikling af et computerspil er betydelig, hvilket skal sammenholdes med, at det tidsrum, inden for hvilket computerspilproducenten i praksis har mulighed for at opnå en fortjeneste ved salg, er kortvarig, da computerspil markedsført har en relativ kort levetid. En adgang til udlån af computerspil ville således have negativ indflydelse på computerspilproducenternes adgang til at drive rentabel virksomhed.

Sammenfattende skal MUF således af de ovenfor anførte grunde anmode om, at det klargøres i lovforslaget, at computerspil er at betragte som edb-programmer og således omfattes af ophavsretslovens regler om edb-programmer, herunder at enhver form for udlån af computerspil kræver samtykke, uanset på grundlag af hvilke eksemplarer af computerspil udlån måtte ønskes foranstaltet, jf. således den nugældende retstilstand.

Med venlig hilsen



Niels M. Andersen



Arly Carlquist

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Nørre Voldgade 29 – 1358 København K – Tlf.: 33 69 40 22 – Fax: 33 93 85 40

E-mail: info@ophavsret.dk – Internet: www.ophavsret.dk

2 sider telefax: 33 92 33 88

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

JOURNAL

1. oktober 2004

Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovens ABM bestemmelser mv.

Kulturministeriet har den 14. september 2004 udsendt lovudkast om forslag til Lov om pligtaflevering og forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven til høring.

Samrådet for Ophavsret bakker op om hovedsigtet med de to lovudkast, som er at modernisere og ajourføre lovgivningen om indsamling af kulturarven, og bevaringen af den for eftertiden. Samrådet kan således tilslutte sig de foreslåede udvidelser i pligtafleveringsordningen, og at bestemmelserne i ABM bekendtgørelsen flyttes over i ophavsretsloven.

I forbindelse med moderniseringen af ABM bestemmelserne foreslår ministeriet, at der med § 16, stk. 2, gives fri adgang til at gengive og sprede eksemplarer til forskningsformål i det omfang det er nødvendigt. Samrådet finder, at den foreslåede adgang, som efter det oplyste navnlig tænkes anvendt i form af on-line formidling, er for vidtgående.

Efter det af Statsbiblioteket på mødet den 27. september 2004 oplyste, koncentrerer behovet for forskningsmæssig adgang sig til radio/tv-området og det indsamlede internetmateriale. Endvidere er der for nylig i medfør af § 16, stk. 2, indgået en aftale mellem Copy-Dan Tekst og Node og de statslige forskningsbiblioteker om indscanning og on-line levering af videnskabelige artikler mod betaling af vederlag, som man må frygte ikke vil blive anvendt i praksis, hvis det pågældende materiale kan leveres frit efter § 16, stk. 2.

Den kreds af personer, som efter lovbemærkningerne vil kunne få forskeradgang, er endvidere efter Samrådets opfattelse for bred. Da der er tale om en regel om fri brug af et meget omfattende materiale tilsiger den direktivbestemte tre trins test, at den kreds af personer, der bør kunne gøre brug af undtagelsen, bør være tilsvarende begrænset. Samrådet finder det endvidere tvivlsomt om journalister fra dagspressen og de elektroniske medier er dækket af den bestemmelse i info-soc direktivets art. 5, stk. 3, litra a, som angives som hjemmel for den foreslåede § 16, stk. 2.

Advokat Bjørn Høberg-Petersen, tlf.: 33 14 93 00
Sekretariatschef Anne Louise Schelin, tlf.: 33 14 23 88
Underdirektør Martin Gormsen, tlf.: 33 30 63 03Advokat Jytte Lindgård, tlf.: 33 93 03 30
Juridisk konsulent Morten Madsen, tlf. 35 24 02 40KULTURMINISTERIET
4273/71
- 4 OKT. 2004

Adgangen til at få materiale leveret on-line bør efter Samrådets opfattelse begrænses til egentlig videnskabelig forskning i universitetsregi, og det materiale, der kan tilgængeliggøres bør begrænses til radio/tv-udsendelser og internetmateriale.

Det er endvidere vigtigt at holde fast i det af ministeriet formulerede nødvendighedskrav, således at bestemmelsen alene sikrer den forskningsmæssige adgang til materiale, der ellers ikke er tilgængeligt, og at bestemmelsen ikke kommer til at fungere som konkurrent for on-line tjenester, der kan levere materiale mod betaling.

Ministeriet foreslår endvidere nogle mindre lempelser i kopieringsadgangen bl.a. således at alle biblioteker jf. forslaget § 16, stk. 4, – mod tidligere kun de videnskabelige biblioteker - får adgang til at fremstille eksemplarer af værker, som ikke kan erhverves på anden måde og som bør være tilgængelige i bibliotekets samling. Samrådet for Ophavsret finder forslaget rimeligt henset til forudsætningerne for den praktiske administration af bestemmelsen som beskrevet i lovbemærkningerne.

Afslutningsvis skal Samrådet gøre opmærksom på at høringsfristen på to så omfattende og teknisk komplicerede forslag bør være væsentligt længere, end det har været tilfældet. Samrådet for Ophavsret har ikke inden for høringsfristen haft mulighed for at mødes og drøfte forslagene, hvorfor Samrådet og organisationerne må forbeholde sig at komme med yderligere bemærkninger under lovbehandlingen.

Anne Louise Schelin

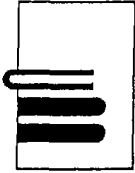
Bjørn Høberg-Petersen

Martin Gormsen

Jytte Lindgård



Morten Madsen



1. oktober 2004

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

- fremsendes som e-post -

Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af ophavsretsloven

Statsbiblioteket har modtaget udkast til ændring af ophavsretsloven i høring

Generelt

Statsbiblioteket kan tilslutte sig udkastets sigte. Det er et fremskridt at ABM bekendtgørelsen afskaffes, og at de relevante bestemmelser indarbejdes i ophavsretslovens § 16.

Specielt noterer Statsbiblioteket sig med tilfredshed, at der gives bibliotekerne ret til at gengive og sprede eksemplarer af udgivne værker til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt (§ 16 stk. 2). Dette er en imødekommelse af en af anbefalingerne, der blev fremført i "Udredning om bevaring af kulturarven" (Kulturministeriet 2003).

Vi noterer os ligeledes med tilfredshed, at Kulturministeriet har imødekommet anbefalingen i "Udredning om bevaring af kulturarven", at der bør kunne gives adgang til almenheden til pligtafleveret materiale efter § 21 stk. 3 og 4.

Herved tilgodeses et informationspolitisk princip, som har været bærende for pligtafleveringen, nemlig at det, som én gang har været offentliggjort, bør forblive i den offentlige sfære og kunne gøres til genstand for gennemsyn og studier – også af den almindelige borger.

Til lovudkastets enkelte bestemmelser har vi følgende bemærkninger:

Det fremgår på side 31, at bestemmelsen omfatter alle værker der er frembragt før ændringslovens ikrafttræden, og som allerede findes i ABM-institutionernes samlinger. Eksempelvis omfattes optagelser af radio- og tv-udsendelser, som allerede indgår i Statens Mediesamling, herunder optagelser fra perioden før 1. juli 1995.

Det ville være ønskeligt om det blev præciseret, at det også gælder optagelser der er *afleveret* før den 1. juli 1995.

§ 16 stk. 2, 1. pkt.

Det fremgår af bemærkningerne (s. 33 øverst) at fotokopier mv. fremstillet i henhold til denne bestemmelse kun må stilles til rådighed for brugerne i form af gennemsyn på institutionen.

Vi går ud fra, at brugeren, om ønsket, kan foretage (eller foranledige foretaget) en eksemplarfremstilling med hjemmel i de øvrige bestemmelser i kap.2.

§ 16 stk. 2, 2. pkt.

Afgrænsningen af den personkreds, der omfattes af forslaget, synes for snæver. Det anføres således i bemærkningerne til forslaget (s. 33), at studerende ikke er omfattet. Det gælder for såvel ph.d. studerende som studerende, der arbejder med kandidatspecialer, at deres arbejde har forskningsmæssig karakter, (det er netop de forskningsmæssige kvalifikationer, der skal testes), hvorfor de bør være omfattet af ordningen.

Til brug for administrationen af ophavsretslovens § 33, har Statsbiblioteket efter samråd med Kulturministeriets Ophavsretskontor udarbejdet følgende retningslinjer for, hvem der er omfattet af den forskningsmæssige adgang til de arkiverede radio- og tv-udsendelser.

- Forskere og studerende ved universiteter og højere læreanstalter
- Journalister til research i forbindelse med udarbejdelse af artikler i pressen eller produktion af radio/tv-udsendelser
- Andre der har en dokumenteret forskningsmæssig interesse fx i forbindelse med følgende:
 - Udarbejdelse af studieopgaver ved videregående uddannelse
 - Udarbejdelse af tekster af faglig karakter, rapporter, artikler o. lign.
 - Research med henblik på kunstnerisk virksomhed (fx manuskriptarbejde, opsætning af teater- eller danseforestillinger, filmproduktion, komposition, indspilning af musik, udstillingsvirksomhed eller produktion af radio- og fjernsynsprogrammer)

Denne afgrænsning har været anvendt siden § 33 blev indført i loven i 1995 og har os bekendt ikke givet anledning til problemer eller misbrug. Det synes derfor ikke påkrævet yderligere at indskrænke den forskningsmæssige adgang, således som det foreslås i lovudkastet.

Vi finder som hovedregel den nærmere afgrænsning af udtrykket ”i det omfang det er nødvendigt”, (s. 34) rimelig og hensigtsmæssig. I bemærkningerne præciseres det, at

” ... Bestemmelsen giver som udgangspunkt ikke hjemmel til at fremstille og distribuere kopier af værker, der kan erhverves i almindelig handel, herunder ved køb online via internettet, medmindre der er tale om en begrænset eller kortvarig forskningsmæssig brug.”

Dette er for så vidt uproblematisk når det gælder værker, der udgives i eksemplarform, men når det gælder administrationen af adgangen til internetmaterialer, kan vi se et problem. Det kan være vanskeligt – nærmest umuligt – at holde sig à jour med, om et givet værk, der befinder sig i netarkivet, kan erhverves i almindelig handel.

I bemærkningerne til § 16 stk. 3. præciseres på side 35, hvad der ligger i udtrykket ”almindelig handel”

Ved udtrykket ”almindelig handel” forstås ikke alene køb i boghandler, antikvarier og lignende, men også køb online via internettet. Det er ikke en forudsætning, at bibliote-

ket først har kontaktet samtlige landets boghandler og antikvariater m.v.; det er tilstrækkeligt, at man har foretaget et grundigt undersøgelsesarbejde via de mest nærliggende databaser, opslagsværker m.v. Ved "udgiveren" forstås forlæggeren eller tilsvarende, for hvis regning værket udgives.

Det er nok muligt at udarbejde en positivliste over kendte kommercielle udgivere, således at disse udgiveres netadresser kan mærkes med henblik på at sikre, at der ikke gives adgang i strid med bestemmelsen. En sådan positivliste vil også kunne ajourføres i takt med, at man får kendskab til nye kommercielle udgivere. Men vi kan ikke "foretage et grundigt undersøgelsesarbejde", der vel måtte indebære, at vi checker de enkelte hjemmesider, om noget af det offentliggjorte materiale skulle være tilgængeligt i almindelig handel.

For at der ikke skal opstå en retsusikkerhed i den daglige administration af netarkivet er det derfor vigtigt, at det fremgår af lovens bemærkninger, at noget sådant heller ikke forventes eller kræves.

§ 16 stk. 3-4.

Vi har noteret os ministeriets forventning om, at bibliotekerne vil administrere disse bestemmelser med tilbageholdenhed og på en sådan måde, at der ikke påføres rettighedshaverne nævneværdig økonomisk skade.-

§ 16 stk. 6.

Principielt bør eksemplarer, der er fremstillet i sikkerheds og beskyttelsesøjemed kunne erstatte originalen. Som bestemmelsen er formuleret, må man godt udlåne originalen (hvis loven ellers giver mulighed for det) men ikke sikkerhedskopien. Det forekommer bagvendt. Pointen er, at kun ét eksemplar må udlånes. Man må ikke kunne "sikkerhedskopiere" sig til to eksemplarer, som begge kan udlånes: Det vil sige, hvis sikkerhedskopien udlånes, må originalen det ikke. Normalt vil biblioteker jo forsøge at skåne originalen. Det burde være muligt, at formulere dette princip.

§ 16 stk. 7.

Det er umiddelbart både forståeligt og rimeligt, at eksemplarer, der er fremstillet med hjemmel i § 16 stk. 2. 2 pkt. kun må bruges til forskningsformål, og at en videreudnyttelse i form af f.eks. kopiering til privat brug ikke må finde sted.

Derimod virker ikke forståeligt eller rimeligt, at eksemplarer, der er fremstillet med hjemmel i § 16 stk. 3. ikke må udnyttes på anden måde.

§ 16 a

Endelig finder vi det ønskeligt, at § 16a (§ 16 stk. 2 i den gældende lov) ændres således, at man ophæver forbuddet mod "on demand" tilrådighedsstillelse. Dette ville muliggøre, at også litterære værker mv. ville kunne stilles til rådighed ved overføring, såfremt der kunne etableres en aftale med forvaltningsorganisationerne derom. Det ville forenkle rettighedsklareringen ganske væsentligt.

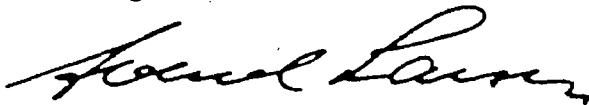
§ 21. stk. 3-4.

Statsbiblioteket forventer ikke at videreføre de indgåede aftaler om bevaring og tilgængeliggørelse af udsendelser, som er indgået med DR og TV 2. (jf. s. 45 nederst) De vil blive erstattet af den nye pligtafleveringslov og ophavsretsloven. Men vi vil selvfølgelig gerne indgå aftaler om teknisk samarbejde med radio og fjernsynsforetagenderne.

Opmærksomheden henledes på, at internetmaterialer (omtalt på side 46), kan være frit tilgængelige på indsamlingstidspunktet, men blive adgangsbeskyttet kort tid derefter, f.eks. efter en uge. Dette gælder navnlig for dagbladenes internetudgaver. Da den slags materiale fortrinsvist er frit tilgængeligt i kort tid og i markedsføringsøjemed, bør det ikke kunne tilgængeliggøres efter § 21. stk. 3 men efter samme bestemmelses stk. 4.

Endelig vil vi anbefale at sætningen ” For så vidt angår film må tilrådighedsstillelsen alene finde sted på Det Danske Filminstitut.” (s. 46 midt) bør slettes. Princippet for tilrådighedsstillelsen må vel være, at hver pligtafleveringsinstitution må stille de materialer, som institutionen har i medfør af loven og bekendtgørelsen, til rådighed for publikum efter de regler, der i øvrigt gælder.

Med venlig hilsen



Svend Larsen



Returadresse: Juridisk Afdeling, Nørregade 21, 0900 København C, H.133
Kulturministeriet

Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Sendes pr. email til ags@kum.dk

1. oktober 2004
1184-0113
mbnie

Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

TDC har pr. email modtaget Kulturministeriets udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og ny pligtafleveringslov.

Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

TDC har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Udkast til forslag til lov om pligtaflevering

Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke med lovforslaget er tilsigtet ændringer vedrørende afleveringspligten for så vidt angår udgivne værker, jf. lovforslagets kapitel 2.

I relation til Internetmateriale indeholder lovforslaget en betydelig udvidelse, idet afleveringspligten fremover kommer til at omfatte alt internetmateriale i modsætning til den hidtidige ordning, hvor afleveringspligten var indskrænket til statiske værker, som f.eks. ikke omfatter hjemmesider og indlæg i nyhedsgrupper.

Der er for TDC afgørende, at der ikke herved påføres erhvervslivet uforholdsmæssige administrative eller økonomiske omkostninger.

TDC har følgende konkrete bemærkninger:

Lovforslagets § 8, stk. 1, 1. punktum, lyder: "Dansk materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, er afleveringspligtigt."

Offentliggørelsen sker efter TDC's opfattelse snarere "via" elektroniske kommunikationsnet end "i" elektroniske kommunikationsnet. Formuleringen foreslås derfor ændret.



I bemærkningerne til lovforslagets § 8 er "elektroniske kommunikationsnet" defineret som "enhver form for trådløs eller kabelbaseret infrastruktur, der anvendes til elektronisk transport af teletjenester. Begrebet dækker såvel transmission ved hjælp af kabel, fx internet, som trådløs transmission, fx mobiltelefoni."

TDC kan overordnet tilslutte sig en teknologineutral definition svarende til telelovens.

Det er imidlertid uklart, om den valgte formulering kan betegnes som teknologineutral, og det er nok mlsviseende at sondre mellem internet og mobiltelefoni, hvor førstnævnte betegnes som kabelbaseret og sidstnævnte som trådløs. Uanset materiale på Internettet oftest hentes via kabelbaserede tjenester, er der ikke noget til hinder for, at opkobling til Internettet foretages ved hjælp af en trådløs forbindelse.

Det er endvidere uafklaret, hvilket mobiltelefoni-baseret materiale der tænkes omfattet af afleveringspligten. I den forbindelse bør det overvejes, hvordan en automatiseret høstningsproces påtænkes gennemført i forhold til materiale, der er tilgængelig via mobiltelefoner, idet der herved formentlig opstår særskilte tekniske problemer i forhold til adgangskoder og andre oplysninger m.v., der er nødvendige for at få adgang til materialet.

Ministeriet har telefonisk oplyst, at afleveringspligten ikke for nærværende skal omfatte materiale, der offentliggøres på mobiltelefoni-platforme. Dette forhold bør specificeres i lovforslaget.

Ifølge bemærkningerne omfatter afleveringspligten såvel "åbent offentliggjort materiale" som "lukket offentliggjort materiale", der er beskrevet som "materiale, hvortil der er knyttet krav om modydelse til brugeren, fx betaling eller ved at man skal identificere sig", jf. lovforslagets bemærkninger, side 18.

Det bør udtrykkeligt specificeres, at afleveringspligten ikke omfatter lukkede netværk, såsom virksomheders intranet m.v., ligesom e-mails og lignende udtrykkeligt skal undtages.

Det bemærkes herved, at virksomheders intranet ligesom den interne e-mailkorrespondance i vid udstrækning indeholder forretningshemmeligheder, som ikke skal omfattes af afleveringspligten.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne, side 18, at offentliggørelse skal forstås på samme måde som i ophavsretsloven, og at et værk anses for offentliggjort, når det lovligt er gjort tilgængeligt for almenheden, jf. ophavsretslovens § 8, stk. 1.



Henvisningen til ophavsretsloven skaber unødvendig yderligere tvivl om afleveringspligtens omfang.

I henhold til ophavsretslovens § 2, stk. 3, nr. 3, gøres et værk tilgængeligt for almenheden, når værket fremføres offentligt.

§ 2, stk. 4: Som offentlig fremførelse efter stk. 3, nr. 3, anses også

- 1) trådbunden eller trådløs overføring af værker til almenheden, herunder udsendelse i radio eller fjernsyn og tilrådighedsstillelse af værker på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, og
- 2) fremførelse i en erhvervsvirksomhed, der finder sted for en større kreds, som ellers måtte anses som ikke-offentlig.

Offentliggørelseskriteriet og den brede definition af offentlig fremførelse i ophavsretsloven står tilsyneladende i modsætning til det mere snævre sigte med pligtafleveringen.

Det bør således også af denne årsag genovervejes, hvordan bemærkningerne til afleveringspligtens omfang skal udformes, herunder om henvisningen til ophavsretsloven er hensigtsmæssig i den nuværende form, og TDC anbefaler, at det udtrykkeligt specificeres, hvilke områder der er omfattet, fx Internet-hjemmesider, og hvilke områder der ikke skal være omfattet af pligtaflevering, fx intranet, emails og lignende.

Afleveringspligten skal ifølge lovforslaget i stedet for den hidtidige ordning med anmeldelse af afleveringspligtigt materiale afløses af en automatiseret indsamlingsstrategi, der indebærer en kombination af tværsnitshøstning, selektiv høstning og begivenhedsorienteret høstning.

TDC kan tiltræde den herved foreslåede lettelse af den administrative byrde for virksomhederne.

TDC ser i øvrigt frem til at blive inddraget i forbindelse med den nærmere afgrænsning af afleveringspligten, der skal ske med hjemmel i § 8, stk. 3.

Vedrørende afleveringspligt af adgangskoder og andre oplysninger m.v., der er nødvendige for at få adgang til materialet, jf. lovforslagets § 10, er det afgørende, at ministeriet efter høring af repræsentanter for de afleveringspligtige parter finder en smidig ordning for afleveringspligten, der ikke medfører, at lovforslaget reelt medfører en forøget i stedet for en lettelse af den administrative byrde.

Det bør derfor præciseres, at udlevering af adgangskoder og andre oplysninger m.v., der er nødvendige for at få adgang til materialet, alene skal ske efter påkrav fra pligtafleveringsinstitutionen, således at der ikke skal udleveres



4

adgangskoder m.v. til hjemmesider, der ikke konkret bliver omfattet af en indsamling/"høstning".

Det fremsendte udkast ses ikke at indeholde en nærmere beskrivelse af den påtænkte praktiske implementering af lovforslagets § 10.

Det bør i denne forbindelse præciseres, at udgifterne i forbindelse med at rekvirere eller fremstille eksemplarer af materialet, der skal afholdes af pligtafleveringsinstitutionen, jf. § 12, tillige omfatter udgifter afholdt i henhold til § 10.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mort Bull'.

Morten Bull Nielsen
Advokat

33 43 76 23



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Kulturministeriet
Att.: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
ags@kum.dk

4. oktober 2004
CaD

Høring over ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretsloven

Kulturministeriet har i mail af 14. september 2004 anmodet om DI's bemærkninger til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Det fremsendte forslag giver ikke DI anledning til bemærkninger.

Udkast til forslag til lov om pligtaflevering

Generelle bemærkninger

DI finder det afgørende, at erhvervslivet med forslaget ikke pålægges uforholdsmæssige administrative eller økonomiske byrder.

Med hensyn til internetmateriale indeholder lovforslaget en væsentlig udvidelse af afleveringspligten, idet afleveringspligten fremover kommer til at omfatte alt internetmateriale i modsætning til den hidtidige ordning, hvor afleveringspligten var indskrænket til statiske værker.

Intranet og e-mails

Ifølge bemærkningerne omfatter afleveringspligten både "åbent offentliggjort materiale" og "lukket offentliggjort materiale".

Virksomheders intranet og intern e-mailkorrespondance indeholder i vid udstrækning forretningshemmeligheder. DI finder det derfor vigtigt, at det i lovtæksten udtrykkeligt specificeres, at afleveringspligten ikke omfatter lukkede netværk, såsom virksomheders intranet m.v., ligesom e-mails og lignende udtrykkeligt skal undtages fra pligtafleveringen.

Automatiseret indsamling

DI støtter, at den hidtidige ordning med anmeldelse af afleveringspligtigt materiale afløses af en automatiseret indsamling, idet det medfører en væsentlig lempelse af de administrative byrder for erhvervslivet.

Afleveringspligten opfyldes ifølge forslaget ved, at pligtafleveringsinstitutionen har adgang til at rekvirere eller fremstille eksemplarer af værkerne. Der gælder således, ifølge forslaget, ingen pligt til at give pligtafleveringsinstitutionen meddelelse om hjemmesider m.v.

For at der reelt bliver tale om en lempelse, finder DI det dog væsentligt, at der fastsættes en model for afleveringspligt af adgangskoder m.v., der også i realiteten indebærer lempelser for virksomhederne. Der er således behov for, at det præciseres, at udlevering af adgangskoder alene skal ske efter påkrav fra pligtafleveringsinstitutionen, så der ikke skal udleveres adgangskoder m.v. til hjemmesider, der ikke er blevet "fanget" i en høstning.

Med venlig hilsen

Catharina Dreyer
Konsulent

Dorte Bytoft-Thomsen

Fra: Helle Hedegaard Sørensen på vegne af Niels-Jørgen Nielsen
Sendt: 4. oktober 2004 11:25
Til: Dorte Bytoft-Thomsen
Emne: VS: Høring om ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretslov

Kære Dorte.
T.o.
Mvh
Helle

-----Oprindelig meddelelse-----

Frå: Claus Noer Hjorth [mailto:clausnh@dfi.dk]
Sendt: 4. oktober 2004 10:50
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Cc: Katrine Tarp; Charlotte Wilhelmsen; Niels-Jørgen Nielsen; Dan Nissen DFI; Søren Henrik Jørgensen DFI
Emne: Høring om ny pligtafleveringslov og ændring af ophavsretslov

Kære Anne Sophie

Hermed Filminstituttets høringssvar om ovennævnte.

Pligtafleveringsloven

1. DFI er indforstået med, at der ikke afsættes midler til godtgørelse produktionsomkostningerne for afleveret materiale. Det forudsætter, at afleveringsformen for ikke-dfi-støttede film vil afvige fra de støttede film (hvor afleveringen er en betingelse for støtte) se pkt. 8.4 i lovforslaget. DFI foreslår, at teksten rettes til så det bliver tydeligere, at det ikke kun er for reklamefilm, at afleveringsformen vil kunne afvige, men alle typer af støttede film (afsnittet indledes med "For så vidt angår reklamefilm..." bør ændres til "For så vidt angår film, der ikke har opnået støtte fra DFI, herunder reklamefilm...") DFI forudsætter, at der kun i undtagelsestilfælde og på grundlag en konkret dokumentation for ekstraordinære udgifter, vil kunne ydes godtgørelse.

2. DFI har erfaret, at der ikke afsættes midler til behandling af de ca. 140 reklamefilm, der nu skal afleveres (det har ikke hidtil været praksis, at de skulle afleveres). Det betyder, at filmene ikke vil blive registreret enkeltvis med metadata om fx. producent, instruktør og medvirkende, men i blokke. Reklamefilmene vil således for at minimere omkostningerne ved afleveringen blive afleveret i digital form i blokke indeholdende flere film, og registreringen vil bestå i registrering af modtagelse og modtagelsestidspunkt af den digitale "blok". DFI har ikke for nuværende ressourcer til videre registrering mv.

3. DFI henleder opmærksomheden på, at filmlovens § 16 ophæves efter lovforslaget. § 16 har ikke direkte omhandlet pligtaflevering, men den efterfølgende udnyttelse af materialet. Det har tidligere med ministeriet været drøftet, at følgende burde fremgå af lovbemærkningerne:

Efter lovforslaget foreslås Filmlovens bestemmelse i § 16 om, at Filminstituttet ikke forretningsmæssigt må udnytte det afleverede materiale, ophævet. Filminstituttets og de øvrige pligtafleveringsinstitutioners udnyttelse af det afleverede materiale reguleres fremover i ophavsretsloven. Opmærksomheden henledes på, at efter gældende praksis kan Filminstituttet i deres støttevilkår fastsætte, at støttede film kan vises for et betalende publikum i Filminstituttets biografteatre. Denne praksis opretholdes.

DFI foreslår, at teksten indføres i lovforslaget, så der ikke er tvivl om DFIs adgang til at fastsætte udnyttelsesbestemmelsen i støttevilkårene.

Ophavsretsloven

Opmærksomheden henledes på s. 19, hvor følgende fremgår:

"På den baggrund foreslås det i § 21, stk. 4, at der for de tre nævnte kategorier af materiale alene kan ske tilrådighedsstillelse på én særlig dedikeret terminal på henholdsvis Statsbiblioteket, Det Kongelige Bibliotek og Det Danske Filminstitut."

Det er DFIs opfattelse, at man - ihvertfald for filmmateriale - burde fastsætte, at ét værk kun er tilgængelig for én bruger ad gangen. Således kunne flere samtidige brugere se hvert deres forskellige værk på forskellige terminaler, således som det er praksis i Filminstitutets Videotek. Formuleringen synes rettet primært mod pligtafleveret internetmateriale - materiale, hvor oploading til terminalvisning ikke kan styres ligeså godt som for filmmaterialer på dvd eller server.

Mange hilsner

Claus Hjorth

**

Claus Hjorth
Chefkonsulent / Senior Advisor

Det Danske Filminstitut / Danish Film Institute Gothersgade 55
DK-1123 Copenhagen K
Denmark

Direct +45 33 74 35 26
Phone +45 33 74 34 00
Mobile +45 22 61 53 81
Fax +45 33 93 85 53
Mail clausnh@dfi.dk

Landemærket 23-25
Postboks 2154
DK-1016 København K
☎ Direkte: + 45 33 30 63 03

Telefax: +45 33 30 63 31
Internet: www.koda.dk
E-mail: mg@koda.dk



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

4. oktober 2004

Ændring af ophavsretsloven og pligtafleveringsloven

Tak for de tilsendte lovudkast.

KODA/NCB tilslutter sig for begge lovudkasts vedkommende hørings-
svaret fra Samrådet for Ophavsret.

Venlig hilsen

Niels Bak
Direktør

KULTURMINISTERIET
4273
- 5 OKT. 2004 / 80



REKTORKOLLEGIET

The Danish Rectors' Conference

Vester Voldgade 121 A, 4. sal
DK-1552 København V

Telefon: (+45) 33 92 54 09
Telefax: (+45) 33 92 50 75

www.rektorkollegiet.dk
wm@rks.dk

Kulturministeriet

kum@kum.dk
asg@kum.dk

1. oktober 2004
J.nr. 2002-2081-02
WM

Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Rektorkollegiet takker for udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov, der er modtaget i høring ved mail af 14. september 2004.

Rektorkollegiet støtter de foreslåede ændringer i ophavsretsloven og forslaget til en ny pligtafleveringslov.

Rektorkollegiet har ikke yderligere bemærkninger vedr. pligtafleveringsloven.

Rektorkollegiet finder det meget positivt, at der i forslaget om en ny ophavsretslov er indføjet en §16 stk. 2, der giver mulighed for, at der til forskningsformål kan gives adgang til online adgang til materialer i digital form. En sådan adgang er meget væsentlig for den forskning, der foregår på universiteterne.

Ændringen bygger på betænkningen fra kulturarvsudvalget, hvor det anbefales, at indsamlet digital materiale skal kunne stilles til rådighed for forskning og forskningsbaseret undervisning.

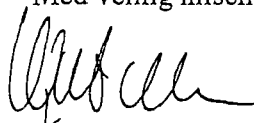
Universiteterne finder det derfor beklageligt at udvalgets anbefalinger ikke er blevet fulgt mht. den forskningsbaserede undervisning. Moderne undervisningsformer benytter sig af IT i mange sammenhænge, og det er hindrende for en tidssvarende forskningsbaseret undervisning, hvis underviseren ikke kan delagtiggøre sine studerende i de kilder, som vedkommende anvender i sin forskning.

Rektorkollegiet skal opfordre til at de muligheder infosoc-direktivet giver i forbindelse med undervisning udnyttes, således at "forskningsformål" i lovforslagets §16, stk 2 udvides til at omfatte "forskning og forskningsbaseret undervisning".

Afslutningsvis skal nævnes, at universiteterne opfatter forskerstuderende (ph.d.) som universitetsansatte forskere, og Rektorkollegiet går derfor ud fra at forskerstuderende er omfattet af den foreslåede bestemmelse om benyttelse til forskningsformål.

Rektorkollegiet har ikke yderligere bemærkninger til forslaget og henviser til de vedlagte 5 høringssvar fra universiteterne. Herudover har AaU og ITU meddelt, at de ikke har bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen



Linda Nielsen

Wilbert van der Meer

Fra: Anni Carlsen [anc@kvl.dk]

Sendt: 29. september 2004 12:21

Til: Wilbert van der Meer

Emne: Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligt.....

J. nr. 2002-2081-02/WM

KVL J. nr. 260-25

Ovennævnte udkast har været sendt til høring i de relevante institutter.

I henhold hertil har Ulla W. Jeppesen, overbibliotekar, KVLs Bibliotek følgende bemærkninger:

"Ændringsforslagene til ophavsretsloven er meget positive set under en biblioteks- og forsknings synsvinkel, idet der åbnes mulighed for online adgang til materialer i digital form herunder kopiering. Det er imidlertid ikke umiddelbart overskueligt at forestille sig, hvor stor betydning ændringerne reelt vil få for forskere ved KVL, idet hovedparten af det digitale materiale her er tilgængeligt i forvejen ifølge licensaftaler for både forskere og studerende.

§16, stk. 2 omhandler retten til at stille digitalt materiale til rådighed for forskere – ifl. bemærkningerne s. 33 forskere fra universiteter og andre højere læreanstalter – men udtrykkeligt ikke for studerende.

Dette stiller spørgsmål til definitionen af forskerstuderende – er de mest studerende eller er de mest forskere ?

I øvrigt har jeg ingen kommentarer".

KVL kan henholde sig til ovennævnte kommentarer.

mvh

Anni Carlsen, overassistent
Forsknings- og Innovationskontoret
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole
Bülowsvej 17
1870 Frederiksberg C
Direkte tf. 3528 2014
anc@kvl.dk

REKTORKOLLEGIET

29 SEP. 2004

J.NR.
LØBENR.

2002-2081-02
54

Wilbert van der Meer

Fra: Rasmus M. Edmund [rme@adm.dtu.dk]
Sendt: 28. september 2004 13:23
Til: Wilbert van der Meer
Emne: Vedr. høring om udkast til ændring af ophavsretsloven

Kære Wilbert,

DTU har følgende kommentarer til udkast til ændringen af ophavsretsloven:

Ændringerne i OHL § 16 er en forbedring af offentlige ansattes forskeres mulighed for at rekvirere forskningsmateriale fra AMB-institutioner. At dette materiale nu kan rekvireres digitalt via e-mail, må for den enkelte forsker anses for klar forbedring, som er i overensstemmelse med den måde forskere normalt anvender materiale på. Dette kan DTU kun fuldt ud støtte.

DTU må dog med beklagelse konstatere, at Kulturministeriet ikke har fulgt udvalget bag "udredning om bevåring af kulturarven" anbefaling om, at åbne mulighed for online formidling via sikre og lukkede netværk af digitalt materiale til forskningsbaseret undervisning.

Endvidere giver revideringen af § 16, ikke studerende mulighed for at benytte den nye mulighed for at få online adgang til AMB-institutionernes materialesamlinger på egen hånd til forskningsmæssige formål. Dette må DTU også beklage, idet studerende i høj grad også må anses for at have en beskyttelsesværdig interesse i at rekvirere digitalt materiale til forskningsmæssige formål.

Ovenstående har den betydning, at brug af værker i undervisning fortsat er henlagt til OHL § 13, og dermed underlagt den aftale der er indgået mellem Rektorkollegiet og COPYDAN – en aftale som netop ikke omfatter digital brug af undervisningsmateriale. Det ville være hensigtsmæssigt, at revideringen af § 16 havde åbnet mulighed for, at en forsker kunne benytte det af AMB-institutionen digitalt fremsendte materiale til forskningsbaseret undervisning, til en begrænset kreds af interesserede studerende – evt. via et lukket netværk, hvor den enkelte studerende fik en adgangskode.

Mvh.

Rasmus Edmund
Fuldmægtig, Cand.jur.
Afdelingen for Innovation og Forskning
Bygning 101A
Danmarks Tekniske Universitet

Tlf.: 45 25 11 06
E-mail: rme@adm.dtu.dk

REKTORKOLLEGIET

20 SEP. 2004

J.NR. 2002-2081-02
LØBENR. 52

Ruth Jacobsen

Fra: Kirsten Fly Malling [KFM@adm.sdu.dk]
Sendt: 28. september 2004 10:47
Til: RKS Hovedmail
Cc: Jens Oddershede, SDU; Per Overgaard Nielsen, SDU; Connie Bang Jensen, SDU; Aase Lindahl; journal mailbox
Emne: Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Til
Rektorkollegiets Sekretariat
Vester Voldgade 121 A, 4. sal
1552 København V

Syddansk Universitets j.nr. 077-2004.

Rektorkollegiet har ved e-mail af 15. september 2004, j.nr. 2002-2081-02, anmodet Syddansk Universitet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Universitetet finder, at forslagene til ændringer i ophavsretsloven er hensigtsmæssige, idet der åbnes muligheder for, at der til konkrete forskningsformål kan gives online adgang til materialer i digital form.

Det er universitetets opfattelse, at § 16, stk. 2 bør sammenholdes med Kulturministeriets overvejelser 2.3.3. i relation til Ph.D.-studerende, idet disse skal have mulighed for adgang til den service, der understøtter fjernadgang til dokumenterne.

På rektors vegne
Jørgen Schou
Kontorchef
Ledelsessekretariatet
Syddansk Universitet
Campusvej 55
5230 Odense M
Tlf.: 6550 1040
Fax: 6550 1090
E-mail: js@adm.sdu.dk

REKTORKOLLEGIET

28 SEP 2004

J.NR. 2002-2081-02
LØBENR. 49

Rektorkollegiet
Vester Voldgade 121 A, 4. sal
1552 København V



Att: Wilbert van der Meer

Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

24. SEPTEMBER 2004

Under henvisning til Rektorkollegiets skr. af 15. september 2004 (J.nr. 2002-2081-02) vedr. ovenstående skal Københavns Universitet bemærke,

NØRREGADE 10
POSTBOKS 2177
1017 KØBENHAVN K

at vi ikke finder anledning til en mere detaljeret kommentering af de 2 udkast.

TLF 35 32 26 26

Vi skal generelt hilse velkommen, at der med en ny pligtafleveringslov skabes et mere tidssvarende grundlag for bevaringen også af den digitale kulturarv.

DIR 35 32 27 75

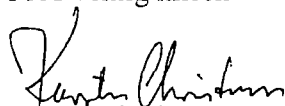
For begge loves vedkommende havde vi generelt gerne set mindre restriktive udnyttelsesmuligheder af det ophavsbelagte materiale, men er klar over at der er tale om komplicerede afvejninger af modstående interesser.

FAX 35 32 28 42

kch@adm.ku.dk
www.ku.dk

Med venlig hilsen

REF: KCH


Karsten Christensen
Specialkonsulent

Sag. 712-702-1/04

Bedes oplyst ved henv.

REKTORKOLLEGIET

27 SEP. 2004

J.NR. 2002-2081-02
LØBENR. 48



Rektorkollegiet
Vester Voldgade 121 A, 4. sal
1552 København K

LEDELSESSEKRETARIATET

Dato: 29. september 2004

Journalnr. AU-2002-000-005
AU-2003-085-015

Reference: ms

Direkte tlf: 8942 1137
E-post: ms@adm.au.dk

Afsenders CVR-nr.
44-82-66-14

Høring om udkast til forslag om ændring af ophavsretsloven og udkastet til forslag til ny pligtafleveringslov, Rektorkollegiets j.nr. 2002-2081-02

Aarhus Universitet har med Rektorkollegiets brev af 15. september 2004 modtaget udkast til lovforslagene med bemærkninger.

Universitetet noterer med tilfredshed, at både forslaget til ny pligtafleveringslov og forslaget til ændring af ophavsretsloven forbedrer mulighederne for at sikre den samlede kulturarv og gøre denne tilgængelig til forskningsformål.

Universitetet finder det således særdeles positivt, at der i forslaget til ophavsretslov indgår et nyt § 16, stk. 2, 2. pkt., hvorefter eksemplarer af værker må gengives og spredes til forskningsformål i det omfang, det er nødvendigt.

Bestemmelsen bygger på forslag fra betænkningen *Udredning om bevaring af kulturarven*, Kulturministeriet 2003. I udredningen anbefales, at indsamlet digitalt materiale skal kunne stilles til rådighed for forskning og forskningsbaseret undervisning.

Kulturministeriet har overvejet udredningens anbefalinger, men har valgt kun at foreslå dem gennemført i forhold til forskningen - ikke den forskningsbaserede undervisning.

Universitetet finder det beklageligt, og ude af trit med videnssamfundets behov, at udredningens anbefalinger ikke er fulgt i forhold til den forskningsbaserede undervisning.

Det er en faktisk og retlig hindring for at gennemføre relevant forskningsbaseret undervisning, hvis underviseren ikke kan delagte sine studerende i de kilder, som vedkommende anvender i sin forskning, uden at skulle igennem en besværlig ophavsretlig clearingsfase. Resultatet bliver i langt de fleste tilfælde, at underviseren vælger eller er nødt til at

Ledelsessekretariatet
Aarhus Universitet
Bygning 431
Nordre Ringgade 1
8000 Århus C
Tlf: 8942 1111
Fax: 8619 7029
E-post: led@au.dk
Web: www.au.dk/led

REKTORKOLLEGIET

29 SEP. 2004

2002 - 2081-02
J.NR.
LØBENR. 53



anvende umiddelbart tilgængeligt materiale frem for det, der i situationen ville være det rigtigste at anvende.

Kulturministeriets nærmere overvejelser om ikke at udvide undtagelsen til at omfatte forskningsbaseret undervisning som foreslået af udvalget ses ikke klart udtrykt i lovens forarbejder (afsnit 2.3.3. i almindelige bemærkninger til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt bemærkningerne til § 16, stk. 2). Navnlig ses det ikke, om ministeriet har overvejet den danske universitetssektors behov for at anvende digitale kilder sammenholdt med de muligheder, som universiteterne i andre lande har. Det havde således været oplysende, hvis forarbejderne havde indeholdt en redegørelse for, hvorledes infoc-direktivet er implementeret i andre lande. Infoc-direktivet tillader medlemsstaterne at indføre indskrænkninger i eneretten, hvis der er tale om anvendelse i form af overføring eller tilrådighedsstillelse i forbindelse med undervisning eller med henblik på videnskabelig forskning. En sådan redegørelse ville vise, at fx Tyskland og Østrig har langt mere liberale regler for uddannelsesinstitutioners brug af digitalt ophavsretsbeskyttet materiale end de gældende danske.

I givet fald ville universiteterne kunne håndtere begrænsninger i brugen af ophavsretsbeskyttet, indsamlet materiale i forskningsbaseret undervisning, fx således, at kun registrerede deltagere i et konkret undervisningsforløb gives adgang til materialet.

Sådanne begrænsninger ville være langt lettere at håndtere end den retsikkerhed, som regler, der forudsætter en sondring mellem på den ene side et ikke veldefineret forskningsbegreb, og på den anden side forskningsbaseret undervisning, må give anledning til. Det står således ikke klart, om fx undervisere i kurser for ph.d.-studerende, der i realiteten er universitetsansatte forskere, må delagtiggøre disse "studerende" i de digitale kilder, som den pågældende underviser selv har brugt, eller om en ph.d.-studerende må delagtiggøre sine medstuderende i de kilder, som han eller hun har brugt i sin forskning.

Universitetet skal derfor anbefale, at Rektorkollegiet overfor Kulturministeriet forslår "forskningsformål" i lovforslagets § 16, stk. 2 udvidet og præciseret til "forskning og forskningsbaseret undervisning".

Med venlig hilsen

Per Møller Madsen
kontorchef

Dorte Bytoft-Thomsen

Fra: Kirsten Thyssing [KLT@Finansraadet.dk]
Sendt: 5. oktober 2004 14:06
Til: Anne Sophie Gersdorff Schrøder
Emne: Høringssvar - Ændring af ophavsretsloven - Ny pligtafleveringslov

Kulturministeriet
Anne Sophie Gersdorff Schrøder

Finansrådet modtog med Kulturministeriets mail af 14. september 2004 dels departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, dels departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov med anmodning om bemærkninger.

I den forbindelse kan det oplyses, at Finansrådet ikke har fundet anledning til at afgive kommentarer eller bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Rikke Friborg

Direkte 3370 1080
rif@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

644922625-7-2004-4273-83-126840

Fra: Janne Møller
Til: Anette Agerup Jakobsen
Emne: VS: Høringssvar d. 1. oktober 2004. Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovene ABM bestemmelser mv.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: DsF [mailto:DsF@daskforf.dk]
Sendt: 6. oktober 2004 11:35
Til: Kulturministeriet
Emne: Høringssvar d. 1. oktober 2004. Ændring af pligtafleveringsloven og ophavsretslovene ABM bestemmelser mv.

Danske skønlitterære Forfattere skal beklage det sene svar for kulturministeriets udsendte lovudkast om pligtaflevering og om ændring af ophavsretsloven med høringsfrist 1. oktober 2004.

Danske skønlitterære Forfattere har fremlagt sine synspunkter under møder i Kulturministeriet, men for god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi tilslutter os Dansk Forfatterforenings høringssvar på alle punkter.

Med venlig hilsen

DANSKE SKØNLITTERÆRE FORFATTERE

Peter Legård Nielsen, formand

<< ella for spam Control >> has removed spam messages and set aside Newsletters for me You can use it too - and it's FREE! <http://www.ellaforspam.com>

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1015 København K

att: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

061004

Producentforeningen
Danish Producers' Association
Bernhard Bangs Allé 25
DK-2000 Frederiksberg
Tel: +45 33 86 28 80
Fax: +45 33 86 28 88
www.pro-f.dk
info@pro-f.dk
SE-nr. 10667070

Høringssvar vedr. udkast pligtafleveringslov

Producentforeningen skal hermed afgive sit høringssvar til departementalt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven, og departementalt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

Producentforeningen er brancheorganisation for 90 private virksomheder der producerer spillefilm, dokumentarfilm, reklamefilm, tv-programmer, computerspil og andet audiovisuelt materiale.

Producentforeningens kommentarer koncentrerer sig om forslag til ny pligtafleveringslov, kapitel 5 (film).

Spillefilm og dokumentarfilm

I bemærkningernes afsnit 7.1, den gældende ordning, er praksis beskrevet at der ved filmens færdiggørelse afleveres et såkaldt duplikatpositiv med finalmix samt en ubrugt kopi af filmen. Endvidere afleveres der senest to år efter filmens første offentlige forevisning en god filmkopi - underforstået brugt filmkopi.

I følge støttevilkår for det Danske Filminstitut for spillefilm (afsnit 4.12.1), har Producenten pligt til at aflevere et duplikatpositiv med tilhørende lydside og en ubrugt kopi af filmen til Det Danske Filminstituts museumsarkiv. Såfremt filmen er optaget på video, skal producenten desuden aflevere en digital betacam master til museumsarkivet. Såfremt filmen er en international koproduktion, hvor den danske producent ikke er hovedproducent, skal producenten blot aflevere en ubrugt filmkopi uden tekstning af filmen til museumsarkivet.

I følge Det Danske Filminstituts støttevilkår for dokumentarfilm (afsnit 4.7.4) er producenten forpligtet til at aflevere 1 digital betacam master til Det Danske Filminstituts museumsarkiv. Det Danske Filminstitut kan ved filmproduktioner endvidere forlange at modtage en ubrugt filmkopi til museumsarkivet. Udgiften til master og kopi kan indgå i budgettet.

Det er således ikke korrekt, hverken for spillefilm eller for dokumentarfilm, når man i bemærkningerne til lovforslaget anfører at det er gældende ordning at man to år efter offentliggørelsen afleverer en brugt kopi.

En spillefilm har et første kommercielt liv i biograferne der i visse tilfælde kan strække sig over mere end to år. En eventuel pligt til at aflevere en brugt kopi må ikke komme i modstrid med producentens kommercielle interesser - især

ikke når man tager i betragtning at omkostningerne til en filmkopi (7-10.000 kr) ift. andre medier er ganske høj.

Producentforeningen kan tilslutte sig at man viderefører den gældende ordning i den nye pligtafleveringslov, men kan ikke tilslutte sig at den udvides til også at omfatte en pligt til aflevering af en brugt kopi efter to år. Såfremt der skal afleveres en brugt kopi kan det tidligst ske når filmen ikke længere er i biografdistribution.

Producentforeningen skal endvidere gøre opmærksom på, at den gældende ordning for spillefilm og dokumentarfilm, tillige omfatter at Det Danske Filminstitut ifølge de respektive støttevilkår erhverver ret til at vise filmene bl.a. i Cinematekets biografer.

Efter Producentforeningens opfattelse er disse visninger i modstrid med lovens intentioner om bevaring af kulturarven. En regelmæssig brug af det pligtafleverede materiale, har til konsekvens at filmene bliver slidt og således ikke bliver bevaret for eftertiden.

Producentforeningen skal derfor anmode om at det understreges i pligtafleveringslovens kapitel 5, at det pligtafleverede materiale kun må anvendes i overensstemmelse med intentionerne og ikke til offentlige forevisninger.

Reklamefilm

Reklamefilm har været omfattet af de hidtidig gældende regler om pligtaflevering på linje med andre film, men praksis har været at reklamefilm ikke er blevet indsamlet.

Der kan være mange årsager til at reklamefilm hidtil ikke er blevet indsamlet.

Mens at Det Danske Filminstitut har været naturlig pligtafleveringsinstitution for spillefilm og dokumentarfilm, har det tilsvarende ikke været gældende for reklamefilm.

Endvidere er produktionsmiljøet i reklamefilmbranchen i meget stor grad præget af freelance-ansættelser, hvorfor det er svært at indføre rutiner for en opgave som pligtaflevering.

Endelig må man ikke se bort fra, at pligtaflevering er en økonomisk og administrativ byrde for reklamefilmproduktionselskaberne der de seneste år har fået en mere og mere presset økonomi.

I bemærkningerne til lovforslaget forudsættes de hidtidige regler fortsat, men der er i modsætning til lovforslagets andre områder, ikke nogen anvisninger på hvorledes ordningen skal udformes således at man sikrer at der de facto kommer til at ske en indsamling af reklamefilm.

Mellem 80 og 90% af alle danske reklamefilm bliver vist på TV. Resten bliver udelukkende vist på andre medier og i andre sammenhænge, især i biograferne. Der er en voksende anvendelse af nye reklamemedier, herunder visning i det offentlige rum, f.eks. på jernbanestationer (Metro). Dette reklamemedie anvendes dog stadig marginalt.

Producentforeningen skal anbefale at man overvejer at lade TVstationerne, der i forvejen har en afleveringspligt på danske programmer, om også at forestå afleveringen af danske reklamefilm. Herved vil man sikre at majoriteten af danske reklamefilm vil blive indsamlet.

PROF

PROF

Producentforeningen medvirker gerne til en drøftelse af hvorledes man kan sikre en indsamling af de reklamefilm der kun vises i biografer.

med venlig hilsen



Klaus Hansen
sekretariatschef

Fiolstræde 17 ■ Postboks 2188 ■ DK - 1017 København K
Telefon: 77 41 77 41 ■ Telefax: 77 41 77 42 ■ Email: fbr@fbr.dk



Udgiver af
Tænk+Test

Grit Munk
Dok. 27964/ms

Kulturministeriet
Att: Anne Sophie Gersdorff Schrøder

ags@kum.dk

8. oktober 2004

Vedr. udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven og udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

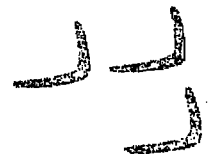
Forbrugerrådet kan støtte begge ændringsforslag ud fra en generel betragtning om, at det er vigtigt, at ophavsret ikke er eller bliver en barriere for hhv. forskning og uddannelse, for udvikling af redskaber til handicappede, herunder blinde og svagtseende, eller for indsamling, opbevaring og tilgængelighed i rimeligt omfang af emner, der er af vigtighed for den danske kulturarv. Dertil kommer at det er vigtigt at sikre, at lovgivningen også er opdateret og relevant i forhold til udviklingen af teknologiske medier.

Forbrugerrådet finder desuden, at de foreliggende ændringsforslag er et godt bud på en god og rimelig balance mellem at beskytte ophavsrettighedshavernes interesser og sikre tilgængelighed for de forskellige brugergrupper.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr
Chef for Politisk Afdeling

Grit Munk
Politisk Økonomisk medarbejder



Kulturministeriet (67 85 50 19)
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Sendt til kum@kum.dk, lkr@kum.dk

11. oktober 2004

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 15. september 2004 anmodede Kulturministeriet om Datatilsynets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven samt udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Datatilsynet skal – efter at sagen har været drøftet i Datarådet – udtale følgende:

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Datatilsynet har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

J.nr. 2004-112-0147
Sagsbehandler
Jakob Gøtze
Pedersen
Direkte 3319 3227

Datatilsynet har imidlertid en række bemærkninger til udkast til forslag til ny pligtafleveringslov.

1. Indledningsvis bemærkes, at Datatilsynet finder, at den bevarelse af kulturarv, som lovforslaget skal skabe grundlag for, må betragtes som en opgave i samfundets interesse.

I loven tilvejebringes der hjemmel til at indsamle materiale fra sider, der er beskyttede med adgangskoder (lukkede net-sider), i det omfang, sådant materiale ud fra en fortolkning af ophavsretslovens definition i § 2, stk. 3 og 4, må anses for "gjort tilgængeligt for offentligheden". På baggrund af, at rækkevidden af dette begreb i forhold til lukkede net-sider kan give anledning til en vis tvivl, skal Datatilsynet henstille, at der i bemærkningerne til lovforslaget redegøres nærmere for, hvilke typer af private og offentlige web-sites mv., der vil blive indhøstet.

Efter Datatilsynets opfattelse medfører denne opgave i vidt omfang varetagelse af de samme hensyn, der varetages ved arkivlovgivningen.

Til forskel fra den foreslåede ordning indeholder arkivlovgivningen imidlertid frister for, hvornår oplysninger må gøres tilgængelige, samt retningslinier for adgangen til ikke umiddelbart tilgængelige arkivalier og for benyttelsen af arkivalierne.

Sådanne frister for tilgængelighed gør det mindre betænkeligt at opbevare navnlig følsomme oplysninger med henblik på videregivelse.

På den baggrund skal Datatilsynet pege på muligheden af, at der i forhold til i hvert fald sådanne oplysninger anvendes tilgængelighedsfrister af den karakter, der findes i arkivlovgivningen

2. Herudover skal Datatilsynet bemærke, at indsamlingen af materiale fra internettet vil udgøre behandling omfattet af persondataloven¹ i det omfang, der indsamles personoplysninger.

Det skal i den forbindelse understreges, at i der ved "personoplysninger" i persondataloven², forstås enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede).

Pligtafleveringsinstitutionernes videre opbevaring og videregivelse af det indsamlede materiale vil ligeledes udgøre behandlinger omfattet af persondataloven i det omfang, der indgår personoplysninger.

3. Persondataloven sonderer mellem forskellige kategorier af oplysninger. Følsomme oplysninger, andre følsomme oplysninger og almindelige oplysninger. Der er forskellige behandlingsregler alt afhængig af, hvilken kategori af oplysninger der er tale om.

Lovens § 7, stk. 1, omhandler oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold. Disse oplysninger anses for følsomme oplysninger. Lovens § 8, stk. 1, omhandler oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte. Disse oplysningstyper anses også for følsomme. Oplysningskategorier, som ikke er nævnt i § 7, stk. 1, eller § 8, stk. 1, er omfattet af lovens § 6 og kan karakteriseres som almindelige ikke-følsomme oplysninger.

Hjemlen til indsamling og registrering i de to pligtafleveringsinstitutioner

Efter Datatilsynets opfattelse vil den påtænkte indsamling og registrering medføre behandling af såvel følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8 som almindelige oplysninger omfattet af lovens § 6.

Almindelige oplysninger omfattet af persondatalovens § 6 og følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 8

Det følger af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 5, at behandling kan ske, hvis det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse. I bemærkningerne til persondataloven fremgår det, at der med udtrykket *opgave i samfundets interesse* følger, at der skal være tale om opgaver af almen interesse, dvs. opgaver, som er af betydning for en bredere kreds af personer.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger

² Jf. persondatalovens § 3, nr. 1

Dette vil bl.a. være tilfældet for så vidt angår behandling i statistisk, historisk eller videnskabeligt øjemed.

Det følger desuden af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6, at behandling kan ske, hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt.

For så vidt angår oplysninger omfattet af persondatalovens § 8 følger det af bestemmelsens stk. 1, at der for den offentlige forvaltning ikke må behandles oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte, medmindre det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver.

Det er Datatilsynets opfattelse, at bevarelse af den kulturarv, som formidles i elektroniske kommunikationsnet, er en opgave i samfundets interesse og en opgave, som ved den påtænkte lovgivning henlægges til de to pligtafleveringsinstitutioner.

En indsamling og registrering af oplysninger omfattet af § 6, stk. 1, og § 8, stk. 1, som er offentliggjort, vil efter Datatilsynets opfattelse kunne ske inden for persondatalovens rammer.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at der kun indsamles offentliggjort materiale, samt at det i bemærkningerne anføres, at offentliggørelse forstås som i ophavsretsloven, jf. denne lovs § 8, stk. 1, hvorefter et værk anses for offentliggjort, når det lovligt er gjort tilgængeligt for almenheden.

Der skelnes ifølge bemærkningerne mellem åbent og lukket offentliggjort materiale. Åbent materiale er ifølge det anførte alt materiale, der er frit tilgængeligt for enhver bruger uden nogen form for modydelser. Lukket offentliggjort materiale er materiale, hvortil der er knyttet krav om modydelser til brugeren, f.eks. betaling eller at man skal identificere sig.

Datatilsynet skal i tilknytning hertil bemærke, at hvis der er tale om oplysninger, der kun er tilgængelige for modtagere, der skal opfylde særlige vilkår, vil der efter Datatilsynets opfattelse ikke efter persondataloven uden videre kunne ske indsamling og registrering. F.eks. finder Datatilsynet, at oplysninger i et kreditoplysningsbureaus registre, der kun er tilgængelige for abonnenter, som kun må foretage opslag, hvis nærmere vilkår er opfyldt, ikke kan siges at være offentliggjort.

Datatilsynet skal herudover henlede opmærksomheden på, at begrænsningen af adgangen til oplysninger på lukkede net-sider i visse tilfælde er begrundet i, at persondataloven er til hindrer for, at oplysningerne gøres offentligt tilgængelige.

F.eks. har Datatilsynet udtalt, at videregivelse af medlemsoplysninger fra en forening i form af offentliggørelse på det åbne internet kræver det enkelte

medlems samtykke³. Videregivelse af medlemslister på lukkede sider på internettet er i Datatilsynets praksis blevet ligestillet med videregivelse i et foreningsblad mv. under forudsætning af, at det f.eks. ved hjælp af password eller lignende sikres, at kun medlemmer har adgang til den pågældende side.

Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at lukkede sider, hvor adgangen er begrænset til en begrænset kreds, f.eks. til en forenings medlemmer, og som indeholder personoplysninger, som kun må være tilgængelige for denne begrænsede kreds, ikke bør anses for offentliggjort materiale.

Følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7

Efter persondatalovens § 7, stk. 1, må oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold som udgangspunkt ikke behandles.

I lovens § 7, stk. 2-7, findes der dog en række undtagelser herfra.

Behandling af de nævnte oplysninger kan således finde sted, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til behandlingen, jf. § 7, stk. 2, nr. 1. Et *samtykke* skal opfylde de betingelser, som fremgår af persondatalovens § 3, nr. 8. Ved samtykke forstås herefter enhver frivillig, specifik og informeret viljestilkendegivelse, hvorved den registrerede indvilger i, at oplysninger, der vedrører den pågældende selv, gøres til genstand for behandling.

Efter Datatilsynets opfattelse kan den omstændighed, at oplysningerne findes på internet, ikke generelt tages som udtryk for, at der foreligger samtykke til offentliggørelsen fra de personer, der indgår oplysninger om. Tilsynets erfaring er, at der – desværre – også offentliggøres oplysninger, herunder følsomme oplysninger, uden iagttagelse af persondatalovens samtykkekrav. En del offentliggørelser er desuden fritaget fra lovens krav som følge af de undtagelser, der f.eks. gælder for medierne.

I de tilfælde, hvor der rent faktisk måtte være afgivet et samtykke til offentliggørelsen, vil dette samtykke ikke uden videre kunne antages at omfatte efterfølgende høstning. Selv om personer, der indvilger i, at oplysninger om dem offentliggøres på internet, bør gøre sig klart, at oplysningerne vil kunne indsamles af søgemaskiner mv., er det Datatilsynets opfattelse, at et samtykke til indsamling og registrering i pligtafleveringsinstitutionerne skal være udtrykkeligt og specifikt, jf. herved også persondatalovens krav til et samtykke⁴.

³ Datatilsynet er af den opfattelse, at medlemskab af en forening, uanset at denne måtte være en ukontroversiel - f.eks. en sportsforening, er en privat sag. Tilsynet har yderligere lagt vægt på, at der vil være en risiko for, at medlemsoplysningerne vil blive (mis-)brugt til uvedkommende formål, f.eks. markedsføring. Offentliggørelse af en oplysning om persons medlemskab kræver derfor det enkelte medlems samtykke. Se værd at vide-tekst om "Foreningers behandling af personoplysninger" på www.datatilsynet.dk.

⁴ Et samtykke fra den registrerede skal opfylde betingelserne i lovens § 3, nr. 8, hvoraf fremgår, at et samtykke er enhver frivillig, specifik og informeret viljestilkendegivelse, hvorved den registrerede indvilger i, at oplysninger, der vedrører den pågældende selv, gøres til genstand for behandling. I kravet om, at et samtykke skal være specifikt, ligger, at samtykket skal

Det er således Datatilsynets opfattelse, at samtykke i praksis ikke vil kunne anvendes som behandlingshjemmel for pligtinstitutionernes indsamling og registrering.

Bestemmelsen i § 7, stk. 1, gælder endvidere ikke, såfremt behandlingen vedrører oplysninger som er blevet offentliggjort af den registrerede, jf. § 7, stk. 2, nr. 3. Ifølge forarbejderne er denne bestemmelses tidsmæssige udstrækning begrænset til det tidspunkt, hvor den oplysning, der ønskes behandlet, er offentliggjort af den registrerede. Det er dermed ikke tilstrækkeligt, at den dataansvarlige er bekendt med, at visse personoplysninger er bestemt til offentliggørelse. Offentliggørelse i bestemmelsens forstand foreligger, hvis oplysningerne er bragt til kundskab hos en bredere kreds af personer. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis oplysningerne viderebringes gennem tv, aviser og lignende landsdækkende medier. Også andre former for videregivelse af oplysninger vil kunne anses for offentliggørelse i bestemmelsens forstand. Det er en betingelse, at oplysningerne er offentliggjort på den registreredes foranledning. Oplysninger, som andre, f.eks. pressen, af egen drift har offentliggjort, er således ikke omfattet.

Efter Datatilsynets opfattelse kan denne bestemmelse ikke udgøre hjemmelen for pligtinstitutionernes indsamling og opbevaring af oplysninger, efter at de er fjernet fra de hjemmesider, hvorfra de er indsamlet.

Hertil kommer, at der findes følsomme oplysninger på internettet, som ikke er offentliggjort af den registrerede selv, og hvor den nævnte bestemmelse ikke vil kunne være behandlingsgrundlaget.

Samlet set er det således Datatilsynets vurdering, at den omstændighed, at oplysninger er offentliggjort på internettet, ikke medfører, at man derfra kan slutte, at den registrerede selv har offentliggjort oplysningerne, jf. § 7, stk. 2, nr. 3.

Datatilsynet har også noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger i udkastet til lovforslag, at det ikke kan udelukkes, at der også kan blive indsamlet følsomme oplysninger, (jf. persondatalovens §§ 7 stk. 1 og 8), som ikke er offentliggjort ved den registreredes foranstaltning.

Det er endvidere Datatilsynets vurdering, at der i øvrigt ikke er hjemmel i andre undtagelser i § 7 til den i lovforslaget beskrevne indsamling og registrering. Indsamling og registrering af oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 vil således alene kunne ske, såfremt persondataloven fraviges.

være konkretiseret, således at det klart og utvetydigt fremgår, hvad der meddeles samtykke til, herunder hvilke oplysninger der må behandles på baggrund af samtykket, af hvem og til hvilke formål. Herudover skal der i forbindelse med samtykke gives tilstrækkelig information om samtykkets rækkevidde, således at den der afgiver samtykket er klar over, hvad dette indebærer. Endvidere kan et afgivet samtykke tilbagekaldes efter bestemmelsen i § 38 i persondataloven.

Mulighederne for at fravige persondataloven

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse; hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet⁵ om behandling af personoplysninger

Da lovforslaget ikke undtager følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 fra indsamlingen og registreringen, og da dette formentlig ikke er teknisk muligt, må Datatilsynet gå ud fra, at det med lovforslaget tilsigtes at skabe hjemmel til indsamling og registrering, der ikke vil kunne ske efter persondataloven.

Datatilsynets skal henstille, at det præciseres i lovforslaget, om det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.

Datatilsynet skal endvidere henstille, at Kulturministeriets foretager en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet, herunder navnlig artikel 8 om de særligt følsomme oplysninger.

I den forbindelse skal Datatilsynet foreslå, at Kulturministeriet i lovforslagets bemærkninger beskriver, hvilke tilstrækkelige garantier der gives i forbindelse med, at der etableres en mulighed for at indsamle og registrere oplysninger i strid med det forbud, der er udgangspunktet i direktivets artikel 8, stk. 1.

Samtidig skal Datatilsynet gøre opmærksom på, at undtagelser fra direktivets artikel 8, stk. 1, som omhandlet i stk. 4 skal meddeles til Kommissionen, jf. artikel 8, stk. 6.

Videregivelse

Det fremgår af lovforslagets § 19, stk. 3, at det pligtafleverede kun gøres tilgængelig for almenheden, for så vidt adgangen til materialet ikke er begrænset i medfør af anden lovgivning. I bemærkningerne til bestemmelsen nævnes straffeloven og persondataloven som eksempler på sådan anden lovgivning.

De indsamlede oplysninger vil således alene kunne videregives, i det omfang dette er muligt efter reglerne i persondatalovens kapitel 4.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvordan videregivelsen blive tilrettelagt, så persondataloven overholdes. Datatilsynet skal derfor pege på, at der i persondataloven ligger følgende begrænsninger:

⁵ Direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

For almindelige (ikke-følsomme) oplysninger vil det være persondatalovens § 6, stk. 1, der sætter grænserne.

Behandling kan herefter bl.a. ske,

- hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke hertil, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, eller
- hvis behandlingen er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, jf. § 6, stk. 1, nr. 3, eller
- hvis det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af en opgave i samfundets interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 5, eller
- hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt, jf. § 6, stk. 1, nr. 6, eller
- hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

Oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte vil kunne videregives i det omfang en af betingelserne i persondatalovens § 8, stk. 2, er opfyldt. Det vil sige, at videregivelse vil kunne ske, hvis

- 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til videregivelsen,
- 2) videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angår,
- 3) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en myndigheds virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe, eller
- 4) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en persons eller virksomheds opgaver for det offentlige.

Oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk, religiøs eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold og oplysninger om helbredsmæssige og seksuelle forhold må efter persondatalovens § 7, stk. 1, ikke behandles, herunder videregives.

Ifølge § 7, stk. 2, finder bestemmelsen i stk. 1 finder ikke anvendelse, hvis

- 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til en sådan behandling,

- 2) behandlingen er nødvendig for at beskytte den registreredes eller en anden persons vitale interesser i tilfælde, hvor den pågældende ikke fysisk eller juridisk er i stand til at give sit samtykke,
- 3) behandlingen vedrører oplysninger, som er blevet offentliggjort af den registrerede, eller
- 4) behandlingen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Herudover indeholder § 7, stk. 3-7, andre undtagelse fra det generelle forbud mod videregivelse.

4. Behandling af personoplysninger skal tillige ske i overensstemmelse med de grundlæggende principper, som er indeholdt i lovens § 5.

Det følger således af § 5, stk. 1, at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingskik. Det betyder ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig. Endvidere fremgår det, at en rimelig behandling bl.a. forudsætter, at registrerede personer kan få kendskab til en behandlings eksistens og, når der indsamles oplysninger hos dem, kan få nøjagtige og fyldestgørende oplysninger med hensyn til de nærmere omstændigheder ved indsamlingen, jf. lovens §§ 28 og 29 om oplysningspligt.

Af § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Ifølge lovens § 5, stk. 3, skal oplysninger, som behandles, være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Det følger af persondatalovens § 5, stk. 4, at behandlingen af personoplysninger skal tilrettelægges således, at der kan foretages fornøden ajourføring af oplysninger, og der skal foretages fornøden kontrol for at sikre, at der ikke behandles *urigtige eller vildledende* oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Det følger endvidere af bestemmelsens stk. 5, at indsamlede oplysninger ikke må opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Herudover skal den dataansvarlige efter persondatalovens § 37, stk. 1, berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

Formålet med indsamlingen efter det foreliggende lovforslag må antages at medføre, at disse regler i persondataloven næppe vil kunne anvendes på samme måde som for anden databehandling.

På den baggrund skal det foreslås, at Kulturministeriet overvejer, på hvilke måder de grundlæggende krav til databehandlingen i databeskyttelsesdirektivet kan opfyldes. I den forbindelse skal Datatilsynet henvise til det i indledningen anførte om muligheden for at indføre tilgængelighedsfrister.

5. Det følger af persondatalovens § 29, stk. 1, at det påhviler den dataansvarlige eller dennes repræsentant ved registreringer, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand, senest når videregivelsen af oplysningerne finder sted, at give den registrerede meddelelse om en række oplysninger, således at den registrerede kan varetage sine interesser. Det følger af bestemmelsens stk. 3, at oplysningspligten i stk. 1 ikke gælder, hvis underretning af den registrerede vil være umulig eller uforholdsmæssig vanskelig.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ministeriet antager, at den foreslåede indsamling ved høstning vil være omfattet af undtagelsesbestemmelse i § 29, stk. 3.

Datatilsynet er umiddelbart enig med Kulturministeriet i, at det ved brede høstninger af internetsider vil være uforholdsmæssigt vanskeligt for ikke at sige umuligt at informere alle de personer, der registreres oplysninger om. Imidlertid finder Datatilsynet ikke at kunne udelukke, at der i specielle situationer kan påhvile den dataansvarlige en oplysningspligt over for personer, der behandles oplysninger om.

Herudover kan Datatilsynet desuden foreslå, at brug af oplysningskampagner eller andre kompensatoriske foranstaltninger overvejes.

Herudover vil persondatalovens øvrige regler om de registreredes rettigheder finde anvendelse, herunder om de registrerede personers ret til indsigt i oplysninger om dem selv.

6. Persondatalovens indeholder i kapitel 12 regler om anmeldelse af behandlinger, der foretages for den offentlige forvaltning.

Som hovedregel skal enhver behandling af personoplysninger, som omfattes af loven, anmeldes til Datatilsynet, inden behandlingen iværksættes.

En række behandlinger skal dog ikke anmeldes til Datatilsynet. Dette gælder først og fremmest behandlinger, der ikke indeholder fortrolige oplysninger.

Omvendt er det en betingelse for iværksættelse af visse behandlinger, at de ikke alene anmeldes, men at Datatilsynet tillige afgiver udtalelse inden iværksættelsen. Dette gælder bl.a. for behandlinger, der omfatter følsomme oplysninger.

Efter Datatilsynets opfattelse medfører den omstændighed, at oplysningerne indsamles via internet, ikke, at de derved mister deres karakter af følsomme og fortrolige oplysninger.

Pligtafleveringsinstitutionerne er således omfattet af anmeldelsespligten og skal efter persondatalovens § 45, stk.1, nr. 1, indhente en udtalelse fra Datatilsynet, inden indsamlingen påbegyndes.

Det skal i den forbindelse afklares, hvem der er dataansvarlig for behandlingen. Det er tilsynets umiddelbare vurdering, at der vil ske behandling i begge de to pligtinstitutioner, og at disse hver i sær er ansvarlige for de oplysninger, som de indsamler, registrerer og i øvrigt behandler.

7. Pligtafleveringsinstitutionerne er som en del af den offentlige forvaltning underlagt såvel persondatalovens generelle krav om datasikkerhed i lovens kapitel 11 som de nærmere bestemmelser om dette, der er fastsat i bekendtgørelsen⁶ om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

De anmeldelsespligtige dele af behandlingerne, det vil groft sagt sige de fortrolige og følsomme oplysninger, der indgår, er underlagt de skærpede sikkerhedskrav i sikkerhedsbekendtgørelsens kapitel 3. Dette betyder bl.a., at der skal ske logning som beskrevet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 19.

Datatilsynet forudsætter, at sikkerhedsbekendtgørelsen vil blive iagttaget, herunder kapitel 3 for så vidt angår de anmeldelsespligtige dele af behandlingen.

8. Datatilsynet har noteret sig, at der vil blive indhentet udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57, i forbindelse med udformningen af de bekendtgørelser, der er givet bemyndigelse til i lovforslaget.

Med venlig hilsen

Asbjørn Jensen
Formand for Datarådet

Janni Christoffersen
Direktør

⁶ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

Advokat Niels Bo Jørgensen
Direkte telefon 33 63 96 57
jos@jschluter.com

København, den 11. oktober 2004
Deres ref.: 2004-4273
Vores ref.: 00503-0089 nbj/ans

**Hørringssvar - ændring af Ophavsretslov samt
Pligtafleveringslov**

Under henvisning til det af Kulturministeriet den 14. september 2004 udsendte forslag til Lov om ophavsretslov og Pligtafleveringsloven skal jeg på vegne af IFPI Danmark meddele, at udkastet ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Niels Bo Jørgensen

