



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0050
Dok.: MNI20715

**Besvarelse af spørgsmål nr. 1-5 af 7. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 – bi-
lag 2).**

Spørgsmål nr. 1:

”Ifølge art. 7 i rammeafgårelsen kan der gives afslag på en anmodning om indefrysning, når den person som kendelsen vedrører nyder immunitet eller privilegier. Kan ministeren præcisere, hvornår der kan gives afslag i disse tilfælde, herunder præcisere, hvem der er omfattet af immunitet og privilegier?”

Svar:

Efter artikel 7, stk. 1, litra b, i udkastet til rammeafgårelse kan den anmodede medlemsstat afslå at anerkende eller at fuldbyrde en indefrysningkendelse, hvis der i henhold til den anmodede medlemsstats lovgivning foreligger en immunitet eller et privilegium, der gør det umuligt at fuldbyrde indefrysningkendelsen.

Det beror således på national ret, om der foreligger en immunitet eller et privilegium, som kan begrunde, at en udenlandsk henvendelse ikke gennemføres i den anmodede medlemsstat.

Bestemmelsen indebærer bl.a., at Danmark vil kunne afslå at anerkende eller fuldbyrde en afgørelse om indefrysning, hvis kendelsen omhandler beslaglæggelse af dokumenter hos en forsvarer, og disse dokumenter må anses for at være omfattet af reglerne om forsvareres tavshedspligt, eller hvis der er tale om beslaglæggelse af aktiver tilhørende statsoverhoveder eller andre personer, der nyder immunitet i forbindelse med strafprocessuelle tvangsindgreb.

Spørgsmål nr. 2:

”Vil ministeren oplyse, hos hvem der kan ske indefrysning af formuegoder?”



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0050
Dok.: MNI20720
+ bilag

Svar:

Det følger af artikel 2, litra c, i udkastet til rammeafgørelse, at en indefrysningsskendelse er enhver foranstaltning, der er truffet af en kompetent judiciel myndighed i den begærende stat med henblik på midlertidigt at forhindre enhver destruktion, ændring, flytning, overførsel eller afhændelse af formuegoder, der kan konfiskeres, eller bevismidler.

Indefrysning af formuegoder og bevismidler kan ske ved den, der har bevismidlet eller formuegodet i sin besiddelse, hvad enten der er tale om fysiske eller juridiske personer. Dette svarer til reglerne i retsplejeloven, hvorefter beslaglæggelse bl.a. kan ske til sikring af bevismidler, eller til sikring af det offentliges krav på sagsomkostninger, konfiskation og bøde, og hvor beslaglæggelse kan ske ved den fysiske eller juridisk person, der har rådighed over bevismidlet eller formuegodet.

Spørgsmål nr. 3:

”Ministeren bedes oplyse om f.eks. en gruppe som Anti-piratgruppen i Danmark, der konfiskerer piratkopier af musik, film m.v. vil kunne kræve beslaglæggelse i andre lande og om tilsvarende grupper i andre EU-lande vil kunne kræve beslaglæggelse i Danmark af cd'er, computere m.v., hvis de har mistanke om at der befinder sig piratkopier på dem?”

Svar:



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0050
Dok.: MNI20720
+ bilag

Udkastet til rammeafgørelse finder ifølge artikel 3 i udkastet til rammeafgørelse anvendelse på indefrysningkendelser, der afsiges i forbindelse med en straffesag, og som afsiges med henblik på sikring af bevismateriale eller efterfølgende konfiskation af et formuegode. En kendelse om indefrysning skal for at være omfattet af udkastet til rammeafgørelse endvidere være afsagt, godkendt eller bekræftet af en judiciel myndighed i den begærende medlemsstat.

Rammeafgørelsen finder således ikke anvendelse i civile retssager om f.eks. ophavsretskrænkelser eller lignende.

Spørgsmål nr. 4:

”Ministeren bedes oplyse om danske myndigheder vil være nødt til at beslaglægge computere hos en internetudbyder (f.eks. et web-hotell eller et teleselskab) hvis der på en af hjemmesiderne har været tekster eller billeder som var i strid med et andet EU-lands lovgivning, eller om danske myndigheder i den situation vil kunne nøjes med at få internetudbyderen til at lukke hjemmesiden?”

Svar:

Udkastet til rammeafgørelse finder anvendelse på indefrysningkendelser, der afsiges i forbindelse med en straffesag, og som afsiges med henblik på sikring af bevismateriale eller efterfølgende konfiskation af et formuegode.

Artikel 5 i udkastet til rammeafgørelse indebærer, at en kendelse om indefrysning afsagt i den begærende medlemsstat skal anerkendes og fuldbyrdes i den anmodede medlemsstat, medmindre der foreligger konkrete grunde til ikke at anerkende og fuldbyrde kendelsen.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0050
Dok.: MNI20720
+ bilag

Hvis en judiciel myndighed i en anden medlemsstat har fundet, at der af hensyn til bevisførelsen i en konkret sag eller med henblik på konfiskation er grundlag for at træffe afgørelse om beslaglæggelse af en computer, vil de danske myndigheder være forpligtet til at imødekomme en anmodning om fuldbyrdelse af denne afgørelse, medmindre der efter rammeafgørelsen er grundlag for at afslå af foretage beslaglæggelse. Der skal således ikke af de danske myndigheder foretages en nærmere prøvelse af, om beslaglæggelse er nødvendig i den konkrete sag, men de relevante danske myndigheder vil – efter en konkret vurdering og efter høring af den begærende stat – kunne fastsætte betingelser med henblik på at begrænse beslaglæggelsens varighed.

I øvrigt indebærer udkastet til rammeafgørelse ikke nogen ændring af pligten til at respektere de grundlæggende rettigheder og grundlæggende retsprincipper, jf. således artikel 1 i udkastet til rammeafgørelse.

Det bemærkes endvidere, at danske myndigheder allerede efter gældende regler om gensidig bistand i straffesager vil kunne beslaglægge en computer ved en internetudbyder på grundlag af en anmodning fra en udenlandsk judiciel myndighed.

Spørgsmål nr. 5:

”Ministeren bedes oplyse om danske myndigheder vil være nødt til at foretage beslaglæggelse eller lignende, hvis der er tale om en mistanke om en forbrydelse begået via en dansk hjemmeside på internettet, f.eks. racisme, børnepornografi eller lignende i en form, som ikke er strafbar efter dansk ret?”

Svar:

Slotsholmsgade 10
DK 1216 København K

Telefon: + 45 33 92 33 40
Telefax: + 45 33 93 35 10

E-post: jm@jm.dk
Internet: <http://www.jm.dk>



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0050
Dok.: MNI20720
+ bilag

Udkastet til rammeafgørelse indeholder bestemmelser, der fastlægger i hvilke tilfælde medlemsstaterne vil være forpligtede til at beslaglægge et bevismiddel eller et formuegode efter anmodning fra en anden medlemsstat, og udkastet indeholder herudover bestemmelser om, i hvilke tilfælde medlemsstaterne kan afslå at beslaglægge et bevismiddel eller et formuegode efter anmodning fra en anden medlemsstat.

Endvidere fastlægger udkastet til rammeafgørelse, hvilke lovovertrædelser der kan medføre beslaglæggelse af et bevismiddel eller et formuegode. Der sondres i den forbindelse mellem lovovertrædelser på en såkaldt positiv-liste og andre lovovertrædelser.

Positiv-listen omfatter en række alvorlige lovovertrædelser, herunder terrorisme, manddrab, seksuel udnyttelse af børn og børneporno, menneskesmugling, racisme og fremmedhad, menneskehandel, voldtægt og brandstiftelse, for så vidt de kan medføre frihedsstraf inden for en strafferamme på mindst tre år i den medlemsstat, der begærer formuegodet eller bevismidlet beslaglagt. Der foretages for disse forbrydelser ikke en nærmere prøvelse af, om der er tale om strafbare forhold efter dansk ret.

Hvis en forbrydelse i den begærende medlemsstat er omfattet af positiv-listen, og forbrydelsen kan medføre frihedsstraf inden for en strafferamme på mindst tre år, vil der som udgangspunkt være pligt til at gennemføre en beslaglæggelse af bevismidlet eller et formuegodet, medmindre der i øvrigt efter udkastet til rammeafgørelse er grundlag for at afslå beslaglæggelsen.

Da udkastet til rammeafgørelse alene vedrører foreløbige foranstaltninger, er der for så vidt angår de forbrydelser, der er omfattet af positiv-listen, ikke i udkastet til rammeafgørelse mulighed for at afslå at anerkende eller fuldbyrde en kendelse om indefrysning, hvis lovovertrædelsen er begået uden for den begærende medlemsstat, og den anmodende medlemsstat ikke i



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0050
Dok.: MNI20720
+ bilag

en tilsvarende situation efter sine nationale regler ville have mulighed for at foretage beslaglæggelse.

Herudover følger det af artikel 1 i udkastet til rammeafgørelse, at rammeafgørelsen ikke indebærer nogen ændring af pligten til at respektere de grundlæggende rettigheder og grundlæggende retsprincipper, således som de er fastlagt i artikel 6 i Traktaten om Den Europæiske Union.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0053
Dok.: MNI20740

Besvarelse af spørgsmål nr. 8 af 15. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 - bilag 8).

Spørgsmål nr. 8:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor det er nødvendigt at indhente Folketingets samtykke efter § 19 i grundloven til, at regeringen på Danmarks vegne medvirker til indgåelse af rammeaftalen, herunder forklare, hvorfor der ikke er tale om suverænitetsafgivelse efter § 20 i grundloven?”

Svar:

Rammeafgørelser er et retsinstrument, som Den Europæiske Union efter Amsterdam-traktatens ikrafttræden den 1. maj 1999 kan benytte sig af inden for det mellemstatslige samarbejde på det politimæssige og strafferetlige område.

Rammeafgørelser er bindende for medlemsstaterne med hensyn til det tilsigtede mål, men overlader det til de nationale myndigheder at bestemme form og midler for gennemførelsen. Rammeafgørelser indebærer ikke umiddelbar anvendelighed.

Rammeafgørelser har således karakter af en folkeretlig bindende forpligtelse for medlemsstaterne, der indtræder ved Rådets vedtagelse af rammeafgørelsen. Medlemsstaterne vil være forpligtede til at sikre gennemførelsen af rammeafgørelsen i national ret, herunder om nødvendigt i kraft af lovgivningsmæssige initiativer.

På den baggrund forudsætter Danmarks medvirken til Rådets vedtagelse af rammeafgørelser, der kræver ændringer af dansk lovgivning, Folketingets forudgående samtykke efter grundlovens § 19, stk. 1.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0053
Dok.: MNI20742
+ bilag

Udkastet til rammeafgørelse om fuldbyrdelse i Den Europæiske Union af kendelser om indfrysning af formuegoder eller bevismateriale indeholder på en række punkter bestemmelser, der nødvendiggør ændringer af dansk lovgivning.

Danmarks medvirken til Rådets vedtagelse af rammeafgørelsen forudsætter derfor Folketingets forudgående samtykke efter grundlovens § 19, stk. 1.

Udkastet til rammeafgørelse indebærer derimod ikke, at der overdrages beføjelser, som efter grundloven tilkommer danske myndigheder, til en mellemfolkelig myndighed. Grundlovens § 20 finder derfor ikke anvendelse i forbindelse med Danmarks medvirken til Rådets vedtagelse af udkastet til rammeafgørelse.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0054
Dok.: MNI20741

Besvarelse af spørgsmål nr. 9 af 15. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 – bilag 9).

Spørgsmål nr. 9:

”Ad den tekniske gennemgang den 15. maj 2003

Ministeren bedes tilsende udvalget sit talepapir til den tekniske gennemgang.”

Svar:

Udkastet til talepunkter, der dannede grundlag for den tekniske gennemgang af beslutningsforslaget, vedlægges.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 13. maj 2003
Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-1590-0032
Dok.: MNI20717

Teknisk gennemgang.

Beslutningsforslag vedrørende udkast til rammeafgørelse om fuldbyrdelse i Den Europæiske Union af kendelser om indefrysning af formuegoder eller bevismateriale.

1. Udkastet til rammeafgørelse

Forslaget blev fremsat i november måned 2000, og i februar måned 2002 blev der i Rådet opnået politisk enighed om udkastet til rammeafgørelse. Danmark og en række andre lande har imidlertid taget forbehold for de nationale parlamenters godkendelse af rammeafgørelsen. Disse forbehold vil forhåbentlig kunne hæves, så rammeafgørelsen formelt kan vedtages i løbet af sommeren.

Rammeafgørelsen er bindende og vil kræve lovændringer. Folketingets samtykke er derfor nødvendigt efter grundlovens § 19.

2. Formålet med rammeafgørelsen

Rammeafgørelsen omfatter "indefrysning" - det vil sige en midlertidig rådighedsbegrænsning - i forhold til bevismidler eller formuegoder i udlandet. Begrebsmæssigt er der tale om det vi i Danmark kalder beslaglæggelse.

Målet er, at det skal være muligt hurtigere og på en mere enkel måde at få beslaglagt bevismidler eller formuegoder i udlandet. Dette skal sikre en styrket retsforfølgning, en hurtigere gennemførelse af straffesager samt øget mulighed for konfiskation af udbytte fra kriminalitet.

Rammeafgørelsen skal i øvrigt ses som led i bestræbelserne på at udbygge den gensidige anerkendelse af strafferetlige afgørelser i forholdet mellem EU-landene.

3. Nuværende ordning

Beslaglæggelsen af bevismidler eller formuegoder i udlandet sker i dag efter de internationale regler om gensidig bistand i straffesager. Det indebærer, at der i givet fald skal fremsættes en formel retsanmodning, som for Danmarks vedkommende behandles efter retsplejelovens regler. Der kan altså ske beslaglæggelse til brug for en straffesag i udlandet i samme omfang og efter de samme betingelser som i en tilsvarende dansk straffesag.

4. Rammeafgørelsens ordning

Ordningen efter rammeafgørelsen vil være den, at beslaglæggelseskendelsen og et særligt certifikat sendes til det land, der skal fuldbyrde afgørelsen. Dette land fuldbyrder så afgørelsen, medmindre der foreligger en afslagsgrund som beskrevet i rammeafgørelsen, uden at der foretages en fuldstændig prøvelse af, om de sædvanlige betingelser i national ret er opfyldt.

Forudsætningen er, at en judiciel myndighed har afsagt kendelse om beslaglæggelse som led i en straffesag, og at der enten er tale om bevismiddel eller en genstand eller et formuegode, der kan konfiskeres.

I forlængelse af anmodningen om fuldbyrdelse vil der skulle fremsættes anmodning om, at bevismidlet overføres, eller at der foretages konfiskation. Overførsel eller konfiskation vil ske efter de sædvanlige regler.

Øvrige tvangsindgreb – f.eks. ransagning med henblik på at finde den genstand, der skal beslaglægges – gennemføres i overensstemmelse med de sædvanlige regler i national ret.

Anmodning om fuldbyrdelse af en kendelse om beslaglæggelse sendes direkte mellem de judicielle myndigheder, og der skal som udgangspunkt tages stilling til anmodningen inden for 24 timer.

Beslaglæggelse opretholdes indtil der er truffet afgørelse om overførsel eller konfiskation. Der er imidlertid mulighed for at fastsætte tidsbegrænsninger.

5. Afslagsgrunde

En begæring om gennemførelse af en kendelse om beslaglæggelse kan afslås

- af formelle grunde, f.eks. fordi certifikatet er ufuldstændigt,
- hvis forholdet ikke er omfattet af positiv-listen og ikke er strafbart i det land, der skal gennemføre beslaglæggelsen,
- hvis det vil være i strid med forbudet mod dobbelt retsforfølgning at foretage konfiskation eller at overføre bevismidlet
- hvis immunitet eller særlige privilegier, f.eks. forsvarsadvokaters tavshedspligt, hindrer beslaglæggelsen.

Det fremgår i øvrigt udtrykkeligt af rammeafgørelsen, at reglerne i rammeafgørelsen ikke griber ind i pligten til at respektere grundlæggende

retsprincipper, herunder regler i Den Europæiske Menneskerettigheds-konvention.

Positiv-listen svarer til den tilsvarende liste i rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre fra juni 2002, men uden mulighed for at afslå alene med henvisning til at forholdet begået i et andet land end det land, der har truffet afgørelsen. Positiv-listen er i øvrigt kombineret med strafferammekrav på 3 år.

6. Udsættelsesgrunde

Gennemførelsen af en udenlandsk kendelse om beslaglæggelse kan udsættes, hvis der allerede er gennemført en rådighedsbegrænsning, eller hvis det vil gribe ind i en igangværende efterforskning eller retsforfølgning.

7. Lovændringer

Rammeafgørelsen vil forudsætte lovændringer i Danmark.

Der vil således ikke i forbindelse med gennemførelsen af en kendelse om beslaglæggelse afsagt i et andet EU-land skulle foretages prøvelse af, om der er tilstrækkelig mistanke, eller om beslaglæggelsen er nødvendig. Der vil heller ikke være mulighed for at begrænse beslaglæggelsesadgangen til

forbrydelser, der er undergivet offentlig påtale. Endelig vil der ikke skulle foretages en nærmere efterprøvelse af, om forholdet ligeledes er strafbart i det fuldbyrdende land, hvis der er tale om en forbrydelse omfattet af positivlisten.

Der vil i øvrigt skulle fastsættes nærmere regler om behandlingen af de konkrete sager, og rammeafgørelsen udelukker på ingen måde domstolskontrol.

Gennemførelsesfristen i rammeafgørelsen vil formentlig være halvandet år fra vedtagelsen.

8. Eksempler

- En fransk eksportvirksomhed er i besiddelse af dokumenter, som er nødvendige for bevisførelsen i en dansk straffesag om bedrageri. Dansk politi opnår ved en dansk domstol en kendelse om beslaglæggelse af

dokumenterne for at sikre disse som bevismiddel. De franske myndigheder vil efter reglerne i rammeafgårelsen som udgangspunkt være forpligtiget til at beslaglægge og udlevere dokumenterne til dansk politi. Det vil endvidere ikke være nødvendigt ved en fransk domstol endnu engang at føre bevis for mistankegrundlaget samt behovet for at beslaglægge dokumenterne forud for beslaglæggelsen.

- De svenske myndigheder anmoder dansk politi om at beslaglægge et kundekartotek ved en dansk prostitueret, som fortrinsvis har arbejdet i Malmö, til brug for de svenske myndigheders efterforskning i en række sager, hvor svenske statsborgere er sigtet for at have købt seksuelle ydelser ved prostituerede. Strafferammen for denne forbrydelse er i Sverige bøde eller fængsel i 6 måneder. De danske myndigheder vil såvel efter de nuværende regler som efter rammeafgårelsen være berettiget til at afvise anmodningen om beslaglæggelse.
- En dansk statsborger sender fra sin bopæl i Danmark via e-mail et trusselsbrev til sin ekskæreste i Belgien. De danske myndigheder vil såvel efter de gældende regler om bistand i straffesager som efter rammeafgårelsen efter anmodning fra de belgiske myndigheder kunne beslaglægge den danske statsborgers computer til brug for straffesagen i

forbrydelser, der er undergivet offentlig påtale. Endelig vil der ikke skulle foretages en nærmere efterprøvelse af, om forholdet ligeledes er strafbart i det fuldbyrdende land, hvis der er tale om en forbrydelse omfattet af positivlisten.

Der vil i øvrigt skulle fastsættes nærmere regler om behandlingen af de konkrete sager, og rammeafgørelsen udelukker på ingen måde domstolskontrol.

Gennemførelsesfristen i rammeafgørelsen vil formentlig være halvandet år fra vedtagelsen.

8. Eksempler

- En fransk eksportvirksomhed er i besiddelse af dokumenter, som er nødvendige for bevisførelsen i en dansk straffesag om bedrageri. Dansk politi opnår ved en dansk domstol en kendelse om beslaglæggelse af

dokumenterne for at sikre disse som bevismiddel. De franske myndigheder vil efter reglerne i rammeafgørelsen som udgangspunkt være forpligtiget til at beslaglægge og udlevere dokumenterne til dansk politi. Det vil endvidere ikke være nødvendigt ved en fransk domstol endnu engang at føre bevis for mistankegrundlaget samt behovet for at beslaglægge dokumenterne forud for beslaglæggelsen.

- De svenske myndigheder anmoder dansk politi om at beslaglægge et kundekartotek ved en dansk prostitueret, som fortrinsvis har arbejdet i Malmö, til brug for de svenske myndigheders efterforskning i en række sager, hvor svenske statsborgere er sigtet for at have købt seksuelle ydelser ved prostituerede. Strafferammen for denne forbrydelse er i Sverige bøde eller fængsel i 6 måneder. De danske myndigheder vil såvel efter de nuværende regler som efter rammeafgørelsen være berettiget til at afvise anmodningen om beslaglæggelse.
- En dansk statsborger sender fra sin bopæl i Danmark via e-mail et trusselsbrev til sin ekskæreste i Belgien. De danske myndigheder vil såvel efter de gældende regler om bistand i straffesager som efter rammeafgørelsen efter anmodning fra de belgiske myndigheder kunne beslaglægge den danske statsborgers computer til brug for straffesagen i

Belgien. De danske myndigheder vil efter rammeafgørelsen regler endvidere efter høring af de belgiske myndigheder, i lighed med hvad der er muligt efter de nuværende regler, kunne fastsætte tidsfrister for beslaglæggelsen af computeren.

- En dansk statsborger er i Danmark dømt for indførsel af et parti hash fra Holland, som er fragtet via Tyskland til Danmark. Som en del af dommen er der ved den pågældende konfiskeret 100.000 kr. i kontanter, idet den danske domstol har lagt til grund, at dette beløb svarer til udbyttet ved den strafbare handling. Et antal år efter dømmes den pågældende i Tyskland, for at have indført det samme parti hash i Tyskland. Som en del af den tyske dom konfiskeres der ved den pågældende 100.000 kr. som strafbart udbytte. De tyske myndigheder anmoder herefter de danske myndigheder om i Danmark at beslaglægge et indestående, den pågældende har på en bankkonto, med henblik på efterfølgende konfiskation. De danske myndigheder vil såvel efter de nuværende regler som efter rammeafgørelsen være berettiget til at afvise anmodningen om beslaglæggelse, da den strider mod forbuddet mod dobbelt strafforfølgning (ne bis in idem princippet).

- De engelske myndigheder anmoder dansk politi om at beslaglægge en bil med henblik på senere konfiskation. De danske myndigheder har gennem længere tid iagttaget bilens bruger, idet han er mistænkt for omfattende narkotikahandel. De danske myndigheder vil såvel efter de nuværende regler som efter rammeafgørelsen være berettiget til at udsætte fuldbyrdelsen af anmodningen om beslaglæggelse, da det vil kunne skade den igangværende efterforskning, hvis brugeren af bilen bliver gjort opmærksom på, at politiet af den ene eller den anden grund interesserer sig for ham.

- De svenske myndigheder anmoder de danske myndigheder om at beslaglægge en speedbåd, som svenskerne mistænker har været brugt til omfattende spiritussmugling til Sverige. Båden er i forvejen beslaglagt af de danske myndigheder, da båden og dennes ejer er fanget på fersk gerning i færd med at smugle cigaretter ind i Danmark. De danske myndigheder vil såvel efter de nuværende regler som efter rammeafgørelsen være berettiget til at udsætte fuldbyrdelsen af anmodningen om beslaglæggelse, da speedbåden allerede er beslaglagt i Danmark. Efter at den danske kendelse om beslaglæggelse eventuelt er ophævet, skal den svenske anmodning om beslaglæggelse fuldbyrdes.

- De spanske myndigheder anmoder om, at der til brug for en straffesag i Spanien, hvor en dansk statsborger sidder varetægtsfængslet, beslaglægges dokumenter, som de spanske myndigheder formoder befinder sig ved en dansk advokat. Dokumenterne, som består i breve fra den fængslede dansker til den danske advokat, er den danske advokat er kommet i besiddelse af, da han i en tidligere sag var forsvarer for den fængslede dansker. Danmark vil såvel efter de nuværende regler som efter rammeafgørelsen være berettiget til at afvise anmodningen om beslaglæggelse, da den vedrører breve sendt til en person, som i medfør af retsplejelovens § 170 er udelukket fra som vidne at udtale sig om indholdet af brevene.

- En dansk domstol har i en sag om narkotikahandel afsagt en kendelse om, at indeståendet på en konto i Luxembourg skal beslaglægges for at sikre det offentlige krav på konfiskation. De luxembourgske myndigheder er efter rammeafgørelsen forpligtet til så hurtigt som muligt at anerkende og fuldbyrde den danske domstols kendelse, uden prøvelse af mistankegrundlaget og behovet for konfiskation, hvilket i væsentlig grad

mindsker risikoen for, at indeståendet elektronisk flyttes til konti i lande,
hvor indeståendet er uden for de danske myndigheders rækkevidde.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0055
Dok.: MNI20747

Besvarelse af spørgsmål nr. 10 af 19. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 – bilag 10).

Spørgsmål nr. 10:

”Vil ministeren kommentere vedlagte artikel fra Jyllands Posten den 12. maj 2003 af professor Lars Bo Langsted, Aalborg Universitet?”

Svar:

Artiklen indeholder en række synspunkter vedrørende bl.a. udkastet til rammeafgørelse om fuldbyrdelse af kendelser om indefrysning af formuegoder eller bevismateriale. Lars Bo Langsted anfører i den forbindelse bl.a., at det må anses for tvivlsomt, om reglerne giver borgerne et højt tryghedsniveau, og at der efter hans opfattelse er tale om en bekymrende udvikling, hvor man inden for EU undlader at tage stilling til, om det er ønskeligt og muligt at blive enige om, hvad der bør være strafbart, og hvorledes der bør straffes.

Udkastet til rammeafgørelse om fuldbyrdelse af kendelser om indefrysning af formuegoder eller bevismateriale må ses i sammenhæng med bestræbelserne på inden for EU at styrke og udbygge den gensidige anerkendelse og fuldbyrdelse af såvel civilretlige som strafferetlige afgørelser.

Det bemærkes i den forbindelse, at EU-samarbejdet på det strafferetlige område bl.a. tager sigte på at fremme samarbejdet mellem retlige myndigheder i medlemsstaterne vedrørende retspleje og fuldbyrdelse af afgørelser, jf. herved artikel 31, litra a), i Traktaten om Den Europæiske Union.

På det Europæiske Råds møde i Tampere i oktober 1999 fastlagde stats- og regeringscheferne en række politiske retningslinjer og prioriteter for gennemførelsen af bl.a. artikel 31, litra a), i Traktaten om Den Europæiske Union. I konklusionerne fra mødet er det anført, at princippet



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0055
Dok.: MNI20748
+ bilag

om gensidig anerkendelse også bør gælde kendelser, der afsiges under straffesagens forberedelse, især når de giver de kompetente myndigheder mulighed for hurtigt at sikre bevismateriale og beslaglægge aktiver, der hurtigt kan flyttes.

Udkastet til rammeafgørelsen finder anvendelse på indefrysningkendelser – det vil for dansk rets vedkommende sige kendelser om beslaglæggelse, der afsiges med henblik på sikring af bevismateriale eller efterfølgende konfiskation af et formuegode.

Udkastet til rammeafgørelse indeholder bestemmelser, der fastlægger i hvilke tilfælde medlemsstaterne vil være forpligtet til at fuldbyrde en indefrysningkendelse fra en anden medlemsstat, og udkastet indeholder herudover bestemmelser om, i hvilke tilfælde medlemsstaterne kan afslå at fuldbyrde en indefrysningkendelse fra en anden medlemsstat.

Endvidere fastlægger udkastet til rammeafgørelse, hvilke lovovertrædelser der kan danne grundlag for anerkendelse og fuldbyrdelse af en udenlandsk kendelse om indefrysning. Der sondres i den forbindelse mellem lovovertrædelser på en såkaldt positiv-liste og andre lovovertrædelser.

Positiv-listen omfatter en række alvorlige lovovertrædelser for så vidt de kan medføre frihedsstraf inden for en strafferamme på mindst tre år i den begærende medlemsstat. Der gælder derimod ikke et krav om dobbelt strafbarhed, d.v.s. at forholdet ikke nødvendigvis skal være strafbart i den anmodede medlemsstat. Da de lovovertrædelser, der er omfattet af positiv-listen, som udgangspunkt vil være strafbare i alle medlemsstater, er betydningen af udkastet til rammeafgørelse på dette punkt navnlig, at der ikke skal foretages en indgående kontrol af, om lovovertrædelser ligeledes er strafbare i den anmodede medlemsstat. En tilsvarende ordning, herunder for så vidt angår positiv-listens indhold, er etableret som led i Rådets rammeafgørel-



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0055
Dok.: MNI20748
+ bilag

se af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og overgivelsesprocedurerne mellem Den Europæiske Unions medlemsstater.

En række af de forbrydelser, som fremgår af positiv-listen, er omfattet af EU-instrumenter, der forpligter medlemsstaterne til at sikre effektive strafferetlige regler vedrørende nærmere opregnede strafbare handlinger. Det bemærkes i den forbindelse, at Rådet i en erklæring i tilknytning til rammeafgørelsen af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre m.v. tilkendegav, at Rådet i overensstemmelse med artikel 31, litra e, i TEU vil fortsætte arbejdet med den indbyrdes tilnærmelse af definitionerne af de lovovertrædelser, der er omfattet af positiv-listen i rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre m.v. med henblik på at opnå den samme retlige forståelse blandt medlemsstaterne.

En gennemførelse af rammeafgørelsen i dansk ret vil nødvendiggøre lovændringer. Den væsentligste lovgivningsmæssige konsekvens af rammeafgørelsen vil være, at der skal fastsættes nærmere regler for fuldbyrdelse af kendelser fra andre EU-lande om indefrysning – det vil sige beslaglæggelse – af formuegoder eller bevismidler bl.a. med henblik på, at der ikke foretages en nærmere efterprøvelse af mistankegrundlaget og nødvendigheden af indefrysningen, ligesom der i forhold til visse forbrydelser ikke vil skulle foretages en nærmere prøvelse af, om der er tale om strafbare forhold efter dansk ret. Endvidere vil der ved fuldbyrdelse af en udenlandsk indefrysningkendelse efter rammeafgørelsens regler ikke kunne stilles krav om, at kendelsen vedrører en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale.

Efter Justitsministeriets opfattelse sikrer udkastet til rammeafgørelse, herunder ikke mindst reglerne om kompetence og fremgangsmåde, indefrysningens varighed samt retsmidler og erstatning, en tilstrækkelig retsbeskyttelse. Det følger i øvrigt udtrykkeligt af artikel 1 i udkastet til rammeafgørelse, at rammeafgørelsen ikke indebærer nogen ændring af pligten til at respek-



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsnr.: 2003-157-0055
Dok.: MNI20748
+ bilag

tere grundlæggende rettigheder og retsprincipper, jf. herved artikel 6 i Traktaten om Den Europæiske Union.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0056
Dok.: JSC20814

Besvarelse af spørgsmål nr. 11 af 19. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 - bilag 11).

Spørgsmål nr. 11:

”Ministeren bedes oplyse om danske myndigheder, f.eks. politiet, i deres effektivering af en begæring om f.eks. beslaglæggelse fra et andet EU-land vil kunne foretage en selvstændig proportionalitetsvurdering og f.eks. beslutte at foretage en mindre indgribende rådighedsbegrænsning end en beslaglæggelse i form af at fjerne de omhandlede effekter. Således at man f.eks. kan lade computere eller andre maskiner blive stående i en virksomhed, men undergivet en begrænsning om, at de ikke må bortfjernes fra stedet”.

Svar:

Udkastet til rammeafgørelse omfatter fuldbyrdelsen af kendelser, der tager sigte på midlertidigt at forhindre enhver destruktion, ændring, flytning, overførsel eller afhændelse af formuegoder, der kan konfiskeres, eller af bevismateriale.

Som anført i bemærkningerne til beslutningsforslaget vil der ikke efter rammeafgørelsen være mulighed for at afslå fuldbyrdelse af en indefrysningkendelse under henvisning til, at der ikke er tilstrækkelig grund til mistanke om et strafbart forhold, at der ikke er grund til at antage, at genstanden vil tjene som bevis eller bør konfiskeres, eller at beslaglæggelse i øvrigt ikke kan anses for nødvendig.

For så vidt angår kendelser om indefrysning, der fuldbyrdes i medfør af rammeafgørelsens regler, vil der som udgangspunkt ikke skulle foretages en nærmere efterprøvelse af de proportionalitetsovervejelser, der ligger til grund for den udenlandske kendelse. Der vil imidlertid efter omstændighederne kunne fastsættes betingelser med henblik på at begrænse beslaglæggelsens varighed.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsbeh.: Anja Brøndum Wøller
Sagsnr.: 2003-157-0056
Dok.: ABW21664

Selve beslaglæggelsens gennemførelse på baggrund af en udenlandsk indefrysningkendelse, herunder sikringen af det beslaglagte, vil ske efter de almindelige regler i dansk ret.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0057
Dok.: MNI20758

Besvarelse af spørgsmål nr. 12 af 22. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 - bilag 17).

Spørgsmål nr. 12:

"Vil denne rammeafgørelse kunne medføre tilbagevirkende kraft på samme måde, som er tilfældet ved den europæiske arrestordre, jf. L 168 - bilag 29?"

Svar:

Efter artikel 32 i rammeafgørelsen af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre m.v., finder reglerne anvendelse på anmodninger om udlevering, der modtages efter den 1. juni 2004, medmindre medlemsstaterne på tidspunktet for Rådets vedtagelse af rammeafgørelsen har fremsat en erklæring om, at anmodninger vedrørende lovovertrædelser begået før en bestemt dato behandles efter de regler for udlevering, der var gældende før den 1. januar 2004.

Udkastet til rammeafgørelse om fuldbyrdelse af kendelser om indefrysning af formuegoder eller bevismateriale giver ikke på tilsvarende måde medlemsstaterne mulighed for at afgive erklæring om rammeafgørelsens tidsmæssige anvendelse. Udkastet til rammeafgørelse finder derfor anvendelse på begæringer om anerkendelse og fuldbyrdelse af en indefrysningkendelse, der modtages efter datoen for rammeafgørelsens gennemførelse i national ret, uanset hvornår den lovovertrædelse, som anmodningen vedrører, er begået.



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Det Internationale Kon-
tor
Sagsnr.: 2003-157-0058
Dok.: MNI20757

Besvarelse af spørgsmål nr. 13 og 14 af 23. maj 2003 fra Folketingets Retsudvalg (B 159 - bilag 18).

Spørgsmål nr. 13:

”I forlængelse af svar på spørgsmål 5, jf. B 159 - bilag 7, bedes ministeren præcisere om det er korrekt forstået, at hvis man f.eks. på sin hjemmeside har lagt billeder af sine børn, der løber nøgne på stranden og leger og et andet EU-land opfatter det som børneporno og begærer computere beslaglagt, f.eks. hos hjemmesideudbyderen, så vil Danmark ikke kunne afvise det med henvisning til, at der ikke er tale om børneporno efter dansk opfattelse. Eller f.eks. vil Tyskland kunne kræve, at nazisternes bankkonto bliver infrosset, fordi nazisme er omfattet af racismeforbrydelsen på positivlisten efter tysk opfattelse.”

Svar:

Udkastet til rammeafgørelse indeholder bestemmelser, der fastlægger i hvilke tilfælde medlemsstaterne vil være forpligtede til at anerkende og fuldbyrde en kendelse om indefrysning afsagt af en judiciel myndighed i en anden medlemsstat, og udkastet indeholder herudover bestemmelser om, i hvilke tilfælde medlemsstaterne kan afslå at anerkende og fuldbyrde en kendelse om indefrysning afsagt af en judiciel myndighed i en anden medlemsstat.

Endvidere fastlægger udkastet til rammeafgørelse, hvilke lovovertrædelser der kan medføre anerkendelse og fuldbyrdelse af en kendelse om indefrysning. Der sondres i den forbindelse mellem lovovertrædelser på en såkaldt positiv-liste og andre lovovertrædelser.

Positiv-listen omfatter en række alvorlige lovovertrædelser, herunder seksuel udnyttelse af børn, børneporno og racisme og fremmedhad, for så vidt de kan medføre frihedsstraf inden for en strafferamme på mindst tre år i den medlemsstat, der fremsætter en anmodning om anerkendelse og fuldbyrdelse af en kendelse om indefrysning. Dette indebærer, at der for de for-



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsbeh.: Anja Brøndum Wøller
Sagsnr.: 2003-157-0058
Dok.: ABW21675

brydelser, der er medtaget på positiv-listen, ikke vil skulle foretages en nærmere prøvelse af, om der er tale om strafbare forhold efter dansk ret.

Hvis en forbrydelse i den begærende medlemsstat er omfattet af positiv-listen, og forbrydelsen kan medføre frihedsstraf inden for en strafferamme på mindst tre år, vil der som udgangspunkt være pligt til anerkende og fuldbyrde en kendelse om indefrysning afsagt af en judiciel myndighed i en anden medlemsstat, medmindre der i øvrigt efter bestemmelserne i udkastet til rammeafgørelse er grundlag for at afslå at anerkende og fuldbyrde kendelsen om indefrysning.

Herudover følger det af artikel 1 i udkastet til rammeafgørelse, at rammeafgørelsen ikke indebærer nogen ændring af pligten til at respektere de grundlæggende rettigheder og grundlæggende retsprincipper, således som de er fastlagt i artikel 6 i TEU.

Spørgsmål nr. 14:

”I forlængelse af svar på spørgsmål 3, jf. B 159 – bilag 7, bedes ministeren redegøre for, om en gruppe som Anti-piratgruppen i Danmark, der konfiskerer piratkopier af musik, film m.v. vil kunne kræve beslaglæggelse i andre lande og om tilsvarende grupper i andre EU-lande vil kunne kræve beslaglæggelse i Danmark af cd'er, computere m.v., hvis de har mistanke om, at der befinder sig piratkopier på dem, da piratudgaver jo står på positivlisten. Der tænkes således ikke på civilretlige sager om ophavsret men strafferetlige sager om piratkopiering.”

Svar:



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K.

Dato:

Kontor: Det Internationale Kontor
Sagsbeh.: Anja Brøndum Wøller
Sagsnr.: 2003-157-0058
Dok.: ABW21675

Det følger af artikel 2 i udkastet til rammeafgørelse, at en kendelse om indefrysning for at være omfattet af udkastet til rammeafgørelse skal være afsagt, godkendt eller bekræftet af en judiciel myndighed i den begærende medlemsstat i forbindelse med en straffesag. Der vil således typisk være tale om en beslaglæggelseskendelse afsagt af en domstol på begæring af politi eller anklagemyndighed.

Hvorvidt en tredjepart vil kunne fremsætte krav om beslaglæggelse af formuegoder eller bevismateriale under en straffesag med henblik på, at domstolen afsiger en kendelse om indefrysning, afhænger af de nationale straffeprocessuelle regler.

I Danmark følger det af retsplejelovens kapitel 10, at det er de offentlige anklagere, der varetager udførelsen af straffesager ved domstolene. Det er således anklagemyndigheden, der afgør, om der i en straffesag er grundlag for at anmode domstolene om beslaglæggelse, herunder f.eks. til sikkerhed for forurettedes krav på erstatning, jf. retsplejelovens § 801, stk. 1, nr. 3.

Rammeafgørelsen finder ikke anvendelse på erstatningskrav, som af f.eks. Anti-piratgruppen rejses under en civil retssag om overtrædelse af ophavsretsloven eller lignende.