



Danmarks Pelagiske Producentorganisation

Nordsøcentret • Postboks 104 • 9850 Hirtshals
Telefon: 98 94 42 39 • Telefax 98 94 29 23 • E-mail: ppo@pelagisk.dk • CVR-nr. 78 32 12 10

Folketingets Skatteudvalg
Christiansborg
1240 København

2. november 2004

L 28 – forslag til lov om ændring af afskrivningsloven m.v.

Ved skrivelse af 2. september 2004 (alm. del – bilag 671) rettede vi henvendelse til udvalget om de betydelige økonomiske problemer, som de før sommerferien vedtagne regler om den skattemæssige behandling af vederlag for sildekvoter har medført.

Siden da har Skatteministeren fremsat L 28 om den skattemæssige behandling af andre kvoter, hvilket inden for fiskeriet i første række får betydning for makrelkvoter.

I et bilag til lovforslaget er givet en oversigt over de indkomne høringssvar og ministerens kommentarer hertil. Det fremgår her, at fiskernes største brancheorganisation (Danmarks Fiskeriforening), fiskernes pengeinstitutter (repræsenteret ved Finansrådet) og fiskernes økonomiske rådgivere (repræsenteret ved FSR – Foreningen af Statsautoriserede Revisorer) alle har peget på de samme problemer omkring FIFO-princippet, som vi har gjort.

Det er derfor tankevækkende, at ministeren ikke bare fastholder FIFO-princippet uden at forklare, hvorfor dette er mest hensigtsmæssigt, men tilmed – i kommentaren til høringssvaret fra Finansrådet – erkender, at princippet fører til en fremrykket beskatning i forhold til andre metoder, og dermed til en provenuevinst for staten.

Efter vores opfattelse strider dette mod den fiskeriretlige regulering, som dels har til formål at skabe grundlag for en længerevarende økonomisk planlægning i fiskeriet, og dels skal medføre en strukturtilpasning, der reducerer flåden og samtidig giver mulighed for fornyelse.

Dette opnås ikke ved at påføre fiskeriet uventede og urimelige omkostninger via skattereglerne. Dette gælder så meget desto mere når henses til, at det uden provenutab for staten er muligt at løse problemet på en enkel måde.

---oo0oo---

Med hensyn til kvoter til at fiske makrel og industrifisk samt til fiskekvoter, der kun kan overdrages sammen med fiskefartøjet, fremgår det af lovforslaget, at sådanne kvoter med virkning fra 1. januar 2005 skal behandles som et selvstændigt aktiv.

Den opståede tvivl om den nuværende praksis er dermed elimineret, hvilket vi finder meget tilfredsstillende.

Vi vil dog anbefale, at det tydeliggøres, at de nye regler har virkning for fartøjer – og de til disse knyttede kvoter – der **købes** efter den 1. januar 2005. For fartøjer, der er købt inden

denne dato, men som sælges efter, bør salget behandles efter de hidtidige regler, da der ikke ved købet er sket nogen opdeling af overdragelsessummen.

Omkring denne del af forslaget skal vi endvidere bemærke, at dette rummer en ikke ubetydelig provenugevinst for staten, hvilket ikke fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Provenugevinsten beror på, at fortjeneste ved salg af et fiskefartøj i forbindelse med virksomhedsophør kun beskattes for 90%'s vedkommende for fysiske personer. Tilsvarende skal angiveligt ikke gælde for makrelkvoter m.v., som fremover skal behandles efter den foreslåede bestemmelse i afskrivningslovens § 40 B.

Efter vores opfattelse vil den tekniske flytning af de ikke-individuelt overdragelige kvoter skønsmæssigt give staten en provenugevinst på 30 - 50 mio. kr.

---oo0oo---

I bemærkningerne til L 28 anføres det under punkt 9, at forslaget vurderes at have positive, vækstfremmende konsekvenser for hovedparten af de virksomheder, der berøres af lovforslaget.

Dette er ikke tilfældet, og vi finder det bekymrende, at de indkomne hørings svar ikke har gjort indtryk på ministeren.

Stort set alle ordførere beklagede ved førstebehandlingen af L 28 nødvendigheden af så komplicerede regler. Det gør vi også.

I Danmarks Pelagiske Producentorganisation finder vi ikke, at fiskeriet skal have særlige skattefordele. Til gengæld synes vi heller ikke, at fiskeriet bør belastes med skatteregler, der er til væsentlig økonomisk ulempe.

Vi har i vores henvendelse af 2. september 2004 fremlagt et konstruktivt forslag, der ikke bare forenkler reglerne, men også løser problemet med FIFO-princippet. Vi håber, at Folketinget vil gøre brug af dette under behandlingen af L 28.

På baggrund af det ovenfor anførte skal vi afslutningsvis tillade os at foreslå udvalget at stille følgende spørgsmål til ministeren:

1. Kan ministeren bekræfte de skattemæssige konsekvenser af FIFO-princippet, sådan som disse er beskrevet i de eksempler, som fremgår af skrivelsen af 2. september 2004 fra Danmarks Pelagiske Producentorganisation.
2. Ministeren bedes redegøre for, hvorfor FIFO-princippet er mest hensigtsmæssigt, herunder om det for fiskerierhvervet er mere hensigtsmæssigt end saldometoden.
3. Kan ministeren bekræfte, at lovforslagets § 1, stk. 3 vil medføre en provenugevinst for staten, fordi gevinster på makrelkvoter ikke vil være omfattet af bestemmelsen i afskrivningslovens § 9, stk. 4.

Med venlig hilsen

Danmarks Pelagiske Producentorganisation



Christian Olesen