

Den 7 OKT. 2004

Til

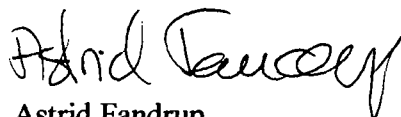
Folketingets Skatteudvalg

Ad. L 28 – forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ligningsloven og andre skattelove (Kvoter og betalingsrettigheder).

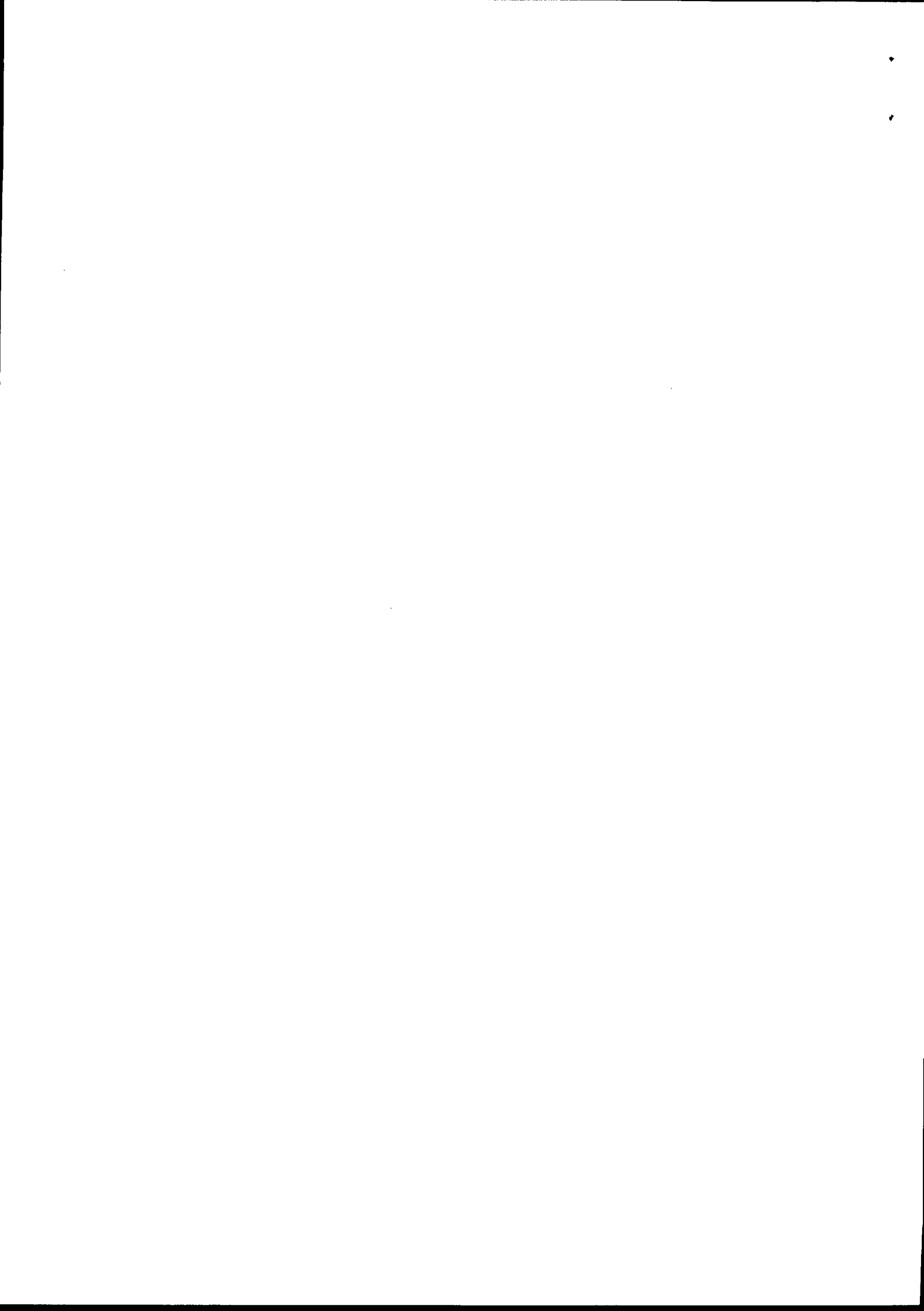
Til udvalgets orientering fremsendes hermed indkomne høringsvar:

- Advokatrådet/Advokatsamfundet
- Danmarks Rederiforening
- Danmarks Skibskreditfond
- Dansk Handel & Service
- Dansk Industri
- Dansk Landbrug
- Ejendomsforeningen Danmark
- Finansrådet
- Foreningen af Registrerede Revisorer
- Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
- Frederiksberg Kommune
- HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene
- Landbrugsrådet
- LO
- Skatterevisorforeningen
- Konkurrencestyrelsen
- Kommunernes Landsforening

Med venlig hilsen



Astrid Fandrup



Skatteministeriet
Att.: Peter Bak
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATE: 27-08-2004
J.NR.: 04-012702-04-1522
REF.: Spi/Kfp

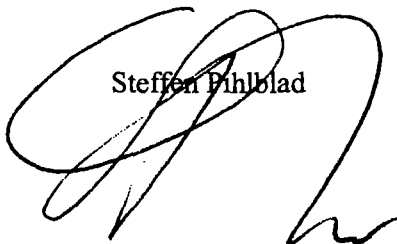
Høringssvar – Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Skatteministeriet har ved e-mail af 2. juli 2004 anmodet Advokatrådet om en udtalelse vedrørende ovennævnte lovforslag.

Forslaget har været forelagt Advokatrådets Skatteudvalg, og Advokatrådet skal på denne baggrund meddele, at forslaget ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



Skerh 2004-411-0034	
Akt nr 20	PB

MODTAGET

30 AUG. 2004

Skat Erhverv



Peter Bak
Skatteministeriet

Deres ref.:

Journal nr.: B-13

8. september 2004.

Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Indledning

Før sommerferien vedtog Folketinget regler for den skattemæssige behandling af sildekvoter (og CO2-kvoter). Reglerne får virkning fra 1. januar 2003 og har dermed tilbagevirkende kraft. Principielt finder Danmarks Fiskeriforening, at det er uacceptabelt at lovgive med tilbagevirkende kraft og derfor opfordrer Danmarks Fiskeriforening til at skattevæsenet søger de nødvendige individuelle løsninger for de der har disponeret anderledes, hvis der bliver behov for dette. Desuden må det være et krav, at der ikke opkræves rente i forbindelse med en evt. efterbetaling af skat, som skyldes de nye regler for den skattemæssige behandling af sildekvoter.

Skattevæsenet har nu udarbejdet et forslag om beskatning af kvoter generelt. Danmarks Fiskeriforening finder det positivt, hvis der kan skabes klare regler for beskatning af fiskekvoter, men har en række bemærkninger til det fremsendte forslag.

Beskatning af kvoter

Beskatning af værdien af fiskerkvoter vil efter forslaget især blive reguleret efter reglerne i afskrivningslovens § 40B. Som loven er udformet vil både kvoter baseret på individuel omsættelighed og kvoter som alene kan omsættes sammen med et andet aktiv være omfattet. Det betyder, at den skattemæssige behandling efter loven vil være ens uanset om der er tale om IOK (sild) eller IK (makrel). Loven regulerer i princippet også andre tilsvarende kvoter som evt. beslutes i fremtiden.

Afskrivningsperioden

Danmarks Fiskeriforening finder det ubegrundet at afskrivningsperioden for kvoter er forskellig fra fartøjets afskrivningsperiode. Et fiskefartøj kan efter reglerne afskrives med 25 % af saldværdien pr. år. Det er vigtigt at reglerne ikke bliver unødigt komplicerede, og derfor anbefaler Danmarks Fiskeriforening, at alle kvoter i fremtiden, ligesom fartøjet, afskrives efter saldometoden.

Afskrivningsmetode

Danmarks Fiskeriforening har forstået at kvoterne skal afskrives efter FIFO-princippet. Det kan give nogle uheldige likviditetsmæssige konsekvenser. Der er efter foreningens opfattelse en væsentlig

risiko for at aktivere en utilsigtet skattepligt fra den vederlagsfri kvotetildeling i forbindelse med videresalg og/eller sammenlægning af kvote.

Danmarks Fiskeriforening er af den opfattelse, at problemet kan løses med en fælles saldoafskrivning for alle kvoter.

Opdeling af aktivet.

For kvoter baseret på IK (knyttet til et aktiv) foreslås en opdeling i hhv. kvote og fartøj, men forslaget giver ingen anvisning på, hvordan aktivet opdeles. Hvad er prisen for fartøjet (stål/træ)? Hvad er prisen for IK (Makrel)? Som udgangspunkt finder Danmarks Fiskeriforening ikke at det er nødvendigt at foretage en opdeling. Den nuværende praksis opererer ikke med en opdeling og Danmarks Fiskeriforening har svært ved at se begrundelsen for at indføre en sådan.

Hvis myndighederne alligevel ønsker at indføre en opdeling af fartøj og kvote, så foreslår Danmarks Fiskeriforening, at det følges op af en fælles saldoafskrivning. Det vil både gøre reglerne lettere at forstå samt hindre at opdelingen af kvote/fartøj primært tilrettelægges efter hvordan afskrivningsreglerne passer bedst.

Afslutning

Danmarks Fiskeriforening finder det positivt at der etableres regler for beskatning af fiskekvoter. Det skal dog fremhæves, det er vigtigt fra start at få etableret et ukompliceret og gennemskueligt regelsæt. Derfor lægger Danmarks Fiskeriforening stor vægt på at reglerne for beskatning af kvoter etableres med udgangspunkt i den nuværende saldoafskrivning for fiskefartøjer. Derved undgås at problemer med forskellige afskrivningsperioder, ligesom problemet med anvendelse af FIFO-princippet kan undgås.

Afslutningsvis skal anføres, at uanset det endelige resultat vedr. lovgivning om beskatning af kvoter, forventer Danmarks Fiskeriforening, at lovgivningen etableres med ikrafttræden tidligst 1. januar 2005.

Med venlig hilsen

Ole Lundberg Larsen

Fra: "Henrik Stage" <HES@skibskredit.dk>
Til: <pb@skm.dk>
Dato: 05-07-2004 14:41:05
Emne: Vedr. "Høringsforslag - kvoter og betalingsrettigheder"

Til Peter Bak, Skatteministeriet.

Danmarks Skibskreditfond har gennemgået ovenstående udkast til forslag til ændringer af diverse skattelove (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder).

Vi har ingen bemærkninger til samme.

Med venlig hilsen.

Henrik Stage

Henrik Stage

Underdirektør / Senior Vice President
Danmarks Skibskreditfond / Danish Ship Finance

E-mail: hes@skibskredit.dk or hes@shipfinance.dk

Phone: +45 3333 9333

Fax: +45 3333 9666

CC: "Bo Jagd" <boj@skibskredit.dk>

Fra: "Jannie Andersen" <jan@dhs.dk>
Til: <pb@skm.dk>
Dato: 14-07-2004 09:54:59
Emne: Høringsforslag - kvoter og betalingsrettigheder

Vedr. udkast til Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven
(Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Tak for Deres forespørgsel vedr. ovennævnte.

Dansk Handel & Service har umiddelbart ingen kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Heidi Schütt Larsen
Markedschef, advokat

Dette er en e-mail fra Dansk Handel & Service.

Denne e-mail og vedhæftede bilag er fortrolige og kan indeholde oplysninger underlagt juridisk tavshedspligt alene til brug for den tiltænkte modtager. Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, anmodes De venligst straks om at give afsenderen besked og slette denne meddelelse og bilag fra Deres system uden at tage kopi eller videresende meddelelsen.

CC: Heidi Schütt Larsen <hsl@dhs.dk>

Fra "Lene Nielsen" <LNI@DI.DK>
Til: <pb@skm.dk>
Dato 18-08-2004 15:20:59
Emne: Lovudkast om omsættelige kvoter og betalingsrettigheder

Kære Peter Bak,

Den 2. juli 2004 har Skatteministeriet udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om omsættelige kvoter og betalingsrettigheder.

I den anledning bemærkes, at udkastet ikke giver DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent
Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: lni@di.dk / di@di.dk
Tlf: 3377 3563 / 3377 3377
Fax 3377 3560 / 3377 3300

CC: "Tine Roed" <TMR@DI.DK>



Dansk Landbrug

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Att.: Peter Bak
E-mail: pb@skm.dk

18. august 2004

Høring over udkast til lovforslag om beskatning af omsættelige kvoter og betalingsrettigheder

Dansk Landbrug skal takke for at have modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Vi er overordnet meget tilfredse med udformningen af lovforslaget, men har alligevel nogle punkter, hvor vi finder, der er behov for ændringer af lovforslaget. Nedenfor er først kommenteret hovedlinjerne i lovforslaget og efterfølgende anført de punkter, hvor vi finder, at lovforslaget bør ændres.

Vi finder det meget vigtigt, at der bliver fastsat regler om beskatning af betalingsrettigheder, inden selve omlægningen til den nye støtteordning starter. Dansk Landbrug lægger endvidere vægt på, at overgangen til en ny udformning af EU-støtteordninger ikke indebærer en øget beskatning af landbruget. Vi er opmærksomme på, at udkastet til lovforslag på en række områder er udformet, så det ikke indebærer en øget beskatning, således at de gratis tildelinger er skattefrie, ligesom der er foreslået en modregning af avance på betalingsrettigheder og mælkekvote i efterfølgende tab under ejendomsavancebeskatningen. Alligevel vil den nye støtteordning og den afledte beskatning indebære en øget beskatning af landbruget, fordi en del af beskatningen flyttes fra ejendomsavancebeskatningen til indkomstbeskatning/virksomhedsbeskatning som følge af, at betalingsrettighederne flytter en del af prisen på en landbrugsejendom fra selve jorden, og dermed en del af den faste ejendom til at være et selvstændigt aktiv.

Ligeledes finder vi det vigtigt, at der er overgangsregler, som sikrer, at der ikke sker beskatning af de gratis tildelte betalingsrettigheder, herunder også for de bortforpagtere, som efterfølgende får overdraget betalingsrettigheder fra deres forpagter.

Udkastet til lovforslag omfatter også beskatning af mælkekvoter. Dette betyder blandt andet, at gratis tildelte mælkekvoter ikke beskattes ved tildelingen. Også på mælkekvoteområde må vi understrege vigtigheden af overgangsregler. Vi finder således, at gratis tildelte mælkekvoter skal være skattefrie uanset tidspunktet for deres tildeling. Derudover lægger vi vægt på, at lovforslaget ikke omfatter salg af eksisterende mælkekvoter, når disse sælges før eller sammen med land-

Fejl! Ukendt argument for parameter.

brugsejendommen. Vi kan dog tilslutte os, at der sker beskatning af eksisterende mælkekvoter, som sælges efter salg af landbrugsejendom.

For begge områder - betalingsrettigheder og mælkekvoter - har det været vigtigt for Dansk Landbrug at løse det Columbus æg, der ligger i at ville undgå kapitalisering som følge af afskrivninger og samtidig have en symmetrisk beskatning, hvor der sker beskatning af både avance og tab. Det synes at være løst ved, at der er fradragsret for tab, når den sidste betalingsrettighed eller mælkekvote afstås. Vi er opmærksomme på, at der dog er en tidsmæssig forskydning, idet avancer beskattes i det år, saldoen for betalingsrettigheder og mælkekvote bliver negativ, hvilket indebærer, at der ikke er fuld tidsmæssig symmetri i beskatningen.

Dansk Landbrugs forslag til ændringer af udkastet til lovforslag

Afskrivningslovens § 40 C stk. 6: Der er foreslået, at modregning af skatteværdien af avance ved et tidligere salg af betalingsrettigheder og mælkekvote skal ske med 30 pct. svarende til a conto skat. Det er Dansk Landbrugs opfattelse, at der skal ske modregning med den faktisk betalte skat, idet der ellers vil være tale om et brud på regeringens skattestop. Derudover antager vi, at det er en fejl, at der ikke kan ske modregning, såfremt betalingsrettigheder og mælkekvote sælges samtidigt eller samme år som den faste ejendom.

Afskrivningslovens § 40 C stk. 7: Der er foreslået, at der ved afståelse af den sidste betalingsrettighed eller mælkekvote er fradrag for tab (og beskatning af fortjeneste). Dansk Landbrug skal pege på, at det må antages, at begge støtteordninger (betalingsrettigheder og mælkekvoter) vil ophøre på et givet tidspunkt. Vi finder, at ophør af ordningerne må ligestilles med afståelse.

Ligningslovens § 7 Y stk. 2: Der er foreslået, at en forpagter, som har indgået forpagtningsaftale inden 1. oktober 2003, og som ved førstegangstildelingen modtager en betalingsrettighed vederlagsfrit, kan overdrage rettigheden til bortforpagteren uden skattemæssige konsekvenser for forpagteren og bortforpagteren. Som følge af usikkerhed omkring reglerne udformning har en del forpagtere og bortforpagtere endnu ikke fået tilpasset deres forpagtningsaftaler. Der er derfor behov for, at overgangsreglerne udformes således, at de betalingsrettigheder, der er tildelt forpagtere ved førstegangstildelingen, altid kan overdrages til ejeren (bortforpagter) af den faste ejendom, som danner grundlag for deres tildeling, kan få overdraget disse uden skattemæssige konsekvenser for forpagter og bortforpagter. Der skal således ikke være nogen frist for indgåelse af aftale om overdragelse fra forpagter til bortforpagter.

Dansk Landbrug lægger vægt på, at gratis tildelte mælkekvoter, herunder mælkekvoter tildelt under de nuværende skatteregler, skal være skattefrie på deres tildelingstidspunkt.

Vi skal i øvrigt henvise til høringssvar fra Dansk Landbrugs Rådgivningsrådgivning, Landscentret, hvor der blandt andet er en uddybning af ovenstående ændringsforslag.

Med venlig hilsen

Lars Eghøj
Dir. tlf. 33 39 46 73
E-mail: leg@dansklandbrug.dk



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

MODTAGET
4 - AUG. 2004
Skat Erhverv

Ejendomsforeningen Danmark
Nørre Voldgade 2
DK-1358 København K

Susan Jensen
Advokatsekretær

Telefon, direkte 33 76 56 50
Telefax 33 12 62 75
E-mail sj@ejendomsf.dk

Dato: 3. august 2004
Jour.nr.: 1-2-55-04
Ref.: /sj

Vedr.: J. nr. 2004-411-34 - udkast til lovforslag om ændring af afskrivningsloven m.v.

Ministeriet har den 2. juli d.å. fremsendt et udkast til lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (omsættelige kvoter og betalingsrettigheder) og anmodet om Ejendomsforeningen Danmarks eventuelle bemærkninger.

Ejendomsforeningen Danmark har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Susan Jensen
Susan Jensen

Skern	04-411-34
Akt nr	4 PB

\\SERVER01\DATA\User\sj\1-MYNDIG\2-LOVFOR\2004\055-04 omsættelige kvoter og bet.rettigheder\030804 høringssvar.doc

København

Nørre Voldgade 2, Postboks 193
DK-1006 København K
Telefon (+45) 33 12 62 75
Telefax (+45) 33 12 62 75

Odense

Vestre Stationsvej 16, 1. et.
DK-5000 Odense C
Telefon (+45) 66 12 34 70
Telefax (+45) 66 12 33 01

Århus

Århusvej 22, 5. sal
DK-8000 Århus C
Telefon (+45) 87 30 13 70
Telefax (+45) 86 18 53 01

Website www.ejendomsf.dk

Email: info@ejendomsf.dk
Åbningstid kl. 9.00-15.30
Cire: 33 76 56 50
CVR: 10190214

Fra "Helle Jeppesen" <HJE@Finansraadet.dk>
Til: <pb@skm.dk>
Dato 18-08-2004 16:34:02
Emne: Lovudkast om omsættelige kvoter og betalingsrettigheder

Til
Skatteministeriet
Att.: Peter Bak

Finansrådet modtog den 2. juli 2004 et lovudkast om omsættelige kvoter og betalingsrettigheder.

Overordnet set finder Finansrådet det for nyttigt, at den skattemæssige behandling søges klargjort på alle områder, herunder området for kvoter og omsættelige betalingsrettigheder.

Som lovudkastet er udformet, er det ikke alle kvoter, som er afskrivningsberettigede. På fiskeriområdet er tildelte vederlagsfri kvoter fx ikke afskrivningsberettigede, mens de tilkøbte er det.

Finansrådet er usikker på, om dette i alle henseender - kombineret med det valgte FIFO-princip - er hensigtsmæssigt i forhold til at sikre en jævn likviditetsmæssig belastning af den enkelte virksomhed, når det kommer til betaling af skat.

Finansrådet opfordrer derfor Skatteministeriet til nærmere at belyse, hvilke likviditetsmæssige konsekvenser det kan have for den enkelte virksomhed, når fx en vederlagsfri kvote udskiftes med en større og tilkøbt. Et alternativ kunne være, at reglerne udformes således at alle kvoter er afskrivningsberettigede.

Med venlig hilsen

Jakob Dedenroth Bernhoft

Direkte 3370 1063
jdb@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Peter Bak

19. august 2004

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen


Jørgen Frausing
skattekonsulent

Skerh 2004/11-0024	
Akt nr 72	PB

Skatteministeriet
Att: Peter Bak
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: pb@skm.dk

26. august 2004
sas/hj(H059-04)

Vedr.: Udkast til forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Skatteministeriet har ved e-mail af 2. juli 2004 fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået udkastet og skal på den baggrund fremkomme med følgende bemærkninger:

For såvel overdragelige som uoverdragelige kvoter foreslås – i lighed med de ved lov nr. 464 af 9. juni 2004 (L 229) indførte regler – anvendt et FIFO-princip i tilfælde, hvor den skattepligtige ejer kvoter med samme rettigheder, erhvervet på forskellige tidspunkter, jf. § 40 A, stk. 5, og § 40 B, stk. 7, i forslaget til ændring af afskrivningsloven.

Anvendelsen af FIFO-princippet kan for eksempelvis sildekvoter (individuelle overdragelige) illustreres med følgende eksempel:

En fisker er vederlagsfrit tildelt en sildekvote på 2000 tons. Efterfølgende køber fiskeren en sildekvote på 1000 tons til en pris på 7 kr./kg., altså i alt 7 mio. kr. Af den tilkøbte kvote videresælges halvdelen straks efter for 3,5 mio. kr. Selv om salget ikke sker med gevinst, kan der skattemæssigt i kraft af FIFO-princippet opgøres en skattepligtig fortjeneste på et beløb svarende til salgssummen, da den skattemæssige anskaffelsessum for det solgte udgør 0. Ulempen herved modsvarer af en tilsvarende skattebesparelse på et senere tidspunkt i kraft af et afskrivningsgrundlag på 7 mio. kr., men den fremrykkede skattebetaling medfører en ikke ubetydelige finansieringsudgift, som reducerer virksomhedens mulighed for fleksibilitet.

Det kan efter FSRs opfattelse diskuteres, om forslaget er den optimale måde at løse problemet med successiv afståelse af kvoter på. Det bør overvejes at åbne mulighed for, at også de af §§ 40 A og B omfattede kvoter kan vælges omfattet af de i § 40 C foreslåede regler (saldosystemet).

Med hensyn til de gældende regler for ikke-overdragelige kvoter fastslog skatteministeren i et svar til Folketingets Skatteudvalg under behandling af L 299 (bilag 20), at der ved køb af et fiskefartøj med en tilknyttet ikke-overdragelig fiskekvote allerede efter de gældende regler skal ske en opdeling af anskaffelsessummen mellem fartøjet og kvoten.

Efter det for os oplyste har disse kvoter i alle de år, hvor ordninger med ikke-overdragelige fiskekvoter har været kendt, skattemæssigt været anset for en del af fartøjet og afskrevet sammen med dette. Der synes derfor at være behov for en revurdering af den nævnte tilkendegivelse.

Endelig bemærkes, at det af forslaget til ny § 40 C i afskrivningsloven vedr. betalingsretigheder fremgår, at i det indkomstår, hvori den skattepligtige afstår det sidste af saldoens underliggende aktiver (afståelsesåret), medregnes fortjeneste eller tab ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for afståelsesåret (§ 40 C, stk. 7).

Der må tilsvarende skulle opgøres avance/tab i det indkomstår, hvori det sidste aktiv udløber, hvilket formentlig kan formuleres således:

I det indkomstår, hvori den skattepligtige afstår det sidste af saldoens underliggende aktiver (afståelsesåret), eller det sidste af saldoens underliggende aktiver udløber, medregnes fortjeneste eller tab ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for afståelsesåret, jf. personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 18.

-oo0oo-

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for Skatteudvalget

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Fra Steen Møller Jørgensen <stjo01@frederiksberg.dk>
Til: <pb@skm.dk>
Dato 16-08-2004 22:17:50

Vedrørende Udkast til Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder).

Vi har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Steen Møller Jørgensen
Skatteafdelingen, Frederiksberg Kommune

■ Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Peter Bak

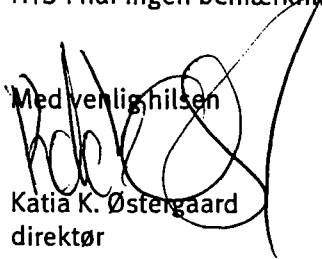
Dato: 9. juli 2004
Deres ref.:
Vores ref.: 149/CSU/heh

■ Høringsforslag – kvoter og betalingsrettigheder

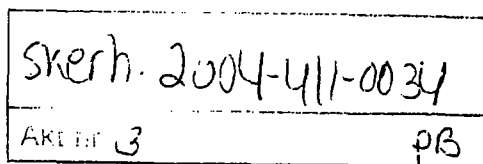
HTS-i har modtaget ovennævnte høring om forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteoven.

HTS-I har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlighilsen


Katia K. Østergaard
direktør


Christoffer Susé
advokat fuldmægtig



MODTAGET
13 JULI 2004
Skat Erhverv

■
HTS · Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk
Danish Chamber
of Commerce



LANDBRUGSRAADET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

18. august 2004
WHH
Tlf 33 39 42 10
Fax 33 39 41 40
whh@landbrug.dk

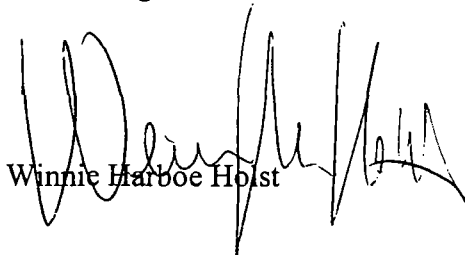
Høring over udkast til lovforslag om beskatning af omsættelige kvoter og betalingsrettigheder

Landbrugsraadet takker for modtagelse af lovforslag i høring. Overordnet er vi meget positive over for sigtet om at sikre en ensartet skattemæssig behandling af omsættelige kvoter og betalingsrettigheder, som understøtter arbejdet i retning af at indføre mere gennemskuelige skatteregler. Samtidig vil lovforslaget medvirke til at skabe en ønskelig større klarhed over retsstillingen i forhold til kvoternes skattemæssige behandling.

Tillige finder vi det positivt, at det med lovforslaget sikres, at skattelovgivningen i behørig tid tilpasses omlægningen af EU-støtteordningerne og landbrugets nye betalingsrettigheder – ikke mindst således at utilsigtede negative virkninger undgås.

For så vidt angår bemærkninger til lovforslagets tekniske enkeltområder er disse afstemt med Dansk Landbrug, hvorfor Landbrugsraadet i øvrigt skal henvise til de bemærkninger, som Dansk Landbrug og Landscenteret har afgivet.

Med venlig hilsen


Winnie Harboe Holst

Skerh 04-411-34
Akt nr 12 PB

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

17. august 2004
J.nr. Skatteministeriet nr. 01_170804

Bemærkninger til lovforslag vedrørende betalingsrettigheder mv.

Definition af rettigheder m.m.

I såvel § 40 A, stk. 1 og § 40 B, stk. 1 defineres generelt, hvilke rettigheder der er omfattet af § 40 A henholdsvis § 40 B.

I begge tilfælde tales der overordnet om "produktions- eller udledningsrettighed", der giver ret til at "producere, levere, anvende eller udnytte... eller udlede".

Begreberne "produktions- eller udledningsrettighed" dækker tilsyneladende ikke alle de typer af rettigheder, der skal omfattes af bestemmelsen. Således synes rettigheder, der giver ret til at levere, anvende eller udnytte, ikke umiddelbart omfattet af selve betegnelsen i lovteksten. Sukkerkvoter er umiddelbart et eksempel herpå, idet dette jo er en leveringsrettighed og ikke nogen produktionsrettighed eller udledningsrettighed. Sukkerkvoter er godt nok ikke omfattet af § 40 B, jf. § 40 B, stk. 8, men da de særskilt er undtaget, betyder det jo, at de ville være omfattet af § 40 B, hvis det ikke var for undtagelsen i stk. 8. Ligeledes er sildekvoter og makrelkvoter heller ikke produktionsrettigheder, men derimod fangstkvoter/fangstrettigheder.

I § 40 B, stk. 1, 1 punktum er nævnt et par eksempler på produktions- eller udledningsrettighed. De anførte eksempler er begge hentet fra fiskerierhvervet, idet der er anført "silde- eller makrelkvote". Da man lovt teknisk kun nævner eksempler, burde man have nævnt andre eksempler for dermed senere bedre at kunne vurdere omfanget af de rettigheder, der er omfattet af § 40 B og § 40 A.

Det må som ovenfor anført være forudsat, at mælkekvote og sukkerkvote ville være omfattet af definitionen, medmindre disse rettigheder konkret var undtaget. Derimod synes der at være mere usikkerhed om, hvorvidt betalingsrettigheder ville være omfattet af § 40 B, hvis der ikke var særskilt reguleret herfor i § 40 C.

Betalingsrettighederne er en ret til – på visse betingelser - at få udbetalt en årlig støtte. En mælkekvote er principielt tilsvarende en ret til at levere mælk uden at skulle betale en afgift. Set på denne baggrund er det ikke umiddelbart indlysende, at de skal behandles forskelligt i relation til den generelle definition i § 40 B.

Skrotningsbeviser, som giver ret til at modtage en merpris ved leveringen af el fra vindmøller, må også anses for eksempel på rettigheder, der er omfattet af § 40 A eller § 40 B. Da skrotningsbeviset kun kan bruges indtil en samlet produktion svarende til 20.000 fuldlasttimer, må rettigheden formentlig være omfattet af § 40 A. Det bemærkes, at skrotningsbeviset kan omsættes særskilt eller sammen med en vindmølle. Om skrotningsbeviser se i øvrigt Ligningsrådets bindende forhåndsbesked 99/02-4232-00017 af 22. april 2003.

Leveringsret til levering af kartofler til melproduktion vil måske være omfattet af § 40 B. Disse leveringsbeviser er i dag knyttet til ejerskabet af et andelsbevis og fortjeneste/tab ved salget beskattes efter reglerne i § 2 b i aktieavancebeskatningsloven. Besiddelse af de pågældende andelsbeviser giver generelt ret til at levere en vis mængde kartofler. Leveringsretten kan i givet fald udlejes uden salg af andelsbeviset.

Leveringsretter, der er knyttet til medejerskab af et andelsselskab, bør næppe anses for omfattet af bestemmelserne i § 40 A eller § 40 B. I givet fald bør konsekvenserne af en ændring af skattereglerne på dette område nærmere overvejes. Men der bør tages stilling til disse forhold.

Det vil være usikkert, om de nuværende præmierettigheder til moderfår og ammekvæg er omfattet af forslaget til en generel definition i § 40 A og § 40 B. Det bemærkes, at disse præmierettigheder giver ret til et årligt tilskud, hvis man samtidigt har en produktion svarende til rettigheden. Dette er principielt ikke meget afvigende fra en mælkekvote, som giver ret til at levere en bestemt mængde mælk uden at skulle betale en afgift. Begge typer rettigheder er således ikke direkte rettigheder til at levere en mængde varer, men er en økonomisk rettighed i form af enten at modtage et tilskud eller undgå at betale en afgift. På dette punkt ligner de også de nye betalingsrettigheder.

CO2 kvoter er jo også kvoter, som kan anvendes til at undgå at skulle betale en afgift, dvs. principielt det samme som en mælkekvote.

Det bemærkes, at det af de almindelige bemærkninger fremgår, at betalingsrettigheder ikke generelt ville være omfattet af § 40 A eller § 40 B, men er et særskilt begreb. Hvis man fastholder denne opfattelse, vil konsekvensen i givet fald være, at evt. kommende rettigheder af samme karakter som betalingsrettigheder, men som ikke hidrører fra den pågældende forordning, ikke vil være omfattet af de nye regler, hvorimod øvrige rettigheder (kvoter), der kan sidestilles med de nævnte eksempler, vil være omfattet af de nye regler jf. at man lovteknisk kun nævner eksempler.

Man kunne evt. løse ovennævnte definitionsproblem ved at lave en særskilt paragraf, som definerer alle typer rettigheder m.m., som er omfattet af de pågældende bestemmelser.

De rettigheder m.m., som herefter skal anses for omfattet af de generelle rettigheder m.m., kunne man f.eks. generelt kalde kvoter evt. omsættelige kvoter. Ved at anvende dette begreb skabes der samtidigt en vis afstand til § 40, stk. 2, hvor man også bl.a. anvender begrebet rettigheder.

På denne måde har man samlet mulighed for at henvise (som eksempler) til CO2-kvoter, mælkekvote, sildekvote, makrelkvote, sukkerkvote og evt. andre eksempler f.eks. skrotningsbeviser og måske betalingsrettigheder, hvis dette også skal være et generelt begreb.

Ved samlet at kunne bruge alle de nævnte kvoter som eksempler får man en mere sikker definition af bestemmelseernes rækkevidde, herunder at bestemmelserne skal fortolkes meget bredt.

Efter en sådan generel bestemmelse kan man opdele disse rettigheder i generelle engangskvoter, jf. § 40 A, generelle løbende kvoter i § 40 B og mælkekvote og betalingsrettigheder i § 40 C.

Herudover bemærkes, at man anvender – tilsyneladende tilfældigt – både i de foreslåede bestemmelser og i bemærkningerne begreberne rettigheder, kvoter og aktiver. Se f.eks. § 40 A, stk. 1, hvor der først tales om rettigheder. Som et eksempel på en rettighed nævnes en CO2-kvote, der tales herefter om "en engangskvote", så om "aktivet", samt i 2. pkt. om, at 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse for andele af "kvoter".

I § 40 A, stk. 2 tales der om aktiver som nævnt i stk. 1.

Der er således ingen fasthed i begrebsanvendelsen, ligesom der ikke er taget hensyn til, at nogle af begreberne er underbegreber til de andre.

Denne begrebsforvirring fortsætter. Det er noget upædagogisk og er ikke fremmende for forståelsen af bestemmelserne mv., ligesom det nok skal give anledning til rådgivningstvivl og konkrete sager.

Ved generelt at anvende betegnelsen kvoter for alle typer rettigheder, der skal være omfattet af bestemmelsen, er der tilsyneladende større mulighed for at anvende mere ensartede betegnelser i den samlede lovgivning.

§ 40 A, stk. 3, 3. punktum

Det forekommer meget usikkert, hvad der menes med § 40 A, stk. 3, 3. pkt.

§ 40 C, stk. 1 og stk. 6

I § 40 C, stk. 1 og stk. 6 henvises til landbrugsejendomme og skovbrugsejendomme ved en henvisning til vurderingslovens § 33, stk. 4. Det bør bemærkes, at man netop i lov nr. 458 af 9. juni 2004 har foretaget en ensartet definition af landbrugsejendomme ved generelt at henvise til vurderingslovens § 33, stk. 1 og ikke til § 33, stk. 4. Derfor bør man også her ændre henvisningen til § 33, stk. 1 og stk. 7.

Det er i øvrigt upræcist at henvise til "ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, jf. vurderingslovens § 33, stk. 4 og 7." Der menes formentlig en ejendom omfattet af vurderingslovens § 33, stk. 4 (1) og stk. 7.

Hvorvidt ejendommen er omfattet af vurderingslovens § 33, stk. 1 eller stk. 7 har jo intet at gøre med, om ejendommen er omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven.

Man anvender begrebet "besidder" i § 40 C, stk. 1, 2. punktum. Det forekommer ikke at være det sædvanligt anvendte begreb for at eje noget.

Der burde eksplicit tages stilling til, om man i relation til § 40 C, stk. 1, 2. skal anvende ejendommens faktiske status eller den vurderingsmæssige status mv. Der kan i denne forbindelse henvises til de tilsvarende problemer, som man har i relation til afgrænsningen i mellem ejendomsavancebeskatningslovens §§ 8 og 9 jf. Skatteministeriets notat i SKM-2003, nr. 11.

De tilsvarende problemer har man også i forbindelse med udstykning, hvor praksis er, at ejendommen først skifter status, når udstykningen er approberet jf. Told- og Skattestyrelsens meddelelse af 10. maj 2001, jf. TfS-2001-574,

Eksempel

Man frasælger det meste af jorden fra en landbrugsejendom, dernæst sælges mælkekvoten. Ejendommens vurderingsmæssige status fra en landbrugsvurdering til en parcelhusvurdering ændres senere evt. først langt senere på grund af en overgang til en mere ekstensiv udnyttelse af ejendommen. Vil salget af mælkekvoten i dette eksempel være omfattet af § 40 C, stk. 1, 2. punktum eller vil salget af en mælkekvote kun være omfattet af denne bestemmelse, hvis mælkekvoten sælges, efter at ejendommen har ændret sin faktiske eller evt. først efter at den vurderingsmæssige status er ændret til parcelhus?

I § 40 C, stk. 1 er der i 2. punktum redegjort for bestemmelsen om salg af mælkekvote efter salg af ejendommen. Denne bestemmelse burde mere logisk komme efter, at den generelle bestemmelse i 3. punktum om, at mælkekvoter, der er købt efter 1. januar 2005, skal henregnes til bestemmelsen i § 40 C. Først derefter burde man anføre den undtagelsesregel om mælkekvoter, der er anskaffet inden 1. januar 2005 og solgt efter denne dato, også skal indgå i beskattningen efter § 40 C, når salget sker efter salget af ejendommen.

Kvotetilknøttet en ejendom

Det er usikkert, om en mælkekvote skattemæssigt er knyttet til en person eller til en ejendom. Der foreligger tilsyneladende ikke en endelig afklaring af dette fortolkningsproblem. Som § 5, stk. 5, nr. 5 i ejendomsavancebeskatningsloven er udformet, må man ved udarbejdelsen af denne lovbestemmelse have forudsat, at mælkekvoten er knyttet til én ejendom og ikke til en virksomhed. Hvis kvoten var knyttet til flere ejendomme under ét, ville man nemlig mangle regler om fordelingen af nedsættelsesbeløbet efter § 5, stk. 4, nr. 6, når man sælger en af flere ejendomme efter at have solgt mælkekvoten.

Der er sager på vej i klagesystemet omkring denne problemstilling og indtil videre ser det ud til, at resultatet bliver, det er salget af den kvote, der er knyttet til den pågældende ejendom, som anvendes ved opgørelsen efter § 5, stk. 4, nr. 6 og § 5, stk. 5, nr. 5, uanset at man samtidigt ejer andre landbrugsejendomme.

Ifølge § 40 C, stk. 1, 2. punktum skal salgssummen for kvoten kun beskattes efter denne regel, hvis kvoten sælges på et tidspunkt, hvor man ikke ejer en landbrugsejendom. Men hvis beskattningen af kvoten efter ejendomsavancebeskatningsloven kun kan gennemføres, hvis man sælger den til en ejendom knyttede kvote senest samtidig med salget af den pågældende ejendom, vil man fortsat i en del tilfælde kunne sælge kvoten skattefrit ved følgende rækkefølge af salgene: salg af den ejendom, hvortil kvoten er knyttet, salg af kvoten og til sidst salg af en anden landbrugsejendom.

Problemstillingen bør derfor overvejes nærmere.

Modregning af tab efter lov om ejendomsavance

I den foreslåede § 40 C, stk. 6, tales om modregning af tab ved salg af en landbrugsejendom i summen af de *foregående indkomstårs* indtægtsførte beløb. Umiddelbart må dette medføre, at bestemmelsen i stk. 6 ikke kan bruges, hvis man i samme år både skal indtægtsføre en negativ saldo og samtidigt sælger en landbrugsejendom med tab efter lov om ejendomsavance.

Reglen bør derfor udvides til også at gælde den situation, hvor betalingsrettighederne sælges med gevinst i samme år, som man sælger en landbrugsejendom med tab.

I princippet burde man dog direkte kunne modregne tabet ved salget af ejendommen i de tidligere eller samtidigt konstaterede gevinster ved salget af betalingsrettigheder.

Hvis dette ikke kan lade sig gøre, bør man som minimum kunne foretage denne modregning i de tilfælde, hvor rettighederne sælges i samme år som ejendommen. Man burde også direkte kunne foretage denne modregning af tabet i den fortjeneste, der er konstateret ved salget af rettighederne i de foregående år. Dette bør i hvert fald være gældende, hvis man inden for fristen i skattestyrelseslovens § 34 kan genoptage ansættelsen for det pågældende år samt evt. tillige under den forudsætning, at gevinsten ikke allerede er anvendt som grundlag for f.eks. indskud på ophørspension m.m.

I de tilfælde, hvor man herefter ikke kan modregne tabet i de tidligere gevinster, bør compensationen være højere end 30 pct. for personlige virksomheder. Derimod er compensationen på 30 pct. selvfølgelig passende, i tilfælde hvor skatteyder er et selskab. Hvis sælger af ejendommen er et dødsbo, bør man kunne medtage en fortjeneste ved salg af rettighederne, som er solgt af afdøde. Compensationen bør i disse tilfælde også være højere end 30 pct.

Udfasning af betalingsrettighederne

Den foreslåede § 40 C, stk. 7, omfatter ikke umiddelbart den situation, hvor de sidste af saldoens underliggende aktiver bortfalder, f.eks. som følge af at de pågældende ordninger udfases. Dette er tilsyneladende alene (ganske kortfattet) omtalt i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 1, 13. afsnit, men reglen må være generel for alle kvoter m.m. omfattet af § 40 A, § 40 B og § 40 C.

I mælkekvoteordningen foretages der i visse tilfælde en toldning af kvoten, specielt når den sælges sammen med en ejendom til en landmand, som i forvejen har en kvægeejendom. Også dette bør omtales. Den toldede mælkekvote må anses for afstået til værdien nul.

Mælkekvote solgt efter salg af ejendommen

Hvis en mælkekvote sælges efter salget af ejendommen, skal man fratække salgssummen i saldoen jf. § 40 C.

I den udstrækning man har anskaffet den pågældende kvote herunder er beskattet ved en vederlagsfri tildeling inden 1. januar 2005, må anskaffelsessummen for de solgte kvote skulle overføres til saldoen. Dette må også være tilfældet, selvom anskaffelsessummen måtte være større end salgsprisen.

Det beløb, der overføres, må være den del af mælkekvotes anskaffelsessum, som ikke er anvendt ved opgørelsen af ejendomsavance, jf. § 5, stk. 3 i lov om ejendomsavance.

Hvis kvoten er anskaffet inden 19. maj 1993, er kvotens anskaffelsessum anset for en del af ejendommens anskaffelsessum og skal i relation til lov om ejendomsavance ikke udskilles til særskilt behandling. Den samme opfattelse må skulle bruges i relation til § 40 C, stk. 1, 2. punktum.

Nogle af disse forhold burde forklares mere uddybende i bemærkningerne.

Fremadrettet kan en landmand efter 1. januar 2005 eje en mælkekvote, som er anskaffet forud for 1. januar 2025 og mælkekvote anskaffet efter dette tidspunkt. Dette må give særlige opgørelsesproblemer ved salg af kvoten herunder salg af en del af kvoten.

Der er muligvis behov for en FIFO-regel i denne forbindelse, men dette skal dog også ses i forhold til problemstillingen, om en kvote er knyttet til en ejendom eller til en virksomhed.

Konsekvensrettelser i lov om ejendomsavance

Mælkekvoter købt efter 1. januar 2005 skal overføres til afskrivningslovens § 40 C. Når disse kvoter senere sælges, skal de også behandles efter afskrivningslovens § 40 C. Dette bør medføre visse tilrettelser i lov om ejendomsavance herunder især i § 5, stk. 3, stk. 4, nr. 6 og stk. 5, nr. 5.

Man burde tilsvarende i bemærkningerne præcisere, at køb af kvote købt med en ejendom også skal behandles efter § 40 C, når dette køb sker den 1. januar 2005 eller senere.

Forpagterreglen

Ifølge forpagterreglen jf. ligningslovens § 7 Y, stk. 2. kan en forpagter, der har modtaget betalingsrettigheder ved initialtildelingen vederlagsfrit overdrage disse til ejeren (bortforpagter) senest ved ophør af forpagtningsaftalen.

I lovforslaget er anført, at denne bestemmelse kun kan anvendes ved forpagtningsaftaler indgået inden 1. oktober 2003. Problemet vedrørende forpagtninger er opstået, fordi det er den, som forpagter ejendommen i 2005, som får betalingsrettighederne tildelt. Der er siden 1. oktober 2003 indgået aftaler om forpagtning omfattende 2005, og hvor forpagteren har skrevet under på at aflevere betalingsrettigheder vedrørende det forpagtede areal tilbage til ejeren. Der er derfor behov for forpagterreglen også for forpagtningsaftaler indgået efter 1. oktober 2003. Reglen bør omfatte alle aftaler, hvor ejendommen er bortforpagtet i 2005.

I aftalen med bortforpagter vil man ofte have aftalt, at bortforpagter skal have rettigheder tilbage svarende til de typer rettigheder og med den beløbsstørrelse, som bortforpagter ville have kunnet opnå ved selv at drive ejendommen i 2005.

I en del tilfælde vil forpagter imidlertid modtage betalingsrettigheder med et andet indhold ofte med en anden værdi end det, som ejer ellers ville have kunnet opnå.

Denne situation er typisk til stede i de tilfælde, hvor forpagter har ret til de såkaldte kvæg- eller mælkepræmier. Disse præmier fordeles på de rettigheder, som forpagter får tildelt i 2005, dog ikke på de såkaldte udtagningsrettigheder (brakrettigheder).

Eksempel

En forpagter, A, driver f.eks. i alt 100 ha i 2005. Heraf har han forpagtet 20 ha af bortforpagteren B. Forpagteren er berettiget til kvæg- og mælkepræmier med i alt 150.000 kr. På 8 pct. af det samlede areal tildeles udtagningsrettigheder, dvs. at A i alt får 8 udtagningsrettigheder. Derudover får A 92 basisrettigheder med en enhedspræmie på ca. 2.300 kr. På disse 92 basisrettigheder fordeles også kvæg- og mælkepræmierne med i alt 150.000 kr. Dette svarer til et tillæg på 150.000/92, dvs. 1.630 kr. pr. basisrettighed. Den årlige udbetaling på disse 92 rettigheder vil herefter i alt være ca. 2.300 kr. (basispræmie) + 1.630 kr. (kvægtillæg m.m.), dvs. i alt ca. 3.930 kr. pr. rettighed.

Forpagteren vil få:

	Antal	Enhedspræmie	Samlet årlig præmie
Udtagningsrettigheder	8	2.300	18.400
Basisrettigheder	92	2.300	
Tillæg til basisrettighederne	92	1.630	
I alt betaling på basisrettigheder inkl. tillæg	92	3.930	361.560
I alt	100		379.960

I aftalen med bortforpagter vil man typisk have aftalt, at bortforpagteren ved forpagtningsophøret skal have 20 basisrettigheder (uden tillæg) retur svarende til en årlig præmie på 20 stk. á 2.300, dvs. i alt 46.000 kr. Man får kun tildelt udtagningsrettigheder, hvis man driver mindst 22 ha. Bortforpagteren ville derfor ikke have fået tildelt udtagningsrettigheder hvis han selv havde drevet ejendommen i 2005.

I en del aftaler med forpagter vil bortforpagteren derfor sikre sig, at han ikke skal have udtagningsrettigheder tilbage. I andre tilfælde primært de tilfælde, hvor ejeren har bortforpagtet mere end 22 ha, vil man normalt fordele udtagningsrettighederne således, at bortforpagteren vil få udtagningsrettigheder tilbage svarende til 8 pct. af det bortforpagtede areal.

Forpagteren vil i dette eksempel ikke modtage basisrettigheder á 2.300 kr. Normalt vil forpagter og bortforpagter derfor have aftalt, at bortforpagteren skal have rettigheder tilbage svarende til en årlig udbetaling på 46.000 kr. Hvis forpagteren leverer nogle af de rettigheder, han får ved initialtildelingen, tilbage til bortforpagteren, skal han levere 46.000/3.930, dvs. 11,7 rettigheder á 3.930 kr. tilbage til bortforpagteren. Dette vil medføre, at bortforpagteren vil have godt 8 ha jord, hvortil der ikke er knyttet rettigheder. Bortforpagteren har i princippet ikke noget problem med dette, idet han stadig kan opnå en årlig udbetaling på 46.000 kr. Bortforpagteren kunne evt. forøge sin årlig udbetaling ved at købe andre rettigheder til det overskydende areal.

Forpagteren vil derimod have det problem, at han herefter i alt har 100 - 11,7, dvs. 88,3 rettigheder tilbage, mens han kun har et areal på 80 ha. Han vil derfor have 8,3 rettigheder, som han ikke kan udnytte. (Det er altid en betingelse for at kunne opnå den årlige udbetaling, at man både ejer rettigheder og har et tilsvarende areal.)

Forpagteren vil kunne løse dette problem ved at sælge 8,3 rettigheder af de relativt værdifulde rettigheder, som han fik ved initialtildelingen. Forpagteren vil også kunne løse sit problem ved at købe basisrettigheder á 2.300 kr. og aflevere disse til bortforpagteren. Et sådant køb kunne f.eks. være sket i forbindelse med, at forpagteren havde købt af en anden ejendom med basisrettigheder. Dernæst kunne forpagteren levere de købte rettigheder retur til bortforpagteren.

Samlet set er der derfor forskellige løsninger, som i en række tilfælde ofte vil indebære, at de rettigheder, der leveres tilbage til bortforpagteren, ikke nødvendigvis er rettigheder, som forpagteren erhvervede ved selve initialtildelingen. Forpagterreglen bør derfor også omfatte rettigheder, der er erhvervet af forpagteren på anden måde end direkte ved selve initialtildelingen.

Hvis man vil kræve, at kun rettigheder erhvervet ved selve initialtildelingen kan omfattes af forpagterreglen i ligningslovens § 7 Y, stk. 2, vil parterne i princippet efterfølgende kunne handle rettighederne. I eksemplet kunne man efter, at bortforpagteren havde modtaget de 11,3 rettigheder, med en årlig udbetaling på 3.930 kr. pr. rettighed, sælge disse til forpagteren og i stedet købe 20 rettigheder á 2.300 kr. Værdien af de 11,3 rettigheder á 3.930 kr. må antages at svare til værdien af 20 rettigheder á 2.300 kr. (den årlige udbetaling vil være den samme).

Da såvel bortforpagter som forpagter herefter både køber og sælger rettigheder med samme værdi, vil dette på grund af saldometoden ikke have skattemæssige konsekvenser for hverken forpagteren eller bortforpagteren. De 2 parter kan derfor efterfølgende bytte rettighederne, så de passer til forholdene på de respektive ejendomme. Når man kan reparere på dette forhold efterfølgende uden skattemæssige konsekvenser, bør man i stedet direkte kunne tillade, at forpagteren ifølge forpagterreglen kan levere rettigheder tilbage til bortforpagter, uanset på hvilken måde forpagteren har erhvervet de rettigheder, han leverer tilbage.

Videreforgaftninger

I nogle tilfælde aftales, at forpagteren (primære forpagter) forpagter den forpagtede ejendom videre til en anden landmand (sekundære forpagter). I disse tilfælde burde forpagterreglen gælde både i mellem den sekundære forpagter, som forpagter arealet i 2005 og den primære forpagter og senere, når den primære forpagter leverer arealet tilbage til bortforpagteren (ejer af ejendommen).

Resume over ønsker til forpagterreglen

Forpagterreglen bør således gælde imellem den, som forpagter arealet i 2005, uanset om forpagtningen sker imellem ejeren eller en primær forpagter eller imellem en primær forpagter og en sekundær forpagter. Reglen bør også efterfølgende gælde imellem en primær forpagter og ejeren af ejendommen, uanset at den primære forpagter ikke selv drev ejendommen i 2005.

Forpagterreglen bør også gælde, uanset hvordan den sekundære forpagter og/eller den primære forpagter fremskaffer de pågældende rettigheder, som leveres til bortforpagteren.

I lovtæksten i § 7 Y bør man derfor bl.a. ændre betegnelsen "rettigheden" til "rettigheder". I § 7 Y bør det derfor fremgå, at det er ligegyldigt, hvilke rettigheder forpagteren leverer til bortforpagteren.

Hvis forpagterreglen ikke kan anvendes i nogle af ovennævnte situationer, bør det afklares, hvordan den skattemæssige løsning er, når en forpagter i henhold til en civilretlig aftale med bortforpagteren leverer rettigheder til bortforpagteren.

Eksempel

En skatteyder, som forpagter en ejendom i 2005, får både en brugsret til ejendommen i 2005, ligesom han erhverver de pågældende rettigheder, som giver ret til fremtidig årlig støtte. Selve rettigheden har måske en værdi på ca. 15.000 kr. pr. ha, mens betalingen for den almindelige brugsret inkl. den årlige hektarstøtte i 2005 f.eks. er på 3.500 kr.

Forpagtningsafgiften i 2005 er derfor egentlig på ca. 18.500 kr. 3.500 kr. betales i 2005, mens restbeløbet først betales ved overdragelsen af rettighederne til bortforpagter. Uden en forpagterregel bør forpagteren i 2005 derfor have fradragsret for 18.500 kr. Samtidigt får han vederlagsfrit betalingsrettigheder til en værdi på 15.000 kr. Ved overdragelsen af denne rettighed til bortforpagteren sælges rettigheder for 15.000 kr., mens anskaffelsessummen for rettigheden er nul. Derfor skal forpagteren ved ophøret af forpagtningsaftalen beskattes af værdien af rettigheden ved overdragelsen til ejeren.

Set fra bortforpagterens side vil situationen være, at han må skulle beskattes af forpagtningsafgiften på 18.500 kr. i 2005. Når han får tilbageleveret rettigheden, "betaler" forpagteren de

sidste 15.000 kr. af forpagtningsafgiften fra 2005. Bortforpagteren skal herefter anses for at have købt de pågældende rettigheder ved tilbageleveringen.

Dette eksempel kompliceres yderligere, hvis værdien af rettigheden ændres fra 2005 og indtil de leveres tilbage til bortforpagteren. Denne forskel er formentlig en regulering efter kursgevinstloven.

Uden forpagterreglen synes situationen for forpagteren at give et nulresultat, men antagelig med en stor periodeforskydning fra 2005 til det år, hvor han leverer rettighederne tilbage til ejeren.

Uden forpagterreglen vil bortforpagteren skulle beskattes i 2005 og vil ikke få fradrag for anskaffelsen vedrørende de rettigheder, han senere får tilbageleveret af forpagteren.

Man burde anføre disse konsekvenser i bemærkningerne af ikke at have en forpagterregel. Dette gælder specielt, hvis den ikke kan omfatte alle de situationer, som burde være omfattet af forpagterreglen.

Betaling for at modtage retten til kvæg og/eller mælkepræmietillægget

En landmand, som ejede/drev en ejendom i perioden 2000-2002 med fedekvæg m.m., har normalt ret til kvægpræmierne. Dette forudsætter dog, at den pågældende er landmand i 2005 (den 21. april 2005). Det er ikke en betingelse, at den pågældende landmand har fortsat kvægproduktionen. Hvis den pågældende landmand har solgt ejendommen, kan han også opnå de pågældende kvægpræmier.

En landmand, som har ret til kvægpræmier, men som har solgt ejendommen inden 21. april 2005, vil normalt have 2 muligheder for at kunne opnå kvægpræmierne på baggrund af den tidligere produktion.

Landmanden kan drive et passende areal i 2005, hvorpå kvægpræmierne fordeles. Der kan dog højst fordeles ca. 37.000 kr. pr. ha. I dette tilfælde får landmanden selv kvægpræmierne. De betalingsrettigheder, landmanden på denne måde får, kan han selv udnytte fremadrettet ved fortsat at drive en landbrugsejendom af passende omfang. Han kan også sælge de pågældende betalingsrettigheder.

Denne mulighed for at opnå kvægpræmierne giver ingen særskilte skattemæssige problemer, som ikke er reguleret i lovforslaget.

Den anden mulighed er at sælge selve retten til kvægpræmierne til den landmand, som købte den pågældende ejendom. I denne situation kræves dog også, at sælgeren driver en ejendom omfattende mindst 0,3 ha i 2005. I mange tilfælde vælges at drive mindst 0,3 ha permanent græs, idet man lejer det af en landmand og bruger det til afgræsning i løbet af 2005.

I disse tilfælde sælges retten til at overtage den tidligere ejers ret til kvægpræmierne til den landmand, som købte ejendommen inden 21. april 2005.

Det bør afklares evt. ved lovgivningen, hvordan en sådan betaling skal behandles hos såvel køber som sælger. Da den alternative løsning er selv at drive et passende areal, modtage betalingsrettighederne i 2005 og derefter evt. sælge rettighederne, bør den skattemæssige behandling af en betaling for at få retten til kvægpræmierne formentlig være, at salgssummen og

købsprisen indgår på saldoen for de 2 landmænd. Dermed bliver sælger skattepligtig af salgs-
summen og køber placerer købsprisen på sin saldo jf. § 40 C, stk. 1.

Overgang til betalingsrettigheder

Afkoblingen af hektarstøtten m.m. medfører, at en værdi overføres fra ejendommen (og delvis
fra mælkekvoten) til en værdi på betalingsrettighederne.

Der bør ske en lovgivningsmæssig afklaring af, hvornår dette tidsmæssigt sker.

Det er den landmand, som driver det pågældende areal den 21. april 2005 (ansøgningsfristen),
som kan ansøge om at få tildelt betalingsrettighederne. Selve meddelelsen om, at man får
rettighederne og den endelige afklaring af størrelsen af de enkelte rettigheder bliver først ud-
sendt i slutningen af 2005 eller i begyndelsen af 2006.

Da det er den bruger, som den 21. april 2005 ansøger om betalingsrettighederne, som får ret-
tighederne, vil det formentlig være mest nærliggende at bruge den 21. april 2005 som skæ-
ringstidspunkt. Fra og med den 22. april bør man derfor handle ejendommen uden rettigheder
samt særskilt handle rettighederne med de dertil hørende konsekvenser.

En landmand, som køber en ejendom efter den 21. april 2005, vil ikke selv kunne ansøge om
betalingsrettighederne og vil derfor alt andet lige betale mindre for selve ejendommen. Han vil i
stedet være indstillet på at betale for betalingsrettighederne – forudsat at sælger får tildelt dis-
se og overdrager dem til køber af ejendommen.

Det skal bemærkes, at der er en mulighed for at indsende ansøgningen efter 21. april 2005,
men inden medio maj 2005 og stadig kunne opnå betalingsrettighederne, men den normale
ansøgningsfrist er den 21. april 2005.

Hvis man anvender et skæringstidspunkt ultimo 2005 eller primo 2006, når man får meddelel-
sen om rettighederne fra Fødevarerdirektoratet, vil skæringstidspunktet ikke være ens i den
enkelte virksomhed. Dette taler derfor også for at anvende den 21. april 2005 som skærings-
tidspunkt.

Da det antages, at værdien af ejendommene falder, når en del af virksomhedens værdi overfø-
res til betalingsrettighederne, bør der tages hensyn hertil ved kommende vurderinger af ejen-
dommen. Dette bør der derfor tages hensyn til ved årsreguleringen 1. oktober 2005 af land-
brugsejendommene.

En del af rettighedernes værdi udgøres af et særskilt mælketillæg. Mælketillægget fordeles på
rettighederne på samme måde som kvægpræmierne jf. ovenfor.

Dette mælketillæg beregnes endeligt på basis af den mælkekvote, landmanden har den 31.
marts 2005. Mælketillægget er på 10,5 øre i 2005 og på 19,3 øre i 2006 og fremefter. Dette
mælketillæg vil - alt andet lige - bevirke, at mælkekvotens værdi falder. Da skæringstidspunktet
er den 31. marts 2005, vil det naturlige være, at det fald der sker i værdien af mælkekvoten,
overføres til betalingsrettighederne. Derfor er en skæringsdato den 21. april 2005 også pas-
sende i denne relation. Teoretisk burde mælketillægget dog overføres til betalingsrettigheder-
ne allerede den 1. april 2005.

Overgangsbestemmelser

Der er ikke anført overgangsbestemmelser i relation til § 40 A eller § 40 B. Hvis der i dag er kvoter, som er omfattet af de pågældende bestemmelser, vil disse formentlig blive omfattet af de nye regler, hvilket tilsyneladende vil bevirke, at der fra og med 2005 kan afskrives på købsprisen med indtil 1/7 del pr. år. Ved salg af disse kvoter skal man formentlig opgøre en fortjeneste svarende til forskellen i mellem den faktiske salgssum og den nedskrevne værdi, hvilket vil bestå af den faktiske anskaffelsessum med fradrag af de afskrivninger, der er foretaget i 2005 og følgende år.

Det fremgår af bemærkningerne, at en makrelkvote vil være en eksisterende kvoteordning, som vil blive omfattet af lovforslaget. Det er Landscentrets opfattelse jf. ovenfor, at også skrotningsbeviser og muligvis også ammeko- og fårerettighederne vil være omfattet af de nye regler i § 40 A eller § 40 B.

Hvis de pågældende kvoter allerede i dag skulle have været afskrivningsberettiget efter statskattelovens § 6, må afskrivningerne fra og med 2005 dog skulle foretages efter bestemmelsen i § 40 A eller § 40 B.

Det er derfor nødvendigt at tage stilling til evt. overgangsbestemmelser vedrørende disse kvoter.

Denne problemstilling er tilsyneladende ikke til stede i relation til § 40 C. Det må dog bemærkes, at der i løbet af 2004 kan være indgået aftaler om, at en tidligere ejer af ejendommen overfører retten til kvægtillægget til en ny ejer af ejendommen. jf. ovenfor. Der vil derfor allerede i 2004 kunne være foretaget overdragelser af retten til at kunne ansøge om kvægtillæg m.m.

I mange tilfælde har forpagterne følt sig forpligtede til at acceptere, at man har ændret forpagtningsaftalen med bortforpagter, om at han skal have betalingsrettigheder vedrørende det forpagtede areal ved ophør af forpagtningsaftalen. I nogle tilfælde har bortforpagteren direkte betalt et beløb til forpagteren for at få denne til at acceptere ændringen i forpagtningsaftalen.

Det afklares, hvordan en sådan betaling skal behandles skattemæssigt.

Der kan derfor allerede nu være indgået aftaler om overdragelser af rettigheder omfattet af § 40 C

I relation til gældende bestemmelser vedrørende sildekvoter skal der derudover tages hensyn til, at bestemmelserne omkring sildekvoter skal gælde fra og med 1. januar 2003.

Vederlagsfri tildeling

Det foreslås i ligningslovens § 7 Y at indsætte en bestemmelse om vederlagsfri tildeling. Det burde overvejes allerede nu at tage højde for, at også tildelinger til en pris, der er mindre end handelsprisen, bør være omfattet af bestemmelsen. Det kan således ikke udelukkes, at man på et eller andet tidspunkt kræver en delvis betaling for tildelingen, men dog mindre end markedsprisen.

Det er ikke nævnt noget om, hvem der kan foretage den vederlagsfrie tildeling. Det må dog være klart, at en fader ikke vederlagsfrit kan overføre en kvote til en søn efter denne bestemmelse. Dette vil i stedet være en overdragelse, som skal behandles efter bestemmelsen i § 49.

Men er lovformuleringen tilstrækkelig klar til at adskille de vederlagsfrie tildelinger, som skal være omfattet af ligningslovens § 7 Y og de overdragelser, der sker i f.eks. gavemiljø, og som ikke skal omfattes af bestemmelsen i ligningslovens § 7 Y.

Det bemærkes, at der kan være kvoteordninger, som administreres af f.eks. virksomheder, foreninger, sammenslutninger m.m. Sukkerordningen administreres således delvis af DANISCO. Det er derfor ikke på forhånd givet, at alle kvoteordninger administreres af offentlige myndigheder.

Vil også kvoteordninger administreret af andre end offentlige myndigheder være omfattet af bestemmelsen i § 7 Y?

Afskrivningslovens § 45

Ved handler skal handelsprisen fordeles på de aktiver, som omfattes af handlen. Dette må nu også indebære en fordeling på omsættelige kvoter m.m. Derfor bør § 45, stk. 2 m.m. formentlig tilpasses indførelsen af omsættelige kvoter.

Ophørspension, succession m.m.

Det burde f.eks. i bemærkningerne præciseres, at fortjenester ved salg af kvote (efter § 40 A, § 40 B eller § 40 C) er omfattet af grundlaget for indskud på ophørspension (jf. pensionsbeskatningslovens § 15 A), succession ved familiehandler og handler til nære medarbejdere jf. kildeskattelovens § 33 C, succession fra dødsboer til arvingerne jf. dødsboskattelovens § 36 samt skattefri virksomhedsomdannelse jf. lov om skattefri omdannelse til selskab.

Årlig udbetaling

Den årlige udbetaling på betalingsrettighederne er selvfølgelig skattepligtig som andel af erhvervsoverskuddet fra virksomheden. I den gældende hektarstøtteordning anses selve udbetalingstidspunktet for beskatningstidspunktet.

I en del tilfælde handles en virksomhed efter indsendelsen af ansøgningen og inden udbetalingen af årets støtte. I nogle af disse tilfælde aftales, at køberen skal have udbetalt hektarstøtten.

Det bør overvejes at lovfæste, hvordan beskatningen skal ske i disse tilfælde. Vil betalingen for årets støtte skulle behandles særskilt, således at køberen kan fratække beløbet og sælgeren skal beskattes eller er betalingen en del af betalingen for selve rettigheden.

Udbetalingerne vil normalt finde sted i slutningen af ansøgningsåret eller i starten af det følgende år. Hvis udbetalingstidspunktet ikke er det samme år for år, vil dette kunne give store periodeforskydninger, hvorfor der bør være mulighed for at kunne aktivere (evt. kun valgfrit) årets støtte, selvom udbetalingen først sker i det følgende indkomstår.

Specielt vedrørende bemærkningerne

I de særlige bemærkninger til § 1, nr. 3 er første afsnit ikke i overensstemmelse med den foreslåede formulering, jf. ovenfor, idet der i bemærkningerne tales om ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, mens der i loven tales om ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, jf. vurderingslovens § 33, stk. 4 og 7.

I 2. afsnit bør tilføjes ordet "eksisterende" inden ordet "mælkekvoter", idet nye kvoter jo netop tages ud af ejendomsavancebeskatningsloven.

I 3. afsnits sidste del er der en omtale om forhøjelse af eksisterende betalingsrettigheder. Dette bør vel betyde, at der i 5. afsnits sidste del bør indsættes "og forhøjelser heraf" efter "betalingsrettigheder".

I 6. afsnit bør der vel stå "eller senere" efter "den 1. januar 2005".

I 7. afsnit bør der tilføres et Y efter 7.

Afslutning

Landscentret vil gerne deltage i møder m.m. for evt. uddybning af ovennævnte problemstillinger samt afklaring af regelsættet omkring indførelsen af betalingsrettighederne m.m.

Med venlig hilsen

Knud Mægaard

Sagsnr. 61.10-04-797
Vores ref. ALM/lth
Deres ref.

Den 17. august 2004

Skatteministeriet Departementet
Att.: Peter Bak
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

**Udkast til Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavance-
beskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og
betalingsrettigheder)**

Skatteministeriet har d. 2. juli 2004 ved e-mail anmodet om eventuelle tekniske be-
mærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Udkastet til lovforslaget giver ikke anledning til tekniske bemærkninger fra Landsor-
ganisationen i Danmark.

Med venlig hilsen

Allan Lyngsø Madsen

Fra Jesper Kiholm <jk@toender.dk>
Til: "pb@skm.dk" <pb@skm.dk>
Dato 16-08-2004 19:30:04
Emne: Høringssvar til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven m.m. (omsættelige kvoter)

Til Skatteministeriet
Departementet
Att. Peter Bak

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Skatterevisorforeningen hilser forslaget velkomment, idet forslaget som det foreligger, giver skattemyndighederne et præcist og effektivt værktøj til skattemæssigt at håndtere disse immaterielle aktiver, ligesom det er rart med en stillingtagen i lovgivningen til, hvorledes den skattemæssige behandling skal være på disse områder.

Skatterevisorforeningen bemærker dog at et bestemt immaterielt aktiv ikke er nævnt i forslaget.

Det drejer sig om vindmøllers skrotningspræmier, hvor det for skattemyndighederne kunne være rart med en præcis lovgivning - eksempelvis som i dette lovforslag - der angiver hvorledes sådanne skrotningspræmier skattemæssigt skal håndteres.

I lovforslagets § 4 er der en skrivefejl: der skal stå "§ 40 C, stk. 4 og § 40 C, stk. 7" i stedet for "§ 40 C, stk. 5 og § 40 C, stk. 8"

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Skatterevisor
Skatterevisorforeningen
Vestsønderjyllands Skatteforvaltning
Kongevej 57
6270 Tønder
Tlf.: 74 72 80 92
Fax: 74 72 81 99
Email: jk@toender.dk

Fra "Morten Fog (KS)" <mof@ks.dk>
Til: "Peter Bak" <pb@skm.dk>
Dato 18-08-2004 16:39:50
Emne: Skatteministeriets høring d.d. 2. juli 2004 med titlen "Udkast til Forslag om Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder)

Kære Peter Bak,

I forlængelse af vores telefonsamtale fremsendes Konkurrencestyrelsen svar på Skatteministeriets høring d.d. 2. juli 2004 med titlen "Udkast til Forslag om Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder), hvor Skatteministeriet ønsker en statsstøtteretlige vurdering.

Det fremgår af det fremsendte lov udkast, at reglerne om den skattemæssige behandling af CO2-kvoter og sildekvoter, som Folketinget har vedtaget ved lov nr. 464 af 9. juni 2004, i øjeblikket er til notifikation i Kommissionen efter statsstøttereglerne på grund af reglerne om skattefrihed af værdien af vederlagsfrit tildelte kvoter. I Skatteministeriets udkast fremgår desuden, at resultatet af notifikationen endnu ikke foreligger, men at Skatteministeriet vurderer, at reglerne om skattefrihed vil blive godkendt af Kommissionen bl.a. på grund af det neutrale element i forhold til kvoter, som anvendes erhvervsmæssigt i virksomheden.

Det fremsendte udkast indeholder bestemmelser, der viderefører CO2- og sildekvotereglerne vedtaget ved lov nr. 464 af 9. juni 2004 og udvider disse bestemmelser til en generel kvotebeskatning. CO2-kvoter og sildekvoter repræsenterer to hovedkategorier af individuelt omsættelige kvoter. Reglerne om disse to kvoteformer er næsten ens, men adskiller sig fra hinanden med hensyn til afskrivningsordningen. Udvidelsen af lov nr. 464 af 9. juni 2004 omfatter også lignende omsættelige kvoteformer, der måtte blive etableret i fremtiden.

Konkurrencestyrelsen vil ikke på forhånd foregribe Kommissionens vurdering af den notificerede lov nr. 464 af 9. juni 2004. Nedenstående bemærkninger er derfor af mere generel karakter. Som nævnt i telefonen er der tre mulige udfald af Kommissionens behandling.

1. Kommissionen finder, at lov nr. 464 af 9. juni 2004 ikke udgør statsstøtte iht. art. 87, stk. 1.

Hvis der ikke er tale om statsstøtte, vil en generalisering af CO2- og sildekvotereglerne næppe ændre ved denne vurdering. Dette betyder, at den påtænkte generalisering af reglerne ikke behøver at blive notificeret til Kommissionen.

2. Kommissionen finder, at lov nr. 464 af 9. juni 2004 udgør statsstøtte iht. art. 87, stk. 1, men at det kan godkendes efter art. 87, stk. 3

Hvis der er tale om statsstøtte, som vil kunne godkendes efter art. 87, 3, bør den påtænkte generalisering af reglerne ligeledes notificeres til Kommissionen. Afhængig af Kommissionens argumentation vil en generalisering af reglerne formentlig kunne godkendes uden de store problemer.

3. Kommissionen finder, at lov nr. 464 af 9. juni 2004 udgør statsstøtte iht. art. 87, stk. 1, men at den ikke kan godkendes efter art. 87, stk. 3

Hvis Kommissionen ikke kan godkende den skattemæssige behandling af CO2-kvoter og sildekvoter, vil den påtænkte generalisering af reglerne - afhængig af Kommissionens argumentation - formentlig også være problematisk i forbindelse med en notifikation.

Konkurrencestyrelsen skal venligst anmode om en kopi af Kommissionens vurdering af lov nr. 464 af 9. juni 2004, når dette svar foreligger.

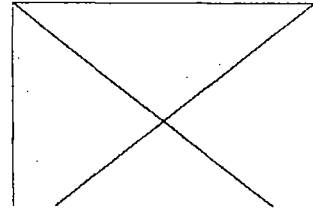
Vi kan evt. drøfte sagen mere uddybende i slutningen af denne uge eller i næste uge.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog

Fuldmægtig
Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf: 72 26 81 65

19. august 2004
Journal nr. 99/04-130-00491



Skatteministeriet
Departementet

Att.: Peter Bak

Høring - Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder

Departementet har d. 2. juli 2004 sendt Udkast 3 til Forslag til Lov om ændring af afskrivningsloven, ejendomsavancebeskatningsloven, ligningsloven og personskatteloven (Omsættelige kvoter og betalingsrettigheder) i ekstern høring.

Faglige bemærkninger:

- Styrelsen har tidligere haft udkastet i intern høring og har d. 24. juni 2004 afgivet høringssvar. Indledningsvis henvises til dette høringssvar og det deri anførte.

Det skal dog understreges, at styrelsen fortsat finder, at det givet vil være lettere at administrere denne lovgivning, hvis der ikke sondres mellem de to typer af kvoter (§§ 40 A og B), men de derimod samles i en paragraf. Så kunne den skattepligtige gives mulighed for at vælge at fradrage med den forholdsmæssige andel i det indkomstår, hvori aktivet eller andelen af aktivet er anvendt i produktionen. I så fald bør der nok også fastsættes mulighed for principskifte og hvorledes der skal forholdes ved et sådant.

- Styrelsen finder også fortsat, at det er vanskeligt at forstå forskellen på aktiver omfattet af § 40 A og B ud fra lovteksten alene.

Den indskudte sætning i § 40 A, stk. 1, "... og som kun kan bruges én gang (en engangskvote)..." forekommer besynderlig, idet en kvote vel i sagens natur ikke kan anvendes mere end én gang.

I § 40 A, stk. 1, anføres videre, at "... fradrages i det indkomstår, hvori aktivet er anvendt i produktionen." Det bør vel overvejes om der ikke skal tilføjes et "fuldt ud". I modsat fald kan bestemmelsen vel ud fra en objektiv fortolkning misforstås derhen, at kvoten bare skal have været anvendt (i et eller andet omfang) – i modsætning til slet ikke anvendt – i produktionen. Ordet "opbrugt" kunne måske også overvejes som alternativ til "anvendt".

I § 40 A, stk. 4 anføres " Afståelsessummen som nævnt i stk. 2 sættes til nul for et aktiv eller en andel heraf, der er anvendt i produktionen.

19. august 2004
Journal nr. 99/04-130-00491



Afståelsessummen for et aktiv eller en andel heraf, der udløber uden at være anvendt i produktionen, sættes ligeledes til nul”.

Her kan der formentlig også opstå sproglig forvirring mht. om den skal være anvendt eller anvendt fuldt ud/opbrugt, jf. ovenfor.

Meningen/relevansen af § 40 A, stk. 3, sidste punktum er svær at forstå. Umiddelbart ville styrelsen mene, at anskaffelsessummen for en andel af en kvote også skulle sættes til købsprisen.

- I den nuværende ordlyd af § 40 B, stk. 1, synes der at skulle indsættes ”eller ressource” efter ”et produkt”. Landing af sild eller andre fisk synes ellers ikke umiddelbart at kunne kaldes et produkt, biprodukt eller affaldsprodukt.

Ifølge § 40 B, stk. 3, kan der ikke afskrives i det indkomstår, hvori et aktiv som nævnt i stk. 1 og 2 sælges eller udløber. Som ovenfor nævnt er vanskeligt at forstå forskellen på aktiver omfattet af § 40 A og B ud fra lovtæksten. Den – i forhold til tidligere udkast – nye bestemmelse i § 40 B, stk. 3, vil således kunne give anledning til unødvendige tvister.

I § 40 B ses der ikke som i § 40 A, stk. 3, at være fastsat regler for fastsættelse af anskaffelsessum for købte kvoter/andele.

- Af § 40 C, stk. 1, 2. pkt. anføres ” Ved afståelse af en mælkekvote skal såvel afståelsessummen som anskaffelsessummen indgå på saldoen, hvis den skattepligtige på afståelsestidspunktet ikke besidder ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, jf. vurderingslovens § 33, stk. 4 og 7.” I § 40 C, stk. 2, fremgår at ”Anskaffelsessummen for en vederlagsfrit tildelt betalingsrettighed og en vederlagsfrit tildelt mælkekvote som nævnt i stk. 1 indgår på saldoen med værdien nul.”

Umiddelbart ser det ud som om, at en landbruger der førhen er blevet tildelt en vederlagsfri mælkekvote – og er blevet beskattet af værdien efter SL § 4 – vil blive beskattet igen af værdien ved en salgssituation efter salg af ejendommen.

Administrative konsekvenser:

En gennemførelse af lovforslaget vil medføre administrative konsekvenser for ToldSkat, men det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at afgive et skøn herover.

I forhold til tidligere udkast er der indsat en § 40 C i afskrivningsloven, der angiver, at der skal kunne modregnes en ny form for skatteværdi. Dette vil få betydning for ToldSkats systemer, hvorfor det af lovforslaget bør fremgå, at der

19. august 2004
Journal nr. 99/04-130-00491



er administrative konsekvenser for Toldskat. Der mangler dog hele lovgivningen vedr. denne nye form for modregning, blandt andet bør kildeskatteloven formentlig ændres. Før det er blevet mere tydeliggjort i lovforslaget, hvordan modregningen skal behandles, er det ikke muligt at afgive administrative omkostninger.

Endvidere skønnes indførelsen af denne flerartethed af skattemæssig behandling af diverse kvoter og rettigheder at ville udkræve ikke ubetydelig ressourcer hos de lignende myndigheder. Regelsættet vil berøre et meget stort antal skattesager med landbrug og fiskeri involveret.

Med venlig hilsen
Retsafdelingen

Karen Madsen
Direkte telefon 72 37 38 83
karen.madsen@toldskat.dk

Skatteministeriet Told- og Skattestyrelsen Østbanegade 123 2100 København Ø
Telefon 7237 9000 Fax 72 37 90 38 www.toldskat.dk toldskat@toldskat.dk

Ekspeditionstid: Mandag-torsdag 8.30-16.00 Fredag 8.30-15.30

Side 3 / 3