

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2004-231-0041

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes kommentar til virksomheden Fibertex A/S' henvendelse af 2. december 2004 (L 124 – bilag 4).

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

**Henvendelse:**

I henvendelsen fra virksomheden Fibertex A/S anføres følgende:

Virksomheden Fibertex A/S har ansøgt om optagelse af deres produktion på proceslisten i forbindelse med, at CO<sub>2</sub>-afgiftsloven foreslås ændret i L 124. Skatteministeriet har givet virksomheden afslag på optagelse og har dermed ikke foreslået ændring af proceslisten i lovforslaget.

Virksomheden anfører,

- at den forskelsbehandles i forhold til øvrige virksomheder,
- at en konkret lempelse i forhold til listens nuværende kriterier godt kan godkendes af EU-kommissionen,
- at den nuværende CO<sub>2</sub>-afgiftslov er uhensigtsmæssig i forhold til virksomheder generelt,
- at sagsbehandlingstiden har været meget utilfredsstillende og langsommelig.

**Kommentar:**

Der er i behandlingen af Fibertex A/S' anmodning ikke sket en forskelsbehandling i forhold til andre virksomheder. Tværtimod skal alle virksomheder leve op til de samme kriterier for at kunne komme på proceslisten.

Kriterierne omfatter: (1) at afgiftsbelastningen på 50 kr./t CO<sub>2</sub> belaster virksomheden med mere end 3 pct. af værditilvæksten og mere end 1 pct. af omsætningen, (2) sikring af lige konkurrencevilkår, (3) processens flytbarhed, (4) undgåelse af urimelig afgiftsbelastning i produktionsprocessen, og (5) administrative overvejelser.

I sagsbehandlingen har virksomhedens opfyldelse af hvert enkelt af kriterierne været belyst, sådan som det sker i behandlingen af alle andre virksomheders ansøgninger.

Analyserne for denne virksomhed har samtidig vist, at virksomheden ikke opfylder kravene til den relative afgiftsbelastning, jf. (1), og ikke er karakteriseret af en urimelig belastning i forhold til antallet af ansatte, jf. (4), hvilket er baggrunden for afvisningen som dokumenteret i vedlagte brev, notat og beregninger sendt til virksomheden pr. 18. november 2004.

Praksis for behandlingen af proceslistesager har været uændret siden 1995, hvor proceslisten blev indføjet i loven.

Danmark har valgt at gennemføre mere restriktive begreber for energiintensivitet end i energibeskatningsdirektivet (2003/96/EF af 27. oktober 2003) i overensstemmelse med direktivets artikel 17.

Samtidig er proceslisten godkendt efter EU's statsstøttere regler. I godkendelsen lagde Kommissionen vægt på, at ingen virksomhed fik en nettogevinst, når CO<sub>2</sub>-afgiftsbetalingen tilbageføres til virksomheden gennem særlige kanaler, herunder nedsættelse af arbejdsgiverens arbejdsmarkedsbidrag, ATP mv.

En konkret lempelse vil derfor sandsynligvis ikke kunne godkendes af Kommissionen, da den nuværende statsstøttegodkendelse forudsætter, at energiintensitetskriterierne er opfyldt, og - som nævnt ovenfor - at virksomheden ikke opnår en nettogevinst, når tilbageførsler medregnes.

Jeg kan dog give virksomheden ret i, at der er en række uhensigtsmæssigheder forbundet med den nuværende CO<sub>2</sub>-afgiftslov, herunder proceslisten. Det er netop en af grundene til, at jeg har nedsat en arbejdsgruppe til at belyse mulighederne for en revision af energi- og CO<sub>2</sub>-afgifterne for på denne måde at få et så godt afgiftssystem som muligt.

Samtidig er jeg enig i, at der er gået for lang tid fra Fibertex A/S' ansøgning til, at sagen er endeligt behandlet. Derfor har jeg bedt om, at der træffes foranstaltninger, så lignende sagsforløb undgås.