

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 14. december 2004

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler

(Omlægning af det kommunale bidrag)

[af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Kristendemokraternes medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november 2004 og var til 1. behandling den 30. november 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Lovforslaget har været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 23. november 2004 høringsbrevet og høringslisten til udvalget, jf. L 119 – bilag 1. Den 26. november 2004 sendte undervisningsministeren de indkomne hørings svar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 27 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Seks af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, SF, RV, EL og KD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Kristendemokraternes medlemmer af udvalget konstaterer, at regeringen med lovforslaget gennemfører en ændring i finansieringsgrundlaget for produktionsskolerne, som samtlige involverede på produktionsskoleområdet er imod. Det gælder såvel Foreningen for produktionsskoler og produktionshøjskoler, Forstanderkredsen, Danske Produktionsskolars Lærerforening samt Kommunernes Landsforening.

Også partierne finder omlægningen stærkt problematisk. Der vil således ske en skævvridning af finansieringen til ugunst for kommuner, der har prioriteret at give grundtilskud til produktionssko-

lerne, jf. ministerens svar på spørgsmål 2. Dette er uacceptabelt, og partierne stiller derfor et ændringsforslag for at rette op på denne skævhed.

Hvis lovforslaget gennemføres i sin nuværende form får kommunerne et økonomisk incitament til at afskære grundtilskuddet med fare for skolelukninger til følge. Det vil især være små produktionskoler i yderområderne, der kommer i fare for lukning, jf. ministerens svar på spørgsmål 11. Det vil være til stor skade for de unge, som i forvejen ikke har mange valgmuligheder, og som har brug for et ophold på en produktionsskole for at komme videre.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det videre, at regeringen har som erklæret mål at reducere aktiviteten på landets produktionsskoler, og at finansieringsomlægningen skal medvirke her til trods for, at regeringen ikke har påvist, at der går elever på produktionsskolerne, der ikke tilhører målgruppen for disse. Det må derfor konstateres, at regeringen i praksis ønsker at begrænse mulighederne for de unge, som har det sværest i uddannelsessystemet. Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne vil tage initiativ til at få belyst mulighederne for unge uden kompetencegivende uddannelse, herunder for hvordan produktionsskolerne fortsat kan spille en rolle i det samlede uddannelsessystem.

Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne konstaterer, at der er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, jf. ministerens svar på spørgsmål 10. Partierne påtaler, at lovbehandlingen har haft et utilfredsstillende forløb. Således har tidsfristerne været meget korte, ligesom ministerens svar på udvalgets spørgsmål har haft en ringe kvalitet. Det har således været vanskeligt at få svar, som har afdækket konsekvenserne af lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget mener, at lovforslaget i al sin enkelthed handler om, at der skal være færre elever på produktionsskolerne. Antallet af årselever er steget de seneste år, og derfor skal det kommunale bidrag omlægges, så der kommer færre elever. Enhedslisten deltager ikke i regeringens klapjagt på alle former for skolevirksomhed, der kan hjælpe unge ind i det ordinære uddannelsessystem. Enhedslisten mener tværtimod, at der er behov for at styrke indsatsen, for at få de unge, der ikke kan begå sig i det ordinære uddannelsessystem, i gang.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Mindretallet vil stemme imod det stille ændringsforslag.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (S, SF, RV og KD), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

Til § 1

1) Nr. 2 udgår.

[Forslaget om ophævelse af fradrag for grundtilskud ophæves]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med ændringsforslaget vil kommunerne fortsat have mulighed for at fradrage grundtilskuddet i det kommunale bidrag.

Else Winther Andersen (V) fmd. Gitte Lillelund Bech (V) Christian Lund Jepsen (V)
Tina Nedergaard (V) Louise Frevert (DF) Karina Sørensen (DF) Helle Sjelle (KF)
Else Theill Sørensen (KF) Bodil Kornbek (KD) Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S)
Pernille Blach Hansen (S) Lene Jensen (S) Thomas Adelskov (S) Aage Frandsen (SF)
Margrethe Vestager (RV) nfm. Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	54 *	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	3

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 119**Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringsbrev og høringsliste fra undervisningsministeren
- 2 Meddelelse om åbning for spørgsmål
- 3 Hørings svar samt høringsnotat, fra undervisningsministeren
- 4 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 Endelig tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 6 1. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 119**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om oversendelse af rapporten fra det fælles udvalg nedsat mellem Undervisningsministeriet, Finansministeriet og Kommunernes Landsforening i medfør af Kommuneaftalen for 2004, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om, hvordan prisen vil være pr. elev i en kommune, der har en produktionsskole og i en kommune, der ikke har en produktionsskole, opstillet i oversigtsform både i forhold til de nugældende regler og de foreslåede regler, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om kommentar til de modeller, lovforslaget ikke udmønter fra udvalget bestående af Undervisningsministeriet, Finansministeriet og Kommunernes Landsforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om ministeren vil udarbejde en model, der sikrer, at kommunen ikke »straffes« for at give grundtilskud, eventuelt ved at staten overtager dette, og at udgiften pr. elev er den samme for alle elever, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om ministeren overvejer at lade staten overtage det fulde ansvar for produktionsskolerne, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om ministeren vil gennemføre en analyse af produktionsskoleområdet, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om, hvordan de foreslåede regler stiller den enkelte kommune i forhold til de gældende regler, jf. lovforslagets § 2, stk. 2, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om oversendelse af konkrete anonymiserede eksempler på uddannelsesplanen fra 9./10. klasse, Ungdommens Uddannelsesvejlednings uddannelsesplan og forløbsplanen fra en produktionsskole, til

undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om der er systematiske forskelle på effekten af den foreslåede model set i forhold til kommunistørrelse, kommuneøkonomi m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om der med lovens vedtagelse er tale om at lovgive med tilbagevirkende kraft, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om ministeren i oversigtform vil angive, om skolestørrelse har betydning for prisen pr. elev efter de foreslåede regler, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvilke initiativer ministeren påtænker igangsæt, hvis måltallet for det samlede antal deltagere på produktionsskolerne overskrides i 2005, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvorledes konsekvenserne af de foreslåede regler vil blive overvåget, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministeren finder det acceptabelt, hvis de nye regler fører til lukning af en eller flere produktionsskoler, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om de foreslåede regler kan tænkes at have negativ effekt for små skoler beliggende i yderområderne, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om det er ministerens opfattelse, at der i dag foregår »kassetænkning« fra kommunernes side i forhold til at sende unge på produktionsskole frem for at give unge et andet tilbud, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilken del af ændringen, der skyldes henholdsvis de nye forhøjede takster og bortfaldet af rabat for grundtilskud, jf. L 119 svar på spørgsmål 7, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvor stor en del af DUT-beløbet, der tilfalder den enkelte kommune, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag om kommuners grundtilskud til en produktionsskole, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvad den kommunale gennemsnitsudgift for alternativerne til et produktionsskoleforløb er, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om ministeren overvejer at gennemføre fuld kommunal udgiftsneutralitet, jf. L 119 - svar på spørgsmål 16, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om ministeren kan bekræfte, at hun under 1. behandlingen af lovforslaget gav udtryk for, at hun gerne ville drøfte, om der kunne findes en anden model end den, som lovforslaget lægger op til, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

- 23 Spm. om ministeren finder det hensigtsmæssigt, at kommuner, der yder grundtilskud til produktionsskoler, straffes økonomisk herfor, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om den enkelte kommunes samlede udgifter til produktionsskoleelever (inkl. grundtilskud) i 2004 efter de nugældende regler samt efter de i lovforslaget foreslåede regler, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om ministeren vil tage initiativer i forhold til disse »andre tilbud« jf. L 119 – svar på spm. 16, således at vejledningen bliver uafhængig af økonomiske hensyn, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om redegørelse for, om ministeren sigter til den rådgivning, som kommunen giver kontanthjælpsmodtagere, hvor kommunen betaler den fulde afgift, eller om hun sigter til den rådgivning, som Ungdommens Uddannelsesvejledning skal give unge, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om kommunernes økonomiske forhold i relation til produktionsskoler, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

Seks af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 2:

Hvordan vil prisen være pr. elev i en kommune, der har en produktionsskole og i en kommune, der ikke har en produktionsskole, opstillet i oversigtform både i forhold til de nugældende regler og de foreslåede regler?

Svar:

Den nuværende kommunale bidragsordning medfører, at størrelsen af det kommunale bidrag er afhængigt af produktionsskolernes samlede aktivitet.

Der er nedenfor vist tre beregningseksempler for udgiften pr. elev for kommuner med og uden produktionsskole.

Det første eksempel tager udgangspunkt i, at de kommunale bidragssatser ikke forhøjes. Det vil sige, at den samlede aktivitet på produktionsskolerne ikke overstiger 5.710 årselever.

Det andet beregningseksempel tager udgangspunkt i, at der udløses tre gange forhøjet kommunalt bidrag. Det vil sige en samlet aktivitet på produktionsskolerne på mellem 6.256 årselever og 6.529 årselever.

Det tredje beregningseksempel tager udgangspunkt i, at der udløses fem gange forhøjet kommunalt bidrag. Det vil sige en samlet aktivitet på produktionsskolerne på mellem 6.802 årselever og 7.075 årselever.

For alle tre beregningseksempler er der taget udgangspunkt i, at den enkelte kommune har en aktivitet svarende til gennemsnitsstørrelsen for en skole i 2003 – ca. 63 årselever. Endvidere er det antaget, at 58 pct. af produktionsskoledeltagerne er 18 år eller derover og 42 pct. er under 18 år, svarende til budgetteringen på finansloven for 2005.

Beregningseksempel 1 – Samlet aktivitet på under 5.710 årselever

Pris pr. årselev for kommune

	Nugældende regler	Lovforslag
Kommune med produktionsskole	16.040	47.339
Kommune uden produktionsskole	22.199	41.180

Beregningsen viser, at den kommunale udgift pr. elev under de nuværende regler for kommuner, der kan fradrage et fuldt grundtilskud, er 16.040 kr. eller 6.159 kr. lavere end for kommuner, der ikke kan fradrage et fuldt grundtilskud. Denne forskel gælder for alle 3 beregningseksempler.

I dette beregningseksempel er de første 24 elever reelt gratis for den kommune, der yder grundtilskud under de nuværende regler.

Lovforslaget medfører, at den kommunale udgift pr. elev for kommuner, der yder fuldt grundtilskud, vil stige med 31.299 kr., mens det for kommuner, der ikke yder grundtilskud, vil stige med 18.981 kr.

Beregningseksempel 2 – Samlet aktivitet på mellem 6.256 og 6.529 årselever

Pris pr. årselev for kommune

	Nugældende regler	Lovforslag
Kommune med produktionsskole	25.901	47.339
Kommune uden produktionsskole	32.060	41.180

I forhold til de nugældende regler vil den kommunale udgift pr. elev for kommuner, der yder fuldt grundtilskud, være 21.438 kr. højere pr. elev, mens det for kommuner, der ikke yder grundtilskud, vil være 9.120 kr. højere pr. elev.

I dette beregningseksempel er de første 15 elever reelt gratis for den kommune, der yder grundtilskud under de nuværende regler.

Beregningseksempel 3 – Samlet aktivitet på mellem 6.802 og 7.075 årselever

Pris pr. årselev for kommune

	Nugældende regler	Lovforslag
Kommune med produktionsskole	36.581	47.339
Kommune uden produktionsskole	42.740	41.180

I forhold til de nugældende regler vil den kommunale udgift pr. elev for kommuner, der yder fuldt grundtilskud, være 10.758 kr. højere, mens der for kommuner, der ikke yder grundtilskud, vil være 1.560 kr. lavere pr. elev.

I dette beregningseksempel vil de første 11 elever reelt være gratis for den kommune, der yder grundtilskud under de nuværende regler.

Spørgsmål 10:

Er der med lovens vedtagelse tale om at lovgive med tilbagevirkende kraft?

Svar:

Det er foreslået, at de foreslåede ændringer af produktionsskoleloven skal træde i kraft den 1. januar 2005.

Lovforslaget indeholder dog et forslag om en overgangsordning, der alene skal gælde for de kommunale bidrag, der er relateret til aktiviteten i 2004.

Denne ordning vil indebære, at de kommunale bidrag for aktiviteten i 2004 skal opgøres og afregnes på samme måde som de kommunale bidrag for aktiviteten i 2005 og frem.

De kommunale bidrag for aktiviteten i 2004 skal i givet fald ikke afregnes til de (lavere) takster, som fremgår af finansloven for 2004, men i stedet for afregnes til de (højere) takster, der er foreslået fastsat på finansloven for 2005. Dette vil i givet fald isoleret set betyde, at kommunerne skal betale bidrag efter en højere takst i forhold til den nugældende takst for 2004.

Samtidigt afskaffes med virkning for de kommunale bidrag for aktiviteten i 2004 og frem både den kommunale merbidragsordning og muligheden for at fradrage de kommunale grundtilskud. Bortfaldet af muligheden for at fradrage de kommunale grundtilskud i de kommunale bidrag vil efter lovforslaget have virkning fra og med de grundtilskud, der er ydet i januar 2004. Forslaget om afskaffelse af merbidragsordningen med virkning for aktiviteten i 2004 og frem vil isoleret set betyde, at kommunerne i givet fald vil skulle betale lavere bidrag end efter de gældende regler, mens forslaget om ophævelse af muligheden for at fradrage grundtilskuddet i de kommunale bidrag isoleret set vil have den modsatte virkning.

Antallet af årselever på produktionsskolerne i 2004 bliver endeligt opgjort i løbet af 1. halvår i 2005, og de foreslåede ændrede kommunale bidrag for aktiviteten i 2004 vil i givet fald skulle betales i 2005. Tidspunktet for kommunernes betaling af deres bidrag for 2004 vil derfor være uændret i forhold til den gældende ordning.

Jeg skal på baggrund af det oven for anførte svare bekræftende på det stillede spørgsmål. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at dette vil have en økonomisk bebyrdende virkning for kommunerne. Den samlede økonomiske betydning for kommunerne vil således bl.a. bero på den samlede effekt af de enkelte, hver især modsatrettede dele af den foreslåede overgangsordning for 2004.

Det forhold, at lovforslagets regulering af de kommunale bidrag forslås at få virkning allerede for aktiviteten i 2004, skal nemlig sammenholdes med det forhold, at meget nu tyder på, at aktiviteten i 2004 vil betyde, at kommunerne efter den gældende lovgivning på dette område samlet set skal betale et kommunalt merbidrag af en sådan størrelse, at lovforslagets overgangsordning i givet fald ikke vil betyde en merudgift for kommunerne set under ét.

Afslutningsvis bemærkes, at kommunerne vil blive kompenseret via det udvidede totalbalanceprincip (DUT).

Spørgsmål 11:

Vil ministeren i oversigtsform angive, om skolestørrelse har betydning for prisen pr. elev efter de foreslåede regler?

Svar:

Nedenfor følger en oversigt over skolestørrelsens betydning for kommunernes pris pr. elev. Det skal bemærkes, at beregningen bygger på en antagelse om, at de kommuner, der har en produktionsskole, yder et fuldt grundtilskud, svarende til ca. 0,4 mio. kr.

Det skal samtidig bemærkes, at kommunerne, jf. LB 812, har mulighed for at dele grundtilskuddet med flere kommuner eller amtsråd. Således er der kommuner, der har en produktionsskole, der kun yder et halvt eller en 1/3 grundtilskud til produktionsskolen, idet en kommune, der ikke har en produktionsskole, kan bidrage til at finansiere grundtilskuddet for en anden kommunes produktionsskole. Endvidere kan undervisningsministeren i tilfælde, hvor særlige geografiske forhold gør sig gældende bestemme, at den enkelte andel kan udgøre mindre end en 1/3 af det fulde grundtilskud.

Skolestørrelse målt i antal årselever	Kommune med produktionsskole	Kommune uden produktionsskole	Forskel
20	60.580	41.180	19.400
40	50.880	41.180	9.700
60	47.647	41.180	6.467
80	46.030	41.180	4.850
100	45.060	41.180	3.880
120	44.413	41.180	3.233

Spørgsmål 19:

Vil ministeren yde teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, der gør op med den forskelsbehandling, der ses af L 119 – svar på spørgsmål 11, således at den kommune, der yder grundtilskud til en produktionsskole, betaler samme udgift pr. elev som kommuner, der ikke betaler grundtilskud til en kommune?

Svar:

Spørgsmålet synes at bygge på den antagelse, at L 119 vil indebære en forskelsbehandling mellem kommunerne, der yder grundtilskud til en produktionsskole, og kommuner, der ikke yder noget grundtilskud. Dette er efter min opfattelse ikke en retvisende måde at beskrive lovforslagets virkning på.

Det vil efter min opfattelse være mere dækkende at beskrive effekten af denne del af lovforslaget således, at den ligestiller de nævnte kommuner, idet man efter min opfattelse ikke bør medregne en kommunes udgift til grundtilskud til en produktionsskole i beregningen af kommunernes lovpligtige udgift pr. produktionsskoledeltager, idet udgiften til grundtilskud, hverken efter gældende lov eller efter L 119 beror på antallet af unge i kommunen, der deltager i et produktionsskoleforløb.

En kommunes afholdelse af udgifter til grundtilskud til en eller flere produktionsskoler er udtryk for en selvstændig lokalpolitisk prioritering, mens kommunens udgifter til kommunale bidrag er lovpligtige. En kommunalbestyrelse træffer således selv beslutning om, hvorvidt kommunen skal yde grundtilskud til en produktionsskole. Den gældende modregningsadgang begrænser eller fjerner helt den økonomiske konsekvens for en kommune af kommunalbestyrelsens lokalpolitiske prioritering ved ydelse af grundtilskud til en produktionsskole, samtidig med at den for så vidt angår kommunernes lovpligtige udgifter til finansiering af de offentlige tilskud til produktionsskolerne indebærer en forskelsbehandling mellem kommunerne, der yder grundtilskud til en eller flere produktionsskoler, og kommuner, der ikke yder grundtilskud. Modregningsadgangen betyder nemlig at den gennemsnitlige lovpligtige udgift pr. produktionsskoledeltager er lavere for kommuner, der yder grundtilskud i forhold til kommuner, der ikke yder grundtilskud.

Hvis der med det stillede spørgsmål ønskes teknisk bidrag til et ændringsforslag, som fjerner forslaget om at ophæve den gældende modregningsadgang fra L 119, kan et sådant ændringsforslag teknisk affattes således:

»Af...:

Til § 1

01) Nr. 2 udgår.

[Forslaget om ophævelse af fradrag for grundtilskud ophæves.]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 01

Med ændringsforslaget vil kommunerne fortsat have mulighed for at fradrage grundtilskuddet i det kommunale bidrag. Dermed vil lovforslaget alene betyde, at merbidragsordningen bortfalder samtidig med, at de kommunale bidragssatser forhøjes på finansloven.«

Som det fremgår ovenfor, kan jeg imidlertid ikke anbefale et sådant ændringsforslag, da det i givet fald vil fastholde den gældende begrænsning eller neutralisering af den økonomiske effekt af den lokalpolitiske prioritering af en kommunalbestyrelses afgørelse af, om kommunen skal yde grundtilskud til en produktionsskole.

Spørgsmål 24:

Vil ministeren i forlængelse af L 119 - svar på spørgsmål 7 og 17 kommune for kommune angive kommunens samlede udgifter til kommunens produktionsskoleelever (inkl. grundtilskud) i 2004 efter de nugældende regler samt efter de i lovforslaget foreslåede regler (også her inkl. grundtilskud, uanset, at dette ikke længere kan modregnes)? Differensen mellem de to beregninger bedes opdelt, så man kan se effekten af, at bidragssatserne ikke længere kan fratrækkes grundtilskuddet samt effekten af de forhøjede bidragssatser. Som sidste kolonne i skemaet bedes anført kommunens andel af DUT, jf. også L 119 - spørgsmål 18.

Svar:

I forlængelse af L 119 - spørgsmål 7 og 17 - angives det i bilag 1 til spørgsmål 24, hvordan kommunernes samlede udgifter til produktionsskoleelever fordeler sig efter den eksisterende ordning og forslag til ny ordning, herunder differencen mellem eksisterende ordning og ny ordning opgjort i forhold til grundtilskud og bidragssatser.

Kommunens andel af DUT fremgår ligeledes, jf. også L 119 – spørgsmål 18.

Spørgsmål 27:

Hvis man forestiller sig en produktionsskole med 30 årselever, der både kommer fra skolens hjemkommune samt fra omkringliggende kommuner uden produktionsskoler, vil ministeren så redegøre for de økonomiske forhold for kommunerne i relation til produktionsskoler beregnet både ud fra de nugældende regler og lovforslaget?

Eksempel 1

Skolens hjemkommune: 12 årselever

2. kommune: 8 årselever

3. kommune: 1 årselev

4. kommune: 9 årselever

Eksempel 2

Skolens hjemkommune: 2 årselever

2. kommune: 2 årselever

3. kommune: 25 årselever

4. kommune: 1 årselev

Svar:

Jeg opfatter spørgsmålet således, at der ønskes en beregning af udgifterne til det kommunale bidrag vedrørende produktionsskolerne i forbindelse med frit optag såvel efter de nugældende regler som efter de i L 119 foreslåede regler.

Indledningsvis skal jeg anføre, at satserne for de kommunale bidrag vedrørende produktionsskoleaktiviteten i 2004 som udgangspunkt er fastsat til 16.010 kr. pr. årselev under 18 år og 26.680 kr. pr. årselev på 18 år og derover, svarende til et aktivitetsniveau på mindre end 5.710 årselever.

Imidlertid er det forventningen, at den samlede produktionsskoleaktivitet i 2004 vil nå et niveau på ca. 7.000 årselever.

Dette forventede aktivitetsniveau indebærer efter de gældende regler, at det kommunale bidrag for produktionsskoleaktiviteten i 2004 skal afregnes efter forhøjede satser svarende til 42.710 kr. pr. årselev under 18 år og 53.380 kr. pr. årselev på 18 år og derover.

Som det også fremgår af bemærkningerne til L 119, skal der dog tages forbehold for, at de økonomiske konsekvenser af lovforslaget først endeligt kan opgøres, når den faktiske aktivitet på produktionsskolerne for 2004 er afholdt, idet det samlede kommunale bidrag er afhængigt heraf.

Efter de gældende regler opnår grundtilskudsydende kommuner endvidere et fradrag i det kommunale bidrag svarende til størrelsen af det faktiske kommunale grundtilskud til produktionsskoler, der for 2004 udgør 388.000 kr. pr. skole.

I forhold hertil indebærer lovforslaget, at der indføres aktivitetsuafhængige bidragssatser svarende til et beløb på 29.000 kr. pr. årselev under 18 år og 50.000 kr. pr. årselev på 18 år og derover.

Det kommunale grundtilskud til produktionsskoler for 2004 udgør uændret 388.000 kr. pr. skole. Lovforslaget indebærer samtidig, at grundtilskudsydende kommuner ikke kan fradrage det faktisk ydede grundtilskud i det kommunale bidrag.

I vedlagte bilag 1 er der på dette grundlag foretaget beregninger af udgifterne til det kommunale bidrag vedrørende produktionsskolerne i forbindelse med frit optag såvel efter de nugældende regler som efter de i L 119 foreslåede regler på grundlag af den i eksemplerne anførte aktivitet for den enkelte kommune.