

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 8. december 2004

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af ferieloven

(Renteafkast af Feriekonto)

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november og var til 1. behandling den 23. november 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 12. november 2004 dette udkast til udvalget, jf. alm. del - bilag 46. Den 18. november og den 22. november 2004 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Spørgsmålet og svaret herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, SF, RV, EL og KD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget er noget forundrede over den lukkethed, som den nuværende regering og Dansk Folkeparti praktiserer, hvor de i ly af mørket konfiskerer feriefondsmidlerne. Den tidligere socialdemokratisk ledede mindretalsregering udviste en langt større åbenhed, når vi kigger tilbage på det historiske forløb.

Med sit lovforslag L 28 fremsat den 7. oktober 1999 erkendte den tidligere regering, at der var behov for at overføre 40 mio. kr. I fuld åbenhed blev lovforslaget fremsat som et teknisk forslag til partiernes drøftelse. Alle partier afviste eller henviste lovforslaget, som det også var hensigten, med henblik på at tage lovforslaget op ved de kommende finanslovsforhandlinger. SF fremførte i sin begrundelse »at de intet havde imod operationen, men at de selvfølgelig ville sikre, at pengene blev brugt til noget fornuftigt« (citater fra 1. behandling den 14. oktober 1999).

Den 3. december 1999 fremsatte den daværende arbejdsminister et forslag om servicejobs, hvoraf det fremgik, at dette var en direkte konsekvens af finanslovsforhandlingerne med SF. Ved tredjebehandlingen af finanslovsforslaget fremførte Venstres finanspolitiske ordfører Thor

Petersen d. 15. december 1999, at finanslovsforslag 2000 var »et kludetæppe«, hvor den økonomiske politik var strikket sammen og baseret på SF. Senere fulgte den konservative finansordfører op med, at de konservative undrede sig over, at regeringen havde indgået aftalen om flere job i den offentlige sektor, d.v.s. servicejobs.

Så vi kan med sandhed sige, at for at få SF's accept af konfiskeringen af de 40 mio. kr., så kom de i sandhed lønmodtagerne til gode i form af servicejobs. »Noget for noget«, kan man passende sige.

Når det er sagt, så er det, som undrer Socialdemokratiet mest, at netop Dansk Folkeparti, som tidligere var blandt de mest indædte modstandere af politikken i 1999, nu finder det helt rimeligt, uden forudgående drøftelser, at konfiskere lønmodtagernes feriepenge ikke bare i et år men i tre år for at støtte regeringens skattestop til gavn for velhaverne i Whiskybæltet.

Socialdemokratiet finder, at der fortsat er opgaver for feriefonden, som er mere relevante end at støtte velhaverne i Whiskybæltet. Eksempelvis ved vi fra en fattigdomsrapport over dagens Danmark, at fattigdommen rammer hvert femte barn, hvor sommerferien afholdes i lejligheden, og at de må affinde sig med brugt tøj. Havde pengene været brugt til at skaffe disse børn ferie, ville dette formål være i overensstemmelse med de grundlæggende principper i feriefonden. Derimod strider det imod feriefondens formål at gøre velhaverne i Whiskybæltet endnu rigere.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

*Freddy Dam (V) Charlotte Antonsen (V) Erling Bonnesen (V) Jens Vibjerg (V) fmd.
Bent Bøgsted (DF) Kristian Thulesen Dahl (DF) Lars Barfoed (KF)
Charlotte Dyremose (KF) Mogens Nørgård Pedersen (KD) Lotte Bundsgaard (S)
Bjarne Laustsen (S) nfmd. Jan Petersen (S) Lone Møller (S) Ole Vagn Christensen (S)
Ole Sohn (SF) Ida Jørgensen (RV) Line Barfod (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	54 *	Kristendemokraterne (KD)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Enhedslisten (EL)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	3

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 108**Bilagsnr. Titel**

- | | |
|---|--|
| 1 | Høringssvar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Høringssvar, fra beskæftigelsesministeren |
| 4 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 5 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 108**Spm.nr. Titel**

- | | |
|---|---|
| 1 | Spm. om at lade 40 mio. kr. af renteafkastet fra Feriekonto tilfalde statskassen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
|---|---|

Udvalgets spørgsmål til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra S.

Spørgsmål 1:

Kan ministeren bekræfte, at partierne i forbindelse med 1. behandling af L 28 den 14. oktober 1999 enten afviste forslaget om at lade 40 mio.kr. af renteafkastet fra Feriekonto tilfalde statskassen eller henviste til at deres partis indstilling til lovforslaget afhang af de kommende forhandlinger om finansloven for 2000?

Svar:

Af de generelle bemærkninger til lovforslag L 28 fra 1999, fremsat af arbejdsminister Ove Hygum (S) fremgår, at 40 mio. kr. af renteafkastet i FerieKonto i 2000 skal indbetales til statskassen som led i de samlede økonomiske overvejelser.

Under 1. behandlingen af lovforslaget den 14. oktober 1999 udtalte regeringspartiets ordfører Anne-Marie Meldgaard (S) blandt andet: »Selvfølgelig havde vi i Socialdemokratiet helst set, at alle Feriefondens midler blev brugt til ferieformål, men vi accepterer, at regeringen for at få indtægts- og udgiftssiden i finanslovsforslaget for år 2000 til at nå sammen på bundlinjen forlods overfører de 40 mio. kr. til statskassen.« Der fremkommer ikke i øvrigt under behandlingen forklaringer på eller forslag til, hvad pengene skulle bruges til.

Det er korrekt, at en række partier under behandlingen forbeholdt deres stillingtagen til lovforslaget med henvisning til de kommende finanslovsforhandlinger, og at enkelte partier afviste forslaget.

Der fremkom ikke under udvalgsbehandlingen eller 2. og 3. behandlingen yderligere oplysninger om, hvad regeringen agtede at bruge de 40 mio. kr. på.

Ved vedtagelsen af lovforslaget stemte de partier, der indledningsvis havde været positive overfor forslaget – S, RV, SF, EL og CD -, for forslaget. V og KF stemte hverken for eller imod og DF, KRF og Frihed 2000 stemte imod forslaget.

Forskellen på L 28 og det nu fremsatte lovforslag L 108 er således, så vidt jeg kan se, at den daværende socialdemokratiske regering valgte at tage af renteafkastet fra FerieKonto forud for finanslovsforhandlingerne, og dermed lade beløbet indgå som en indtægt, mens den nuværende regering har valgt at forhandle finanslovselementerne på plads først og så derefter se på, om der er behov for at inddrage renterne af FerieKonto.