



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2004-151-0125
Dok.: RSB20574

Besvarelse af spørgsmål nr. 66 af 25. november 2004 fra Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Spørgsmål nr. 66:

”I forlængelse af besvarelsen af samrådspørgsmål C den 24. november 2004 vil ministeren så redegøre for baggrunden for den lange sagsbehandlingstid fra henvendelsen i august 2003 om problemerne for hobbyavlere af fjerkræ og til nu?”

Svar:

1. Samlestedsbekendtgørelsen trådte i kraft den 1. august 2003. En række foreninger, bl.a. Danmarks Fjerkræavler Forening for Raceavl og Dansk Kaninavlerforening, har siden bekendtgørelsens ikrafttræden henvendt sig til Justitsministeriet for at gøre opmærksom på, at bekendtgørelsen efter deres opfattelse har en række uheldige konsekvenser, herunder at der kræves dyrlægekontrol af samlinger, hvor der efter foreningernes opfattelse ikke er dyrevelfærdsmæssigt behov herfor.

Ligeledes har Fødevarestyrelsen den 14. og 18. november 2003 gjort Justitsministeriet opmærksom på en række problemstillinger i forbindelse med samlestedsbekendtgørelsen.

2. Med henblik på at vurdere om det vil være dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt at undtage visse samlinger bl.a. fra kravet om dyrlægetilsyn, anmodede Justitsministeriet den 20. november 2003 Dyreværnsrådet om en udtalelse i anledning af henvendelserne fra Fødevarestyrelsen og foreningerne.

Dyreværnsrådet afgav den 20. april 2004 en udtalelse om samlestedsbekendtgørelsen. Det fremgår heraf, at rådet finder, at den gældende undtagelse i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, fra kravene om anmeldelse og dyrlægetilsyn udvides til at omfatte kåringer, avlsarrangementer og eksteriørudstillinger med deltagelse af *'enkelte dyrearter'*. Dyreværnsrådet henviser i den forbindelse til, at erfaringerne med bekendtgørelsen viser, at der ikke i samme grad ses dyrevelfærdsmæssige problemer på denne type samlinger som på markeder, dyrskuer og auktioner.

Af udtalelsen fremgår det endvidere, at rådet finder, at § 1, stk. 2, skal udvides til at omfatte samlinger af kaniner, hvor der dyrkes kaninhop, samt at kravet om, at samlinger skal finde sted mere end fire gange om året for at være undtaget fra anmeldelsespligt og dyrlægetilsyn, udgår.

3. Justitsministeriet afholdt den 16. september 2004 møde med Fødevarestyrelsen om en række problemstillinger i samlestedsbekendtgørelsen. I den forbindelse blev ministeriet opmærksom på, at ordlyden *'enkelte dyrearter'* i Dyreværnsrådets udtalelse af 20. april 2004, kunne forstås på to måder, nemlig enten således, at der skulle fastsættes nærmere bestemmelser om, *hvilke dyrearter*, der ikke ville medføre krav om dyrlægetilsyn, eller således at enhver udstilling m.v. var undtaget fra kravet, hvis der på samlingen alene deltog *én enkelt dyreart*.

Justitsministeriet anmodede derfor den 21. september 2004 Dyreværnsrådet om at præcisere udtalelsen af 20. april 2004 bl.a. for så vidt angik forståelsen af ordlyden af *'enkelte dyrearter'*. Med henblik på at vurdere, om det ville være dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt at undtage mindre dyrskuer med deltagelse af en række forskellige dyrearter, herunder såkaldte børnedyrskuer, fra bekendtgørelsens krav om dyrlægetilsyn, anmodede ministeriet endvidere rådet om at udtale sig om dette spørgsmål.

4. Dyreværnsrådet har afgivet sin supplerende udtalelse den 19. november 2004. Det fremgår heraf, at udtrykket *'enkelte dyrearter'* i rådets udtalelse af 20. april 2004 skal forstås således, at rådet ønsker at undtage udstillinger m.v. fra kravet om dyrlægetilsyn m.v. i alle tilfælde, hvor der deltager én enkelt dyreart på samlingen. Rådet foreslår i forlængelse heraf, at der i bekendtgørelsens § 5 indsættes definitioner af de forskellige typer samlinger.

Rådet finder desuden, at der i bekendtgørelsen bør indsættes en bestemmelse om, at jævnlige træningssamlinger med deltagelse af en enkelt dyreart, som foregår med en fast deltagerkreds, og som afholdes samme sted hver gang, ikke er omfattet af bekendtgørelsen. En sådan bestemmelse vil bl.a. omfatte træningssamlinger, hvor der dyrkes kaninhop. Endelig finder rådet ikke, at der er dyrevelfærdsmæssigt belæg for at undtage dyrskuer med et mindre antal dyr fra kravet om dyrlægetilsyn m.v.

5. Under besvarelsen af samrådsspørgsmål C i Fødevarerudvalget den 24. november 2004 oplyste jeg, at jeg forventede at kunne sende et udkast til ændring af samlestedsbekendtgørelsen i høring inden 1-2 måneder, hvilket jeg fortsat forventer vil ske.