



Til lovforslag nr. L 86

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 18. januar 2018

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om planlægning

(Forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion og mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan)

[af erhvervsministeren (Brian Mikkelsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Erhvervsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. november 2017 og var til 1. behandling den 23. november 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervsministeren sendte den 20. september 2017 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 268 (folketingsåret 2016-17). Den 14. november 2017 sendte erhvervsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har Johan Gaunitz, Jægerspris, mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 12 spørgsmål til erhvervsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål til erhvervsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### 3. Tilkendegivelse fra erhvervsministeren

Erhvervsministeren har tilkendegivet over for udvalget, at loven vil blive evalueret 3 år efter lovens ikrafttrædelse, jf. L 86 – bilag 5.

#### 4. Indstillinger og politiske bemærkninger

*Udvalget* vil stemme for ændringsforslag nr. 1 om en deling af lovforslaget.

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget bemærker, at Socialdemokratiet er bevidst om, at lovgivningen skal balancere på den ene side borgernes retssikkerhed for at afgive høringssvar og eventuelt klage i forbindelse med lokalplanssager og på den anden side behovet for at sætte relativt hurtigt ind med kystbeskyttende foranstaltninger, hvis der er stor sandsynlighed for oversvømmelser. Socialdemokratiet ønsker en lovgivning, som sikrer, at en sag som den, Roskilde Kommune har været igennem for området Jyllinge Nordmark, ikke skal gentage sig.

Under førstebehandlingen og udvalgsbehandlingen har det været vigtigt for Socialdemokratiet at få præciseret og vurderet rækkevidden af forslaget om, at kommunalbestyrelsen skal kunne fravige kravet om en lokalplan.

Med de svar, udvalget har fået fra erhvervsministeren, om, hvad der ligger i formuleringerne særlige omstændigheder og væsentlig negativ betydning, samt hvilke hørings- og klagemuligheder borgere, virksomheder og organisationer har i en kystsikringsproces uden en lokalplan, vil Socialdemokratiet kunne støtte det opdelte lovforslag i sin helhed.

Svaret på spørgsmål 5 understreger, at der ved helhedsplaner efter kystbeskyttelsesloven er en høringsproces af minimum 4 ugers varighed, og at tilladelser om etablering af kystbeskyttelsesforanstaltninger kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Svaret på spørgsmål 6 forklarer de særlige omstændigheder, som kan gøre sig gældende, for at kommunalbestyrelsen kan fravige kravet om en lokalplan, f.eks. at risiko for over-

svømmelse kan medføre store omkostninger for det offentlige eller private og forureningsfare.

Svaret på spørgsmål 7 uddyber, at formuleringen væsentlig negativ betydning både kan være i forhold til økonomiske forhold, f.eks. store merudgifter for det offentlige eller private, og konsekvenser for miljøet, menneskers sundhed m.v.

Et *mindretal* i udvalget (EL, SF, ALT og RV) indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker følgende som begrundelse for at afvise det under B nævnte lovforslag: Alle bør kunne være enige om, at den manglende indsats over for udledningen af klimagasser bliver mere og mere mærkbar, og at en effekt er flere voldsomme storme og dermed også flere stormfloder, som skaber et voksende pres mod vores kyster. Dette kalder på en nationalt styret indsats, så vi kan sikre de rette indsatser de rette steder. Men regeringen har med dette og et kommende yderligere lovforslag fastlagt en strategi, hvor pilen nu peger på en kaotisk og ikke særlig velplanlagt situation, hvor det alene er op til den enkelte kommune at prioritere sin egen kystsikring. Hermed har regeringen efter vores vurdering hverken udvist rettidig omhu, idet lovændringen går imod sagkundskaben, som den kommer til udtryk i regeringens egen kystanalyse, eller udvist en generel sund fornuft. Problemet er helt grundlæggende, at hvis den enkelte kommune eller enkelte lodsejer bare sikrer sin egen kyst, skubber man problemet hen til naboen. Det er jo derfor, kystsikring skal ske på tværs af kommunegrænser, og det er vigtigt, at vi sætter ind der, hvor behovet er størst. Med dette lovforslag går regeringen den stik modsatte vej. Tilmed sættes planloven ud af kraft, så potentielle løsninger nu kan gennemføres uden hensyn til øvrige interesser og hensyn. Det er jo ellers derfor, vi laver planlægning, og planloven er med til at styre udviklingen i vores land. Enhedslisten forudser, at når det om nogle år viser sig, at der er foregået en fuldstændig ukoordineret og kaotisk indsats på det her område, ender vi med alligevel at skulle indføre det, som vi burde gøre allerede nu, nemlig at indføre en statslig koordineret indsats.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *erhvervsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

#### a

#### Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

**A.** »Forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Forebyggelse af skader ved oversvømmelse eller erosion)« omfattende § 1, nr. 1-4 og 6-12, og § 2.

**B.** »Forslag til lov om ændring af lov om planlægning (Mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan)« omfattende § 1, nr. 5, og § 2.

[Forslag om deling af lovforslaget]

#### b

#### Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

#### Til § 1

2) Efter nr. 2 indsættes som nye numre:

»01. I § 11 a, stk. 1, nr. 24, der bliver nr. 25, ændres »jf. nr. 23« til: »jf. nr. 24«.

02. I § 11 a, stk. 1, nr. 25, der bliver nr. 26, ændres »jf. nr. 24« til: »jf. nr. 25«.

[Lovteknisk rettelse]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at lovforslaget deles i to separate lovforslag, således at den del, der vedrører mulighed for at etablere kystbeskyttelses anlæg uden tilvejebringelse af en lokalplan, udskilles i et selvstændigt lovforslag.

#### Til nr. 2

Der er tale om konsekvensændringer som følge af ændringen i lovforslagets § 1, nr. 2.

*Hans Kristian Skibby (DF) Mette Hjermind Dencker (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Per Nørhøve (DF) Tilde Bork (DF)*

*Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Eva Kjer Hansen (V)*

*Hans Christian Schmidt (V) Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Villum Christensen (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfmd.*

*Anders Johansson (KF) Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Kaare Dybvad (S)*

*Morten Bødskov (S) fmd. Rasmus Horn Langhoff (S) Thomas Jensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Pelle Dragsted (EL)*

*Henning Hyllested (EL) René Gade (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Karsten Hønge (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

**Oversigt over bilag vedrørende L 86**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra erhvervsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra erhvervsministeren
6	2. udkast til betænkning
7	Henvendelse af 9/1-18 fra Johan Gaunitz, Jægerspris
8	Meddelelse om udskydelse af betænkningsafgivelse

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 86**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om ministeren vil stille ændringsforslag om en deling af lovforslaget, således at den del, der giver kommunerne mulighed for at fravige krav om en lokalplan, adskilles fra lovforslagets øvrige elementer, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, i hvilket omfang kommunerne skal betale for afværgeforanstaltninger, og om kommunerne vil kunne pålægge lodsejere at betale for afværgeforanstaltninger, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan ministeren forestiller sig, at man skal løse en situation, hvor en kommune ønsker at kystsikre en strækning, som går på tværs af kommunegrænserne, men hvor den anden kommune ikke ønsker at kystsikre, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil redegøre for, i hvilke tilfælde kommunen kan fravige lokalplanspligten i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren vil redegøre for, hvorvidt ministeren mener, at der i lovforslaget er fundet den rette balance mellem hensynet til en relativt hurtig planlægning og muligheden for at inddrage forskellige interessenter i udformningen af et kystbeskyttelses anlæg, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren vil uddybe, hvornår der er tale om »særlige omstændigheder«, som skal gøre det muligt for en kommune at fravige kravet om en lokalplan, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om ministeren vil uddybe, hvornår lokalplansprocessen kan have »væsentlig negativ betydning« for et kystbeskyttelsesprojekt., til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ministeren vil uddybe, af hvem og hvordan etableringen af afværgeforanstaltninger skal finansieres, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om, hvem der skal afgøre eventuelle stridigheder mellem to kommuner, der ikke kan komme overens om et kystbeskyttelsesprojekt, der berører begge kommuner, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 MFU spm. om, hvorledes ministeren vil sikre, at der sker en koordinering på tværs af kommunerne, så indsats i en kommune ikke blot skubber problemerne til nabokommunerne, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 MFU spm. om årsagen til, at regeringen med dette lovforslag ikke følger op på anbefalingerne fra kystanalysen og sikrer en national koordinering af indsatsen, som Enhedslisten f.eks. har gjort ved at foreslå et nationalt kystråd, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til henvendelsen af 9/1-18 fra Johan Gaunitz, Jægerspris, til erhvervsministeren, og ministerens svar herpå

**Nogle af udvalgets spørgsmål til erhvervsministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra udvalget.

*Spørgsmål 5:*

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt ministeren mener, at der i lovforslaget er fundet den rette balance mellem hensynet til en relativt hurtig planlægning og muligheden for at inddrage forskellige interesser i udformningen af et kystbeskyttelses anlæg?

*Svar:*

Det er min opfattelse, at der er fundet den rette balance mellem hensynet til en relativt hurtig planlægning og muligheden for at inddrage forskellige interesser i udformningen af et kystbeskyttelses anlæg.

Først og fremmest kan kravet om tilvejebringelse af en lokalplan kun fraviges i de tilfælde, hvor tilvejebringelsen af en lokalplan vil forsinke processen med etablering af et kystbeskyttelses anlæg væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning, jf. min besvarelse af spørgsmål 4. Det er således kun i særlige tilfælde, at en kommunalbestyrelse kan fravige det at tilvejebringe en lokalplan.

For det andet varetager kystbeskyttelsesloven i lighed med planloven muligheden for at inddrage forskellige interesser i udformningen af et kystbeskyttelses anlæg. Således skal der både ved tilvejebringelse af lokalplaner og ved kommunalbestyrelsens godkendelse af kommunale helhedsløsninger efter kystbeskyttelsesloven ske høring i minimum 4 uger af berørte grundejere samt interesser. Der vil således ske inddragelse af offentligheden efter kystbeskyttelsesloven også i tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen beslutter ikke at tilvejebringe en lokalplan.

De klageberettigede er også både ved lokalplaner og kystbeskyttelsesprojekter, parterne i sagen og interesser. Tilladelse til etablering af en kystbeskyttelsesforanstaltning kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, mens afgørelser om lokalplaner kan påklages til Planklagenævnet. Der er således en klagemulighed efter kystbeskyttelsesloven også i tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen beslutter ikke at tilvejebringe en lokalplan

*Spørgsmål 6:*

Ministeren bedes uddybe – gerne med eksempler – hvornår der er tale om »særlige omstændigheder«, som skal gøre det muligt for en kommune at fravige kravet om en lokalplan.

*Svar:*

De særlige omstændigheder for at kunne fravige kravet om at tilvejebringe en lokalplan, kan være private eller samfundsmæssige hensyn i forhold til økonomi, forurening, miljø, sundhed, osv.

Et eksempel på dette kan forekomme, hvis der er en stor risiko for, at et område vil blive oversvømmet, og at dette kan medføre store omkostninger for det offentlige eller private, fx hvis der er tale om et boligkvarter, som vurderes vanskeligt at sikre uden kystbeskyttelses anlægget.

Et andet eksempel kan være, hvis der er tale om, at det vurderes vanskeligt at sikre et område, hvor der ligger en virksomhed, og hvor en oversvømmelse kan medføre forurening, anden negativ påvirkning af miljøet eller påvirkning af sundheden for dyr eller mennesker, f.eks. hvis kemikalier, olie eller stoffer, kan risikere at komme ud i vandet og jorden.

*Spørgsmål 7:*

Ministeren bedes uddybe – gerne med eksempler – hvornår lokalplanprocessen kan have »væsentlig negativ betydning« for et kystbeskyttelsesprojekt.

*Svar:*

Kommunalbestyrelsen kan i henhold til lovforslaget fravige kravet om at tilvejebringe en lokalplan, hvis tilvejebringelsen vil forsinke processen med etablering af kystbeskyttelses anlægget væsentligt, og hvis der foreligger særlige omstændigheder, der gør, at forsinkelsen kan få en væsentlig negativ betydning.

Væsentlig negativ betydning kan både være i forhold til økonomiske forhold, f.eks. store merudgifter for det offentlige eller private, konsekvenser for miljøet, menneskers sundhed m.v., og vil være baseret på en konkret vurdering i de enkelte tilfælde.

Det kan f.eks. være en situation, hvor et boligområde vurderes vanskeligt at sikre med almindeligt beredskab, hvorfor der vil være en stor risiko for, at der kan ske oversvømmelse med store omkostninger for det offentlige og private til følge. Det kan også være en situation, hvor oversvømmelse af en virksomhed vil medføre en risiko for jord- eller vandforurening.