



Til lovforslag nr. L 169

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget den 25. april 2018

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

(Indfasning af kvælstof til akvakulturerhvervet)

[af miljø- og fødevarerministeren (Esben Lunde Larsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. februar 2018 og var til 1. behandling den 16. marts 2018. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og fødevarerministeren sendte den 1. december 2018 dette udkast til udvalget, jf. MOF alm. del – bilag 125. Den 28. februar 2018 sendte miljø- og fødevarerministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til miljø- og fødevarerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget mener grundlæggende, at det er fornuftigt at etablere en model, hvor en minister har mulighed for at indfase en given kvælstofmængde til akvakultursektoren. Det er imidlertid Socialdemokratiets opfattelse, at regeringen bør sikre sig, at den givne kvælstofmængde kan rummes inden for rammerne af Danmarks samlede forpligtelser på kvælstofområdet, ikke mindst i lyset af det pres, som de seneste års stigende udvaskningstal og årelange fejlregninger af organisk materiale i kvælstofprøver påvirker disse forpligtelser med.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget bakker op om, at kvælstofadgang kan anvendes som løftestang for sta-

dig bedre, grønne og nye teknologier på akvakulturområdet, herunder ikke mindst teknologier som recirkulation i saltvandsanlæg på land. Derfor mener Socialdemokratiet, at der bør være et større fokus på netop den slags teknologifremme, når en given kvælstofpulje skal indfases, både for at mindske den fremtidige forurening fra akvakulturen og for at sikre, at Danmark er foregangsland i forhold til eksport af knowhow og grøn teknologi i akvakultursektoren.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens, Alternativets, Det Radikale Ventres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget beklager, at regeringen fortsat står ubrydeligt fast på Fødevarer- og landbrugspakken i enhver detalje. Usikkerhed om kvælstof-forureningen og det reelle reduktionsbehov efter analysefejl og faglig kritik afvises af ministeren, med henvisning til at der er flertal bag Fødevarer- og landbrugspakken, at der først kan konkluderes noget vedrørende analysefejlene i 2019, og at der ikke er taget stilling til, hvad der skal ske efter 2021. Konsekvensen af ministerens standpunkt er, at skatteyderne risikerer at skulle betale for at fjerne den nye forurening i regeringens »miljømæssige råderum« og fra kvælstofkvoter gennem kompensation for ekstra reduktioner i landbruget eller udvidelse af rensningsanlæg.

EL, ALT, RV og SF vil meget gerne medvirke til, at produktion af fisk i recirkulerende saltvandsanlæg på land fremmes maksimalt, og mindretallet ville kunne støtte kvælstofkvoter til en udvidelse af produktionen på land, *såfremt* der skabes sikkerhed for, at der samtidig foretages tilsvarende reduktioner i den årlige kvælstofudledning i andre sektorer fra nu og frem til og med 2027.

Regeringen argumenterer for, at formalia er i orden og regnskabet passer, og der er ikke taget stilling til, hvad der skal ske om 3 år i 2021. Den forøgede kvælstofforurening gennem lovforslagets kvoter er indarbejdet i regeringens indsatsplaner i anden generation af vandområdeplanerne

(2015-21). Men usikkerheden om det reelle reduktionsbehov fra 2021-2027 og det, at man lige nu bevæger sig længere væk fra målet, gør, at det er uansvarligt at forøge kvælstof-forureningen.

Lovforslaget tager den mest effektive produktionsform som gidsel af hensyn til forøget produktion i åbne bure i havområder, hvor forureningen skal reduceres yderligere efter 2021.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Pia Adelsteen (DF) fmd. Lise Bech (DF) René Christensen (DF) Ib Poulsen (DF) Karina Due (DF) Erling Bonnesen (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Hans Christian Schmidt (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Orla Østerby (KF)

Bjarne Laustsen (S) Lea Wermelin (S) nfmd. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S)

Simon Kollerup (S) Søren Egge Rasmussen (EL) Øjvind Vilsholm (EL) Christian Poll (ALT)

Roger Courage Matthiesen (ALT) Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 46 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Javnaðarflokkurinn (JF) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 10 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

Oversigt over bilag vedrørende L 169

| Bilagsnr. | Titel |
|-----------|---|
| 1 | Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Kopi af miljø- og fødevareministerens svar på MOF alm. del – spm. 517 om, hvorvidt forpligtelserne i HELCOM forhindrer, at Danmark udvider havbrugsproduktionen |
| 5 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 169

| Spm.nr. | Titel |
|---------|---|
| 1 | Spm. om konsekvenserne af undervurderingen af kvælstof- og fosforniveauet i havområder m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om, hvilke kilder fra andre lande der påvirker kystvandene med kvælstof, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om, hvordan undervurderingen af kvælstof- og fosforniveauet i vandmiljøet som følge af analysefejl påvirker beregningen af det miljømæssige råderum, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om oversendelse af liste over placering af saltvandsanlæg m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om, hvordan kommunerne konkret vil skulle administrere kvælstofkvoten m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om status for udarbejdelse af vejledninger, bekendtgørelse m.v. til L 111 om kompenserende marine virkemidler ved etablering eller udvidelse af havbrug (2016-17), til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om, hvor mange hektar efterafgrøder der vil være nødvendige for at kompensere for den indfasede kvælstofkvote, hvis produktionen fortsætter, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om, hvad vandselskaberne og dermed forbrugernes omkostning vil være til at kompensere for den indfasede kvælstofkvote m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om omkostninger for industri med direkte udledning til vandmiljøet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |
| 10 | Spm. om, hvordan man vil håndtere de 37 ansøgninger, der er indkommet til nye havbrug, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå |