



Til lovforslag nr. L 62

Folketinget 2015-16

Tillægsbetænkning afgivet af Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget den 20. november 2015

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Håndtering af flygtninge- og migrantsituationen)

[af udlændinge-, integrations- og boligministeren (Inger Støjberg)]

1. Ændringsforslag

Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 18. november 2015 og var til 1. behandling den 18. november 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget. Udvalget afgav betænkning den 19. november 2015. Lovforslaget var til 2. behandling den 20. november 2015, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 2 møder.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 9 spørgsmål til udlændinge-, integrations- og boligministeren. Svarene forventes besvaret inden 3. behandling.

3. Indstillinger

Et flertal i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget henviser til de politiske bemærkninger, som er optrykt i betænkningen.

Liberal Alliances medlemmer af udvalget bemærker, at partiet i forhold til § 37 havde foretrukket den nuværende, obligatoriske fremstilling for en dommer kombineret med en længere tidsfrist. LA accepterer imidlertid flertallets afgørelse, eftersom der nu er vedtaget et ændringsforslag, der ind-

fører en tidsbegrænsning på 4 år for bestemmelsen om suspension af den obligatoriske fremstilling inden for 72 timer »solnedgangsklausul«.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget henviser til de politiske bemærkninger, som er optrykt i betænkningen.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Af et *mindretal* (EL, ALT, RV og SF):

Til § 2

1) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2*. De ændringer af udlændingeloven, som følger af denne lovs § 1, ophæves den 1. juni 2016.«
[Udløbsklausul på 6 måneder]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Forslagsstillerne anser lovforslaget for at have meget vidtgående retssikkerhedsmæssige konsekvenser og noterer sig, at regeringen og aftalepartierne motiverer lovforslaget med en akut situation, der kræver hastelovgivning. Disse to forhold gør tilsammen, at forlagsstillerne finder det hen-

sigtsmæssigt kun at lade de nye regler have gyldighed i kortere tid – 6 måneder – hvorefter regeringen og Folketinget vil kunne tage stilling til, om den akutte situation, der har

motiveret fremsættelsen af lovforslaget, fortsat består, og om der er grund til fortsat at have så vidtgående lovbestemmelser som dem, der er indeholdt i lovforslaget.

Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)

Merete Dea Larsen (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Louise Schack Elholm (V)

Erling Bonnesen (V) Jan E. Jørgensen (V) Henrik Dahl (LA) Ole Birk Olesen (LA) Naser Khader (KF) Dan Jørgensen (S)

Daniel Toft Jakobsen (S) nfm. Jan Johansen (S) Karen J. Klint (S) Mattias Tesfaye (S) Yildiz Akdogan (S)

Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Ulla Sandbæk (ALT) Nikolaj Amstrup (ALT) Lotte Rod (RV)

Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Lisbeth Bech Poulsen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 62 efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
9	Bemærkninger til Datatilsynets høringssvar, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
10	Betænkning afgivet 19/11-15
11	Betænkning afgivet 19/11-15 (omtrykt)
12	1. udkast til tillægsbetænkning
13	Tidsplan for fornyet behandling af lovforslaget
14	2. udkast til tillægsbetænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 62 efter afgivelse af betænkning

Spm.nr.	Titel
79	Spm., om politiets arbejdspress kan være medvirkende årsag til at begrunde en anvendelse af den foreslåede suspensionsbestemmelse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
80	Spm. om, hvordan regeringen er nået frem til, at frihedsberøvelse kan have en motiverende effekt på udlændinge, der afviser at samarbejde om udrejsen, og om den er begrundet i konkrete iagttagelser eller erfaringer, eller om det blot er en antagelse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
81	Spm., om ministeren vil ændre lovforslaget, s� mindreårige udlændinge f�r en ubetinget ret til domstolsprøvelse inden for 72 timer, hvis myndighederne ønsker at frihedsberøve dem, således at den foreslåede suspensionsordning i forhold til domstolskontrol ikke gælder mindreårige, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
82	Spm., om ministeren kan bekræfte, at svaret på spørgsmål nr. 70 må betyde, at antallet af frihedsberøvede asylansøgere vil blive mangedoblet, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
83	Spm. om, hvor mange afviste asylansøgere der i dag er frihedsberøvet og på hvilket grundlag, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
84	Spm. om, hvor mange afviste asylansøgere der er i dag, som ikke kan frihedsberøves som »motivationsfremmende foranstaltning«, fordi betingelserne ikke er til stede, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
85	Spm. om, hvor mange afviste asylansøgere der findes i Danmark i dag, som ikke er omfattet af en af de to i spørgsmål 83 og 84 nævnte kategorier, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
86	Spm., om regeringen planlægger at opstille fingeraftryksscannere på asylcentre (ikke udrejse- eller modtagecentre) og i givet fald hvilke centre, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
87	Spm., om det i forlængelse af besvarelse af spørgsmål nr. 46, hvori det fremgår, at brug af dette instrument i »andre asylcentre« kan være aktuelt, »idet konkrete hændelser som f.eks. et overfald i centeret har skabt uro blandt asylansøgere og personale«, på den baggrund er hen-

sigtsmæssigt at bekoste opstilling af sådanne anlæg alene til brug for ekstraordinære situationer, til udlændinge-, integrations- og boligministeren