



Til lovforslag nr. L 159

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 19. maj 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., straffeloven og retsplejeloven

(Ændringer som følge af forordningen om markedsmissbrug samt gennemførelse af regler om provisionsbetalinger m.v. fra tredjeparter og oplysninger om omkostninger m.v. i direktivet om markeder for finansielle instrumenter (MiFID II))

[af erhvervs- og vækstministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 17 ændringsforslag til lovforslaget. Erhvervs- og vækstministeren har stillet ændringsforslag nr. 1-8, 10, 12 og 17. Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 9, 11 og 13-16.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. marts 2016 og var til 1. behandling den 15. april 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervs- og vækstministeren sendte den 27. januar 2016 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 147. Den 1. april 2016 sendte erhvervs- og vækstministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Teknisk gennemgang

Udvalget afholdt den 12. april 2016 en teknisk gennemgang af lovforslaget ved erhvervs- og vækstministeren og embedsmænd fra Erhvervs- og Vækstministeriet. Materiale fra den tekniske gennemgang er omdelt som bilag på lovforslaget.

Deputationer

Endvidere har Finansrådet mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, RV og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af erhvervs- og vækstministeren under nr. 1-8, 10, 12 og 17 stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af et mindretal under nr. 9, 11, og 13-16 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at den minimumsimplimentering, som lovforslaget lægger op til i forbindelse med regler om provisionsformidling, ikke er tilstrækkelig. Den nuværende model for formidlingsprovision i Danmark er ikke hensigtsmæssig for forbrugerne, og Enhedslisten, Alternativet og Socialistisk Folkeparti mener, at Folketinget bør gå længere i bestræbelserne på at skabe størst mulig gennemsigtighed og sikkerhed for forbrugerne. Det nuværende lovforslag ændrer ikke på en potentiel interessekonflikt mellem bankrådgiver og kunde.

Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer mener uagtet ministerens besvarelse af L 159 – spørgsmål 8, at det ikke er muligt at skelne mellem formidlingsprovision, der skaber interessekonflikt, og formidlingsprovision, der ikke skaber interessekonflikt mellem bank-

rådgiver og kunde. De foreslåede skærpede krav til bankernes rådgivning er et halvt skridt i den rigtige retning, men vil i praksis ikke ændre på relationen mellem bank og kunde.

Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har derfor stillet ændringsforslag om at gennemføre et totalforbud mod formidlingsprovision. Formålet med ændringsforslaget er at skabe størst mulig gennemsigtighed i forbindelse med investeringsrådgivning. Et forbud mod formidlingsprovision vil sikre, at bankkunder kun betaler for den rådgivning, de reelt modtager. Bankkunder skal således betale direkte til banken, hvis de ønsker rådgivning, hvilket øger gennemsigtigheden i forhold til lovforslaget, hvor bankrådgivning i flere tilfælde stadig vil fremstå gebyrfri. Et forbud vil derudover skabe et marked for uvildige rådgivningsvirksomheder til gavn for forbrugerne. Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget mener også, at et forbud vil øge kvaliteten af rådgivning i forbindelse med investeringer mere end det, lovforslaget lægger op til, da et forbud vil sikre rådgivning med fokus på kundens interesser.

Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer udtaler tilfredshed med den del af lovforslaget, der vedrører markedsmisbrugsforordningen.

Et *andet mindretal* i udvalget (LA) vil ved 3. behandling af lovforslaget stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme for de af erhvervs- og vækstministeren under nr. 1-8, 10, 12 og 17 stillede ændringsforslag og imod de af et mindretal under nr. 9, 11, og 13-16 stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *erhvervs- og vækstministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Efter nr. 6 indsættes som nye numre:

»01. I § 27, stk. 7, 6. pkt., der bliver stk. 1, 6. pkt., ændres »stk. 12« til: »stk. 6«.

02. I § 27, stk. 8, der bliver stk. 2, stk. 10, nr. 6, 2. pkt., der bliver stk. 4, nr. 6, 2. pkt., og stk. 13, 1. pkt., der bliver stk. 7, 1. pkt., ændres »stk. 7« til: »stk. 1«.

03. I § 27, stk. 9, 1. pkt., der bliver stk. 3, 1. pkt., og stk. 10, der bliver stk. 4, ændres »Stk. 7« til: »Stk. 1«.

04. I § 27, stk. 11, 1. pkt., der bliver stk. 5, 1. pkt., ændres »Stk. 7, 2. pkt.« til: »Stk. 1, 2. pkt.«.

[Konsekvensrettelser]

2) I den under nr. 14 foreslåede ændring af § 83, stk. 1, 3. pkt., ændres den anden forekomst af ordene »bortset fra afsnit 6 og 7« til: », bortset fra afsnit 6 og 7,«.

[Sproglig korrektion]

3) Efter nr. 20 indsættes som nyt nummer:

»05. § 84 d, stk. 1, 4. pkt., ophæves.«

[Konsekvensrettelse]

4) Efter nr. 25 indsættes som nyt nummer:

»06. I § 84 l, stk. 2, nr. 6, ændres »§ 27, stk. 7,« til: »§ 27, stk. 1,«.

[Konsekvensrettelse]

5) I den under nr. 26 foreslåede § 84 m ændres i stk. 1, 3. pkt., »meddelt« til: »truffet«.

[Sproglig korrektion]

6) I den under nr. 27 foreslåede ændring af § 88, stk. 1, 2. pkt., ændres den anden forekomst af ordene »bortset fra artikel 14 og 15« til: », bortset fra artikel 14 og 15,«.

[Sproglig korrektion]

Til § 2

7) Nr. 1 affattes således:

»1. I *fodnoten* til lovens titel ændres »og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/91/EU af 23. juli 2014 om ændring af direktiv 2009/65/EF om samordning af love og administrative bestemmelser om visse institutter for kollektiv investering i værdipapirer (investeringsinstitutter) for så vidt angår depositarfunktioner, aflønningspolitik og sanktioner, EU-Tidende 2014, nr. L 257, side 186 (UCITS V-direktivet)« til: », dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/91/EU af 23. juli 2014 om ændring af direktiv 2009/65/EF om samordning af love og administrative bestemmelser om visse institutter for kollektiv investering i værdipapirer (investeringsinstitutter) for så vidt angår depositarfunktioner, aflønningspolitik og sanktioner, EU-Tidende 2014, nr. L 257, side 186 (UCITS V-direktivet) og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/65/EU af 15. maj 2014 om markeder for finansielle instrumenter, EU-Tidende 2014, nr. L 173, side 349 (MiFID II)«.

[Konsekvensrettelse]

8) I den under nr. 3 foreslåede § 46 a ændres i 1. pkt. »i medfør af § 9, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, som yder investeringsrådgivning,« til: »i medfør af § 9, stk. 1, og som yder investeringsrådgivning,«.

[Sproglig korrektion]

Af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

9) Den under nr. 3 foreslåede § 46 b affattes således:

»§ 46 b. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og investeringsforvaltningsselskaber, der har tilladelse som værdipapirhandler i medfør af § 9, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, må ikke modtage gebyrer, provisioner eller andre penge- og naturalieydelse, der betales af tredjemand eller en person, som handler på tredjemands vegne, i forbindelse med udøvelse af aktiviteter som værdipapirhandler.«
[Forslag om totalforbud mod provisionsbetalinger m.v.]

Af *erhvervs- og vækstministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

10) I den under nr. 3 foreslåede § 46 b ændres i stk. 2 »stk. 1, 3.-5. pkt.« til: »stk. 1, 4. og 5. pkt.«, og »tredjemands vegne« ændres til: »tredjemands vegne,«. [Korrektion af henvisning]

Af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

11) Nr. 4 udgår.
[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 9]

Af *erhvervs- og vækstministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

12) Efter nr. 4 indsættes som nye numre:

»01. I § 354, stk. 3, nr. 4, ændres »§ 50, stk. 2« til: »§ 50, stk. 4«.

02. I § 354 b, stk. 1, nr. 4, ændres »§ 50, stk. 2« til: »§ 50, stk. 4«.
[Konsekvensrettelse]

Af et *mindretal* (EL, ALT og SF):

13) I den under nr. 5 foreslåede ændring af § 373, stk. 1, ændres »§ 46 b, stk. 1,« til: »§ 19 b,«, og ordene »og efter »§ 49, stk. 1 og 2,« indsættes: »§ 50, stk. 2,« udgår.
[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 9]

Til § 3

14) Den under nr. 2 foreslåede § 19 b affattes således:

»§ 19 b. Forvaltere af alternative investeringsfonde, der har tilladelse til at udføre sådanne aktiviteter som nævnt i bilag 1, nr. 3, må ikke modtage gebyrer, provisioner eller andre penge- og naturalieydelse, der betales af tredjemand eller en person, som handler på tredjemands vegne, i forbindelse med udøvelse af aktiviteter omfattet af bilag 1, nr. 3.«
[Forslag om totalforbud mod provisionsbetalinger m.v.]

15) I den under nr. 4 foreslåede ændring af § 190, stk. 1, ændres »§ 19 b, stk. 1,« til: »§ 19 b,«. [Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 14]

16) Nr. 5 udgår.
[Konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 14]

Af *erhvervs- og vækstministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 6

17) Stk. 3 og 4 udgår.
[Korrektion]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med ændringsforslaget foreslås flere konsekvensrettelser, som ved en fejl ikke er foretaget i lovforslaget. Da lovforslagets § 1, nr. 6, ophæver § 27, stk. 1-6, i lov om værdipapirhandel m.v., skal henvisningerne til stk. 7 og 12 i § 27, stk. 7-11 og 13, der bliver § 27, stk. 1-5 og 7, i lov om værdipapirhandel m.v., ændres til stk. 1 og 6. Ændringsforslaget gennemfører disse korrektioner.

Til nr. 2

Med ændringsforslaget foreslås en sproglig korrektion af lovforslagets § 1, nr. 14. I forslaget til § 83, stk. 1, 3. pkt., ændres »bortset fra afsnit 6 og 7« til », bortset fra afsnit 6 og 7,«, så det tydeligt fremgår, at »regler udstedt i medfør heraf« henviser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 af 4. juli 2012 (EMIR-forordningen) og ikke afsnit 6 og 7.

Til nr. 3

Med ændringsforslaget foreslås en konsekvensrettelse, som ved en fejl ikke er foretaget i lovforslaget. Lovforslagets § 1, nr. 24, ophæver § 84 d, stk. 2, nr. 1-3 og 6-9, i lov om værdipapirhandel m.v. Som følge deraf skal § 84 d, stk. 1, 4. pkt., i lov om værdipapirhandel m.v. ophæves, da bestemmelsen henviser til nr. 2, 3 og 6. Ændringsforslaget gennemfører denne korrektion.

Til nr. 4

Med ændringsforslaget foreslås en konsekvensrettelse, som ved en fejl ikke er foretaget i lovforslaget. Da lovforslagets § 1, nr. 6, ophæver § 27, stk. 1-6, i lov om værdipapirhandel m.v., skal henvisningen til § 27, stk. 7, i § 84 l, stk. 2, nr. 6, i lov om værdipapirhandel ændres til § 27, stk. 1. Ændringsforslaget gennemfører denne korrektion.

Til nr. 5

Med ændringsforslaget foreslås en sproglig korrektion af lovforslagets § 1, nr. 26. I forslaget til § 84 m, stk. 1, 3. pkt., ændres »meddelt« til »truffet«, som rent sprogligt er mere korrekt. Ændringsforslaget gennemfører denne korrektion.

Til nr. 6

Med ændringsforslaget foreslås en sproglig korrektion af lovforslagets § 1, nr. 27. I forslaget til § 88, stk. 1, 2. pkt., ændres »bortset fra artikel 14 og 15« til », bortset fra artikel 14 og 15,«, så det tydeligt fremgår, at »regler udstedt i medfør heraf« henviser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 af 4. juli 2012 (EMIR-forordningen) og ikke artikel 14 og 15.

Til nr. 7

Med ændringsforslaget foreslås en konsekvensrettelse, som ved en fejl ikke er foretaget i lovforslaget. Den foreslåede ændring sikrer en korrekt affattelse af fodnoten som følge af § 1, nr. 1, i lov nr. 1563 af 15. december 2015, som ændrer i fodnoten til lov om finansiel virksomhed.

Til nr. 8

Med ændringsforslaget foreslås en sproglig korrektion af lovforslagets § 2, nr. 3. Den foreslåede ændring medfører en mere sprogligt korrekt formulering af bestemmelsen.

Til nr. 9

Med nærværende ændringsforslag foreslås det at indføre et totalforbud mod at modtage provisioner m.v. fra tredjeparter for pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglere og investeringsforvaltningsselskaber, der har tilladelse som værdipapirhandler, når disse virksomheder udøver investeringsrådgivning eller andre aktiviteter i forbindelse med handel med værdipapirer.

Forbuddet vil indebære, at det ikke vil være muligt at opretholde den nuværende ordning, hvorefter investeringsforeninger betaler formidlingsprovision til særligt pengeinstitutterne for at distribuere og rådgive om investeringsforeningens investeringsforeningsbeviser til pengeinstituttets kunder.

Investeringsforeningerne betaler formidlingsprovisionen løbende og årligt, og betalingen af denne er uafhængig af, hvorvidt kunden i det pågældende år har modtaget rådgivning. Formidlingsprovisionen fragår i det afkast af kundens investeringsforeningsbeviser, som kunden modtager fra investeringsforeningen.

Med det foreslåede totalforbud vil en kunde, der ønsker rådgivning, i stedet skulle betale direkte herfor til pengeinstituttet eller en anden rådgiver, som kunden måtte vælge at gå til.

Totalforbuddet sikrer, at den rådgivning, som kunden modtager, er neutral i forhold til de forskellige investeringsforeningsbeviser og eventuelle andre investeringsprodukter, som rådgivningen måtte omfatte, idet der ikke vil foreligge økonomiske incitamenter i form af forskellige provisionsbetalinger m.v. til at vælge det ene produkt frem for et andet.

Til nr. 10

§ 46 b, stk. 2, henviser fejlagtigt til stk. 1, 3.-5. pkt. Med ændringsforslaget foreslås henvisningen i § 46 b, stk. 2, retteligt ændret til stk. 1, 4. og 5. pkt.

Til nr. 11

Som konsekvens af ændringsforslag nr. 9, hvorefter der foreslås indført et totalforbud mod provisionsbetalinger m.v. fra tredjeparter, er den foreslåede ændring i lovforslagets § 2, nr. 4, af § 50 i lov om finansiel virksomhed ikke længere relevant. § 50 regulerer bankernes puljeordninger, og provisionsbetalinger m.v. fra tredjeparter i forbindelse med disse vil være omfattet af det totalforbud for modtagelse af provi-

sionsbetalinger m.v., som foreslås indført for bl.a. bankerne med ændringsforslag nr. 9.

Til nr. 12

Med ændringsforslaget foreslås to konsekvensrettelser, som ved en fejl ikke er foretaget i lovforslaget. Da lovforslagets § 2, nr. 4, indsætter to nye stykker efter § 50, stk. 1, skal henvisningen til § 50, stk. 2, i § 354, stk. 3, nr. 4, og § 354 b, stk. 1, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed rettes. Ændringsforslaget gennemfører disse korrektioner.

Til nr. 13

Der er tale om en konsekvensrettelse af den foreslåede ændring af straffebestemmelsen i lov om finansiel virksomhed som følge af den foreslåede ændring i ændringsforslag nr. 9.

Til nr. 14

Med ændringsforslaget foreslås indført et totalforbud mod at modtage provisioner m.v. fra tredjeparter for forvaltere af alternative investeringsfonde, der har tilladelse til at udføre aktiviteter i medfør af bilag 1, nr. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.

Bilag 1, nr. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. omfatter skønsmæssig porteføljepleje og accessoriske tjenesteydelser, der omfatter investeringsrådgivning, opbevaring og forvaltning af aktier og andele i kollektive investeringsordninger samt modtagelse og formidling af ordrer vedrørende værdipapirer.

Forbuddet er tilsvarende det forbud, som med ændringsforslag nr. 9 foreslås indført for pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglere og investeringsforvaltningsselskaber, der har tilladelse som værdipapirhandler. Der henvises således til bemærkningerne hertil.

Til nr. 15

Der er tale om en konsekvensrettelse af den foreslåede ændring af straffebestemmelsen i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. som følge af ændringsforslag nr. 14.

Til nr. 16

Der er tale om en konsekvensrettelse af den foreslåede ændring af straffebestemmelsen i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. som følge af ændringsforslag nr. 14. Hvis ændringsforslaget vedtages, vil der blive stillet de nødvendige ændringsforslag om konsekvensrettelser til 3. behandling.

Til nr. 17

Med ændringsforslaget foreslås en korrektion af lovforslagets § 6, således at stk. 3 og 4, udgår. Den foreslåede ændring medfører, at to bekendtgørelser ikke ophæves med lovforslaget, idet de retteligt bør ophæves ved bekendtgørelse.

Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Lise Bech (DF) Ib Poulsen (DF)
Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Eva Kjer Hansen (V) Jacob Jensen (V)
Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Christina Egelund (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfm. Brian Mikkelsen (KF)
Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Kirsten Brosbøl (S) Mette Reissmann (S) Morten Bødskov (S) fmd.
Rasmus Horn Langhoff (S) Anne Paulin (S) Pelle Dragsted (EL) Henning Hyllested (EL) Rasmus Nordqvist (ALT)
Josephine Fock (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 159

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra erhvervs- og vækstministeren
2	Nyt tidspunkt for teknisk gennemgang af lovforslag på det finansielle område
3	Udkast til tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget
4	Præsentationer fra den tekniske gennemgang 12/4-16
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag, fra erhvervs- og vækstministeren
7	Henvendelse af 10/5-16 fra Forbrugerrådet Tænk
8	1. udkast til betænkning
9	Henvendelse af 10/5-16 fra Dansk Aktionærforening
10	Materiale fra Finansrådets foretræde for udvalget 12/5-16
11	Henvendelse af 13/5-16 fra Forbrugerrådet Tænk

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 159

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, på hvilke områder forordningen om markedsmisbrug og lovforslagets gennemførelse heraf medfører skærper i forhold til gældende regler, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren vil redegøre for de skattemæssige konsekvenser for investorer, der på grund af den planlagte forskudte ikrafttræden af MiFID II, skal have tilbageført formidlingsprovision, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om investor eller pensionsopsparer, som oppebærer et skattepligtigt merafkast grundet refusionen, selv vil skulle selvangive dette, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil yde teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, der indfører en produktneutral honorarmodel, hvor forbrugerne betaler et direkte honorar for rådgivningen, og hvor honorarets størrelse er uafhængigt af, hvilke værdipapirer forbrugeren ender med at placere sin opsparing i, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren vil være indstillet på at udskyde lovforslagets ikrafttræden den 1. januar 2017, jf. lovforslagets § 6, stk. 2, til den 3. januar 2018, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om en tidligere ikrafttræden af EU-regler end påkrævet efter EU-reglerne ikke er i strid med regeringens principper for implementering af erhvervsrettet EU-lovgivning, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå

-
- 7 Spm. om lovforslagets bemærkninger, afsnit 3.4.3., til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om direktivets artikel 24, stk. 9, som indeholder et generelt forbud mod de provisionsbetalinger, som svækker forpligtelsen til at varetage kundens bedste interesse, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm., om ministeren kan bekræfte, at bankerne vil tjene mest ved at anbefale investeringsbeviser med høj provision og høje omkostninger, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om ministeren kan bekræfte, at der typisk er relativt høj provision forbundet med højrisikable obligationsbaserede investeringsbeviser, og at provisionssystemet dermed medvirker til at fremme høje omkostninger og risikable investeringsbeviser, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om ministeren kan bekræfte, at bankerne ved provisionssystemet vil have et økonomisk incitament til at anbefale kunderne at placere deres opsparing i provisionsbetalende investeringsbeviser/investeringsprodukter, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan ministeren vil føre kontrol med og sikre, at der ikke sker skævvridning på grund af forskellige provisionsstørrelser, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om bankerne er forpligtede til at oplyse kunderne om, at der opkræves tegningsprovision ved alle omlægninger af porteføljer, og størrelsen af tegningsprovisionen, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvad ministeren kan oplyse om indholdet af og erfaringerne med den honorarmodel, som man har i England, Holland, Sverige, USA og Australien, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/5-16 fra Forbrugerrådet Tænk, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/5-16 fra Dansk Aktionærforening, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til præsentationen fra Finansrådets foretræde for udvalget 12/5-16, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/5-16 fra Forbrugerrådet Tænk, til erhvervs- og vækstministeren, og ministerens svar herpå