



Til lovforslag nr. L 102

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Transport- og Bygningsudvalget den 15. marts 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om letbane på Ring 3, lov om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S og lov om trafikelskaber

(Anlæg af letbanen på Ring 3, særlig regulering i anlægsperioden m.v.)

[af transport- og bygningsministeren (Hans Christian Schmidt)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget. Enhedslistens og Alternativets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 4. Transport- og bygningsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2 og 3.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. januar 2016 og var til 1. behandling den 26. januar 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transport- og Bygningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transport- og bygningsministeren sendte den 29. oktober 2015 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del – bilag 37. Den 14. januar 2016 sendte transport- og bygningsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Lukket ekspertmøde

Transport- og Bygningsudvalget afholdt den 2. marts 2016 et lukket ekspertmøde om lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Nils Peter Astrupgaard, Kongens Lyngby,
Torben Pedersen,
Region Hovedstaden og Gladsaxe Kommune og
Niels Wellendorf, Virum.

Transport- og bygningsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 11 spørgsmål til transport- og bygningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Et af udvalgets spørgsmål til transport- og bygningsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, LA og KF) vil redegøre for deres stilling til lovforslaget ved 3. behandling. Flertallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 og 4 og stemme for ændringsforslag nr. 2 og 3.

Et *mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 og 4.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL, ALT og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslisten og Alternativet finder det betænkeligt, at klageadgangen for borgere og organisationer i henhold til afgørelser om natur- og miljøbeskyttelse med lovforslaget bliver beskåret i voldsom grad. Det er på et ekspertmøde blevet påpeget, at der er tvivl om, hvorvidt Århuskonventionen overholdes, og om forslaget lever op til VVM-direktivet. EL og ALT ønsker, at den letbane i Ring 3, som forslaget baner vejen for, gennemføres med den skitserede linjeføring – men også, at processen skal være ordentlig og tage hensyn til både borgernes retssikkerhed og natur og miljø.

Derfor har EL og ALT stillet ændringsforslag, der retter op på de to største kritikpunkter, for så vidt angår Århuskon-

ventionen og VVM-direktivet. Hvis ændringsforslagene ikke vedtages, noterer EL og ALT sig trods alt, at ministeren i sine svar på lovforslag nr. L 102 – spm. 7 og 8 klart slår fast, at domstolene har mulighed for at lade eventuelle klager, der tages til retten, have opsættende virkning på letbaneprojektet, og at måtte der »blive brug for at foretage ændringer eller udvidelser i anlægsprojektet, som kan være til skade for miljøet, vil der forud herfor blive udstedt regler om bl.a. sagsbehandlingen, herunder krav om offentliggørelse af VVM-screeninger ...« (L 102 – spm. 8).

Et tredje mindretal i udvalget (T) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (EL og ALT), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

1) I den under nr. 6 foreslåede § 3 b indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Trafik- og Byggestyrelsen foretager offentliggørelse af afgørelser efter stk. 1 og 2 og af de vurderinger, der lægges til grund for disse.«

Stk. 3-5 bliver herefter stk. 4-6.

[Krav om offentliggørelse af VVM-screeninger]

Af *transport- og bygningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af T):

2) I den under nr. 6 foreslåede § 3 d indsættes i stk. 2 og 3 efter »love« ordene: »og regler«.

[Præcisering]

3) I den under nr. 13 foreslåede § 25 c udgår i stk. 1 »eller beslutningen« og »eller offentliggjort«.

[Præcisering]

Af et *mindretal* (EL og ALT), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

4) I den under nr. 13 foreslåede § 25 c indsættes som stk. 3:

»Stk. 3. Søgsmål om forhold vedrørende miljøet, der er omfattet af denne lov, kan efter rettens vurdering have opsættende virkning.«

[Præcisering af mulighed for opsættende virkning ved søgsmål]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det følger af det foreslåede § 3 b, stk. 1 og 2, at ændringer eller udvidelser af anlægsprojektet, som kan være til skade for miljøet, ikke må påbegyndes uden tilladelse fra Trafik- og Byggestyrelsen, og at styrelsen afgør, om der skal udarbejdes en supplerende VVM-redegørelse, inden en eventuel tilladelse gives. Med det stillede ændringsforslag bliver det et krav, at disse afgørelser og vurderinger – såkaldte VVM-screeninger – offentliggøres.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring er en præcisering, således at det af § 3d, stk. 2 og 3, klart fremgår af begge bestemmelser, at når der henvises til § 3d, stk. 1, omfatter det både afgørelser og beføjelser i henhold til de love, der er nævnt i stk. 1, dvs. lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse, og de regler, der er udstedt i medfør af disse love.

Til nr. 3

Den foreslåede ændring er en sproglig præcisering, således at ordene »beslutning« og »offentliggjort« udgår. Ændringen beror på, at bestemmelsen med dens nuværende ordlyd giver anledning til tvivl om, hvad forskellen er på en afgørelse og en beslutning. Med den foretagne ændring præciseres det således, at søgsmålsfristen i bestemmelsens 2. led i overensstemmelse med bestemmelsens 1. led alene angår afgørelser.

Til nr. 4

Det stillede ændringsforslag præciserer, at retten har mulighed for at lade et søgsmål om miljømæssige forhold i forbindelse med til letbaneprojektet i Ring 3 have opsættende virkning på anlægsprojektet.

Kim Christiansen (DF) nfm. Morten Marinus (DF) Peter Kofod Poulsen (DF) Mette Hjermind Dencker (DF)

Jan Erik Messmann (DF) Henrik Brodersen (DF) Kristian Pihl Lorentzen (V) Hans Andersen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Jane Heitmann (V) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Leif Mikkelsen (LA)

Villum Christensen (LA) Rasmus Jarlov (KF) Christian Rabjerg Madsen (S) Erik Christensen (S) Lea Wermelin (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Magnus Heunicke (S) Rasmus Prehn (S) Mette Reissmann (S) Henning Hyllested (EL)

Magni Arge (T) Christian Poll (ALT) Nikolaj Amstrup (ALT) Andreas Steenberg (RV) Karsten Hønge (SF) Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 102

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra transport- og bygningsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Notat om, hvor mange midler der er brugt på letbaneprojektet indtil nu, og om, hvorvidt det er muligt at stoppe projektet, fra transport- og bygningsministeren
5	Ændringsforslag fra transport- og bygningsministeren
6	Henvendelse af 12/2-16 fra Niels Wellendorf, Virum
7	Redegørelse om afklaring af omkostninger til ledningsomlægninger og ledningsejernes mulighed for finansiering heraf, fra transport- og bygningsministeren
8	1. udkast til betænkning
9	Henvendelse af 9/3-16 fra Nils Peter Astrupgaard, Kongens Lyngby
10	Henvendelse af 13/3-16 fra Torben Pedersen
11	Henvendelse af 11/3-16 fra Region Hovedstaden og Gladsaxe Kommune
12	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 102

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 12/2-16 fra Niels Wellendorf, Virum, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren kan give en mere tilbunds gående begrundelse for lovforslagets afskæring af klageadgangen i henhold til lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse i lov om letbane på Ring 3, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om en beskrivelse af forskellene i klageadgang i henhold til lov om naturbeskyttelse og lov om miljøbeskyttelse ved henholdsvis projektet letbane på Ring 3 og et rent statsligt anlægsprojekt, f.eks. anlæg af en motorvejsstrækning, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, efter hvilke krav Trafik- og Byggestyrelsen afgør, om der skal gennemføres en supplerende VVM-redegørelse i tilfælde af en anmeldelse fra Hovedstadens Letbane I/S, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om indholdet i §§ 3 b og 3 d er i overensstemmelse med artikel 9 i Århuskonventionen, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan retten skal »påse, at omkostninger ved en sådan efterprøvelse ikke er uoverkommeligt store for de berørte parter«, for således at kunne leve op til lovforslagets bestemmelser herom, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå

- 7 Spm., om Århuskonventionen er efterlevet i lovforslaget, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm., om den foreslåede § 3 b er en overtrædelse af VVM-direktivet, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om kommentar til henvendelse af 9/3-16 fra Nils Peter Astrupgaard, Kongens Lyngby, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/3-16 fra Torben Pedersen, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/3-16 fra Region Hovedstaden og Gladsaxe Kommune, til transport- og bygningsministeren, og ministerens svar herpå

Bilag 2**Et af udvalgets spørgsmål til transport- og bygningsministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra EL og ALT.

Spørgsmål 8:

Udvalgets ekspertmøde den 2. marts 2016 vedrørende L 102 om letbane i Ring 3 giver anledning til at sætte spørgsmålstejn ved, om ikke den foreslåede § 3 b er en overtrædelse af VVM-direktivet, der siger, at VVM-screeninger, der ligger til grund for afgørelser om supplerende VVM-redegørelser, skal offentliggøres og begrundes. Hvad er ministerens kommentar til dette, og giver det ministeren anledning til ændringer i lovforslaget?

Svar:

Nej, det giver mig ikke anledning til at ændre i lovforslaget.

Hvis der måtte blive brug for at foretage ændringer eller udvidelser i anlægsprojektet, som kan være til skade for miljøet, vil der forud herfor blive udstedt regler om bl.a. sagsbehandlingen, herunder krav om offentliggørelse af VVM-screeninger, jf. lovforslagets § 3 b, stk. 5, nr. 5.

Disse regler efter lovforslagets § 3 b, stk. 5, vil blive fastsat i overensstemmelse med VVM-direktivet.