



Til lovforslag nr. L 183

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 20. maj 2015

## Betænkning

over

### Forslag til lov om kommunernes finansiering af visse offentlige ydelser udbetalt af kommunerne, Udbetaling Danmark og arbejdsløshedskasserne

[af beskæftigelsesministeren (Henrik Dam Kristensen)]

#### 1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. april 2015 og var til 1. behandling den 14. april 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 9. februar 2015 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 89. Som supplement til udkastet sendte beskæftigelsesministeren den 11. marts 2015 nye bestemmelser til lovforslaget, jf. BEU alm. del – bilag 107. Den 8. april 2015 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Udtalelse fra beskæftigelsesministeren

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget oplyst, at han er blevet opmærksom på en beklagelig fejl i bemærkningerne til lovforslagets § 31, stk. 2, hvor der af eksemplerne nr. 1-3 og 6 fremgår en forkert refusionsprocent i forhold til det nye refusionssystem.

Ministeren har på denne baggrund anmodet Beskæftigelsesudvalget om at modtage følgende tilrettede eksempler til § 31, stk. 2, i sin udvalgsbehandling:

»Eksempel 1

En person er visiteret til og ansat i fleksjob før den 1. januar 2013. Personen bliver sygemeldt den 12. januar 2016 frem til og med den 27. marts 2016. Den pågældende modtager løn under sygdom, og arbejdsgiveren modtager derfor refusion til den ansattes løn fra kommunen efter sygedagpengelovens regler. Samtidig modtager arbejdsgiveren tilskud til den ansattes løn i fleksjobbet.

Refusionen til arbejdsgiveren efter sygedagpengelovens regler medfører fradrag i tilskuddet til den ansattes løn efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Hvis sygedagpengerefusionen er lig med eller overstiger tilskuddet til den ansattes løn, udbetales der alene refusion for sygedagpenge, jf. § 71, stk. 4, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og § 2 i bekendtgørelse nr. 1565 af 23. december 2014 om fleksjob.

Kommunens udgifter til sygedagpengene er omfattet af de nye refusionsregler, mens det tilskud, som kommunen har udbetalt til arbejdsgiveren for lønudgifter til den ansatte i fleksjob, jf. § 71 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, fra den 1. juli 2014, indgår ikke i opgørelsen af, hvor meget refusion kommunen kan modtage af de udbetalte sygedagpenge.

Kommunen kan i de første 4 uger modtage 80 pct. i refusion for udbetalte sygedagpenge, herefter kan kommunen modtage 40 pct. i refusion for udbetalte sygedagpenge i perioden den 12. januar 2016 til og med den 27. marts 2016, da der ikke er udbetalt ydelser efter § 3, stk. 1, til arbejdsgiveren på tidspunktet for den fleksjobansattes sygemelding. Når den fleksjobansatte er raskmeldt, modtager kommunen refusion for det udbetalte tilskud til arbejdsgiveren til den fleksjobansattes løn på 65 pct., jf. § 122 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Hvis sygedagpengerefusionen til arbejdsgiveren er mindre end det tilskud, som arbejdsgiveren modtager til den ansattes løn, får arbejdsgiveren udbetalt den fulde sygedagpengerefusion suppleret med tilskuddet, således at det samlede

beløb, arbejdsgiveren får udbetalt, svarer til det fulde tilskud, som arbejdsgiveren normalt modtager. Dette følger af § 71, stk. 4, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og § 2 i bekendtgørelse om fleksjob.

Kommunens udgifter til sygedagpengene er omfattet af de nye refusionsregler, og det tilskud, som kommunen har udbetalt til arbejdsgiveren til den fleksjobansattes løn fra den 1. juli 2014 indgår ikke i opgørelsen af, hvor meget refusion kommunen kan modtage af de udbetalte sygedagpenge, dvs. at kommunen i de første 4 uger kan modtage 80 pct. i refusion for udbetalte sygedagpenge, herefter kan kommunen modtage 40 pct. i refusion for udbetalte sygedagpenge i perioden den 12. januar 2016 til og med den 27. marts 2016. Samtidig modtager kommunen 65 pct. refusion for det reducerede tilskud til den fleksjobansattes løn, der udbetales til arbejdsgiveren i denne periode, jf. § 122 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Når den fleksjobansatte er raskmeldt, modtager kommunen refusion for det udbetalte tilskud til arbejdsgiveren til den fleksjobansattes løn på 65 pct. efter de gældende refusionsregler i § 122 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

#### Eksempel 2

En selvstændigt erhvervsdrivende har før den 1. januar 2013 fået tilbud om støtte i form af tilskud på grund af en varig og væsentligt nedsat arbejdsevne, jf. § 75 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Den selvstændige bliver sygemeldt den 12. januar 2016 og frem til og med den 27. marts 2016. Den pågældende modtager dels støtte i form af tilskud til den selvstændige virksomhed efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, dels sygedagpenge efter lov om sygedagpenge.

Kommunens udgifter til sygedagpenge er omfattet af de nye refusionsregler, og tilskuddet som kommunen udbetaler til den selvstændigt erhvervsdrivende fra den 1. juli 2014 indgår ikke i opgørelsen af, hvor meget refusion kommunen kan modtage af de udbetalte sygedagpenge, dvs. at kommunen i de første 4 uger kan modtage 80 pct. i refusion for udbetalte sygedagpenge, herefter kan kommunen modtage 40 pct. af udbetalte sygedagpenge i perioden den 12. januar 2016 til og med den 27. marts 2016, da der ikke er udbetalt ydelser omfattet af § 3, stk. 1, til den selvstændigt erhvervsdrivende. Samtidig modtager kommunen refusion af støtten i form af tilskud på 65 pct. efter de gældende refusionsregler i § 122 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

#### Eksempel 3

Hvis en person, som er visiteret til fleksjob før den 1. januar 2013, og som modtager ledighedsydelse, jf. § 74 a i lov om aktiv socialpolitik, mister retten til ledighedsydelse på grund af manglende jobsøgning, en gentagelsessanktion på grund af afvisning af eller ophør i et fleksjob eller et tilbud, eller på grund af manglende rådighed, jf. §§ 76, 77 a og 77 b i lov om aktiv socialpolitik, kan den pågældende modtage uddannelses- eller kontanthjælp, hvis betingelserne for dette er opfyldt, jf. kapitel 4 i lov om aktiv socialpolitik. I denne situation er den pågældende fortsat visiteret til fleksjob, og det er således alene retten til ledighedsydelse, der i en periode er bortfaldet. Den fleksjobvisiterede kan genoptjene retten til ledighedsydelse, når den pågældende har været ansat i

et fleksjob i 9 måneder inden for 18 måneder, jf. § 76, stk. 2, § 77 a, stk. 5, og § 77 b, stk. 3, i lov om aktiv socialpolitik.

Kommunens refusion af udbetalt uddannelses- eller kontanthjælp til den ledige fleksjobvisiterede i den periode, hvor personen har mistet retten til ledighedsydelse, er omfattet af forslaget til § 5. Kommunen kan derfor modtage 80 pct. i refusion af den udbetalte hjælp i de første 4 uger, herefter kan der modtages 40 pct. i uge 5-26, 30 pct. i uge 27-52 og derefter 20 pct. fra og med uge 53. Hvis den pågældende har modtaget uddannelses- eller kontanthjælp i perioden den 1. juli 2014 indgår udbetalt uddannelses- eller kontanthjælp i beregningen af, hvor på refusionstrappen ydelser indplaceres i forhold til kommunens ret til refusion. Hvis den pågældende f.eks. har fået kontanthjælp i en periode på 48 uger forud for den 4. januar 2016, vil kommunen kunne modtage 30 pct. i refusion af den udbetalte kontanthjælp den 4. januar 2016.

Når retten til ledighedsydelse er genoptjent, vil kommunens refusion af denne ydelse følge de hidtil gældende regler i § 104 i lov om aktiv socialpolitik, da personen fortsat er visiteret til fleksjob og ikke har været ude af ordningen.

#### Eksempel 6

En person under 40 år er visiteret til fleksjob før den 1. januar 2013 og modtager ledighedsydelse efter § 74 a i lov om aktiv socialpolitik. Den 1. februar 2016 bliver den pågældende visiteret til et ressourceforløb, da kommunen mener, at den pågældendes arbejdsevne er yderligere nedsat, således at personen ikke længere opfylder betingelserne for et fleksjob.

Kommunen modtager henholdsvis 30 eller 50 pct. i refusion af udbetalt ledighedsydelse i perioden før den 1. januar 2013 og frem til den 31. januar 2016 efter § 104 i lov om aktiv socialpolitik. Derefter modtager kommunen refusion på 80 pct. af udgiften til ressourceforløbsydelse under ressourceforløbet, da personer er visiteret ud af fleksjobordningen og ind i ressourceforløbsordningen, jf. forslaget til lovens § 5.«

Ministeren oplyser, at ovenstående fortolkning af lovteksten herefter vil skulle lægges til grund ved administrationen heraf.

## 4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget indebærer en meget drastisk reduktion af statsrefusion til de nævnte ydelser, som lander på en refusions-sats, der er lavere end den nuværende laveste sats. Denne model straffer de kommuner, som har forholdsvis mange borgere på de pågældende overførselsindkomster, og hvor arbejdsmarkedet ikke vil tage imod mennesker med nedsat arbejdsevne. Sammenholdt med det økonomiske pres, kommunerne i forvejen er udsat for, vil det føre til, at de pågældende kommuner strammer kursen endnu mere over for disse udsatte grupper,

således at de modtager den ydelse, der er billigst for kommunen eller slet ingen ydelse. Enhedslisten er enig med LO og FTF's fælles høringssvar, hvori de to hovedorganisationer forventer, at omlægningen af refusionssatserne vil skabe et stærkt økonomisk incitament for kommunerne til at presse borgere helt ud af offentlig forsørgelse. Efter Enhedslistens opfattelse er det en tilsigtet virkning, da omlægningen af refusionssystemet er en længe planlagt del af den tidligere og den nuværende regerings økonomiske politik, som går ud på at skabe råderum for skattelettelser, som især kommer de højtloønnede og de rige til gode, og som øger arbejdsudbudet uden at øge efterspørgslen efter arbejdskraft, hvilket blot fører til lavere lønniveau.

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Ændringsforslag

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af udvalget:

#### Til § 33

1) Nr. 1 affattes således:

»1. § 100, stk. 1-3, ophæves, og i stedet indsættes: »Staten refunderer 30 pct. af kommunens udgifter til hjælp efter §§ 27 og 29«.

Stk. 4 bliver herefter til stk. 2.«

[Videreførelse af hidtidig refusionsbestemmelse vedrørende hjælp til person, der ikke opfylder optjeningsbetingelserne for social pension m.fl., og hjælp til indsatte]

#### Til § 36

2) Indledningen affattes således:

»I lov nr. 324 af 11. april 2012 om Udbetaling Danmark, som ændret ved § 1 i lov nr. 494 af 1. maj 2013, § 12 i lov nr. 522 af 2. juni 2014 og § 1 i lov nr. 523 af 29. april 2015, foretages følgende ændringer:«

[Konsekvens af ikrafttræden af lov nr. 523 af 29. april 2015 om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love]

3) I nr. 1 ændres »indsættes som 2. pkt.« til: »indsættes efter 1. pkt.«.

[Konsekvens af ikrafttræden af lov nr. 523 af 29. april 2015, hvor der ved § 1, nr. 17, blev indsat et 2. pkt. i § 26, stk. 1]

4) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 26, stk. 1, 2. pkt., der bliver 3. pkt., ændres »efter 1. pkt.« til: »efter 1. og 2. pkt.«

[Konsekvens af lovforslagets § 36, nr. 1, hvor der indsættes et nyt 2. pkt. i § 26, stk. 1]

## Bemærkninger

### Til nr. 1

Det fremgår af bemærkningerne til § 33, nr. 1, at kommunen efter de gældende regler modtager 30 pct. i refusion for hjælp udbetalt efter kapitel 4 i lov om aktiv socialpolitik. Hvis personen er i tilbud efter § 32, stk. 1, nr. 1, (ordinær uddannelse) eller kapitel 11 (virksomhedspraktik) i lov om aktiv socialpolitik, modtager kommunen 50 pct. i refusion, dog modtages der 65 pct. i refusion, hvis en person, som modtager revalideringsydelse, deltager i tilbud efter kapitel 11 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. Dette følger af § 100 i lov om aktiv socialpolitik.

Dette gælder også for hjælp til personer, der har nået efterlønsalderen, og som ikke kan få social pension på grund af betingelserne om optjening, samt hjælp til disse personers børn under 18 år. Denne persongruppe vil som udgangspunkt ikke få tilbud m.v., da de har nået tilbagetrækningsalderen, og udgangspunktet er derfor, at kommunerne har modtaget 30 pct. i refusion for hjælp udbetalt til denne persongruppe.

Det gælder endvidere for hjælp efter § 29 i lov om aktiv socialpolitik til personer, der får hjælp til boligudgifter og forsørgelse af børn m.v., når personen er varetægtsfængslet, indsat til afsoning m.v. Kommunen modtager 30 pct. i refusion for udgifter til hjælp til denne persongruppe.

Ved en beklagelig fejl er den gældende refusionsbestemmelse vedrørende hjælp til personer, der har nået efterlønsalderen, og som ikke kan få social pension på grund af betingelserne om optjening, samt vedrørende hjælp til disse personers børn under 18 år og vedrørende hjælp til personer, der er varetægtsfængslet eller indsat til afsoning m.v., foreslået ophævet.

Da disse former for hjælp ikke skal indgå i den foreslåede refusionsomlægning, foreslås der i stedet indsat en bestemmelse – § 100, stk. 1 – som vedrører kommunernes ret til refusion for hjælp udbetalt til de nævnte persongrupper, således at der ydes 30 pct. i statsrefusion.

Bestemmelsen svarer til de gældende regler.

Samtidig skal der foretages en konsekvensændring som følge af forslaget til nyaffattelsen af § 100, stk. 1, idet § 100, stk. 4, nu bliver stk. 2.

Der henvises til bemærkningerne til det fremsatte lovforslags § 33, nr. 1.

### Til nr. 2

Ændringen af indledningen er en konsekvensændring som følge af lov nr. 523 af 29. april 2015 om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love, der trådte i kraft den 1. maj 2015.

### Til nr. 3 og 4

Ved § 1, nr. 17, i lov nr. 523 af 29. april 2015 om ændring af lov om Udbetaling Danmark og forskellige andre love, blev der indsat et 2. pkt. i § 26, stk. 1, i lov om Udbetaling Danmark.

Med ændringsforslaget præciseres det, at lovforslagets § 36, nr. 1, skal indsættes som 2. pkt. i § 26, stk. 1, før oven-

nævnte ændring. Der er alene tale om en lovteknisk ændring.

Som konsekvens af indsættelsen af et nyt 2. pkt. foreslås der med ændringsforslaget tilføjet en henvisning til 2. pkt. i

den gældende bestemmelse i § 26, stk. 1, 2. pkt., som efter ændringsforslaget bliver 3. pkt.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Jacob Lund (S)*

*Lennart Damsbo-Andersen (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) fmd. Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)*

*Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Trine Mach (SF) Finn Sørensen (EL) Christian Juhl (EL)*

*Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V)*

*Jakob Engel-Schmidt (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Christensen (V) Jens Ejner Christensen (V) Fatma Øktem (V)*

*Bent Bøgsted (DF) nfmd. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF)*

*Joachim B. Olsen (LA) Charlotte Dyremose (KF)*

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

**Oversigt over bilag vedrørende L 183**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Hørings svar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
6	Betækningsbidrag, fra beskæftigelsesministeren
7	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 183**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om omlægningen af refusionen medfører større eller mindre samlet kompensation til kommunen for borgere i fleksjob, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå