



Til lovforslag nr. L 113

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 3. april 2014

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Skærpet indsats mod kørsel i påvirket tilstand m.v.)

[af justitsministeren (Karen Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren her stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. januar 2014 og var til 1. behandling den 31. januar 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 3. december 2013 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 61. Den 15. januar 2014 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Stofrådgivningen og Svend og Lillian Drews, Havnsø.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Stofrådgivningen mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 17 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

1 af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Venstres medlemmer af udvalget konstaterer med tilfredshed, at der indføres yderligere skærpselser i forhold til konfiskation af køretøjer for at forhindre gentagen spirituskørsel, og ligeledes, at narkokørsel sidestilles med spirituskørsel. Derimod finder V, at det er en tvivlsom fremgangsmåde at inddrage kørekortet (rent fysisk) uden at inddrage førerretten fra en nylig anholdt og sigtet spiritusbilist, hvis politiet frygter, at vedkommende vil fortsætte med at køre spirituskørsel. I givet fald ser V hellere, at personen fremstilles i retten med krav om varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2 (gentagelsesvirkning/hindre fortsat kørsel), idet han alligevel senere skal afsone en straf (altså fremme straksafsoning).

V finder det stadig utilfredsstillende, at der endnu ikke er gennemført brug af alkoholås trods vedtagelse herom for næsten 4 år siden.

Et *mindretal* i udvalget (EL og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget stemmer imod lovforslaget, uagtet at det indeholder nogle små forbedringer såsom inddragelse af narkorelaterede emner i de kurser, folk skal følge efter en dom for spirituskørsel eller kørsel i narkopåvirket tilstand.

EL ser også positivt på den alkoholåsordning, som nu langt om længe indføres efter at have været vedtaget med EL's stemmer i 2010. EL er dog meget kritiske over for den meget høje brugerbetaling, som den foreslåede ordning indeholder. EL tror, at det vil svække incitamentet til at deltage i alkoholåsordningen, og EL er af den opfattelse, at det i en nær fremtid vil blive nødvendigt at ændre alkoholåsordningen i retning af den svenske model.

Når EL stemmer imod lovforslaget, skyldes det, at den udvidede adgang til konfiskation af folks biler også skal gælde i førstegangstilfælde af spirituskørsel. Selv om EL erkender, at grænsen på 2 promille eller derover for denne sanktion er meget høj, hvorfor der er tale om meget grov uagtsomhed, finder EL, at konfiskation af et køretøj er en meget indgribende sanktion. Mange familier er afhængige af deres bil i mange sammenhænge, og en konfiskation kan føre til social deroute i form af mistet arbejde og social isolation på grund af manglende mobilitet m.m. Konfiskation af en bil har desuden en social slagside, da det er de bedst bemidlede familier, der har råd til at anskaffe sig en ny.

EL finder desuden forslaget om yderligere adgang til konfiskation af et køretøj i forbindelse med spirituskørsel overflødig. For det første findes muligheden allerede i færdselslovens § 133 a, stk. 1 – her blot efter en konkret vurdering ved en domstol. For det andet er der fra 2005 til 2011 sket en skærpelse af adgangen til konfiskation fem gange.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Trine Bramsen (S) Poul Andersen (S) Astrid Krag (S) Mette Reissmann (S) Jeppe Bruus (S) Rasmus Prehn (S)

Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd.

Pernille Vigsø Bagge (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL)

Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V)

Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF)

Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmfd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) *Nr. 21* affattes således:

»21. I § 133 a, stk. 2, der bliver stk. 3, indsættes efter »skal«: »desuden«, og i *nr. 2* ændres »stk. 4, nr. 1« til: »stk. 6, nr. 1«.

[Konsekvensændring]

Bemærkninger

Til nr. 1

Med lovforslagets § 1, nr. 20 og 23, foreslås der indsat to nye stykker i færdselslovens § 133 a.

Som en konsekvens heraf skal henvisningen til § 133 a, stk. 4, nr. 1, i den gældende færdselslovs § 133 a, stk. 2, nr. 2, der bliver stk. 3, nr. 2, ændres, således at der i stedet henvises til færdselslovens § 133 a, stk. 6, nr. 1.

Oversigt over bilag vedrørende L 113

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 4/2-14 fra Stofrådgivningen
4	Henvendelse af 5/2-14 fra Svend og Lillian Drews, Havnsø
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag fra justitsministeren
7	Henvendelse af 17/2-14 fra Svend og Lillian Drews, Havnsø
8	Henvendelser af 4/3-14 og 6/3-14 fra Svend og Lillian Drews, Havnsø
9	Udkast til betænkning
10	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 113

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor mange køretøjer der er blevet konfiskeret de sidste 3 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om der er lighed for loven, når kun køretøjer, der ejes af lovovertræderen, kan konfiskeres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan man sikrer, at en midlertidig fratagelse af en spirituskørselssigtet persons kørekort vil forhindre personen i at sætte sig i besiddelse af køretøjet og køre igen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om politiet bør inddrage en spirituskørselssigtet persons bilnøgler, med henblik på at nøglerne først kan udleveres, når personen igen er blevet ædru, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelse af 4/2-14 fra Stofrådgivningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelse af 5/2-14 fra Svend og Lillian Drews, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan man tolker risikoen for, at den pågældende umiddelbart herefter vil køre spirituskørsel igen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om der vil være mulighed for at fremstille personen, som indikerer fortsat at ville køre, for retten og evt. varetægtsfængsle efter retsplejelovens § 762 stk. 1, nr. 2, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvor mange der har været varetægtsfængslet for spirituskørsel (uden færdselsuheld), til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm., om det er særlig logisk, at politiet inddrager et kørekort, når man samtidig hævder, at man ikke har inddraget førerretten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 11 Spm., om denne lov vil gøre forskel på konfiskation af køretøjer, i forhold til om man kører spiritus- eller narkokørsel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvornår der sker konfiskation af køretøjer efter spirituskørsel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvor mange der i 2012 og 2013 er dømt for hhv. spiritus- og narkokørsel, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om to personer, som er dømt for hhv. spiritus- og narkokørsel, behandles forskelligt i forhold til konfiskation, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om det, ITD skriver i deres høringssvar om at en chauffør kan få sit kørekort inddraget i 14 dage er korrekt, og om han så kan forvente det genudleveret m.v., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelse af 17/2-14 fra Svend og Lillian Drews, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om kommentar til henvendelser af 4/3-14 og 6/3-14 fra Svend og Lillian Drews, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 19 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 20 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 21 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 22 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 23 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 24 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 25 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 26 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 27 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 28 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 29 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.
- 30 Spørgsmålet er taget tilbage og stillet på REU alm. del.

Et af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå

Spørgsmålet og justitsministeren svar herpå er optrykt efter ønske fra Venstre.

Spørgsmål 12

»Ministeren bedes opsætte et systematisk skema for, hvornår der sker konfiskation af køretøjer efter spirituskørsel – herunder nærmere redegøre for konsekvensen for »tidligere har kørt spirituskørsel« i forhold til antal gange«

Svar:

Med de foreslåede ændringer af færdselslovens § 133 a (lovforslagets § 1, nr. 20-30) udvides adgangen til at foretage konfiskation af en spiritusbilists køretøj, til at omfatte følgende tilfælde:

Spirituskørsel med en alkoholpromille på over 2,00 (også første gang).

Når der ved kørsel nr. 2 er tale om en promille på over 1,20, og det nye forhold begås inden for 3 år efter en pådømt kørsel nr. 1 – uanset promillens størrelse ved kørsel nr. 1, og altså selvom kørsel nr. 1 ikke i sig selv har udløst ubetinget frakendelse.

Når der ved kørsel nr. 2 er tale om en promille på over 1,20, og det nye forhold begås inden for 5 år efter en pådømt kørsel nr. 1 med en promille på over 1,20 (der har udløst en ubetinget frakendelse).

Dette kan skematisk angives således:

Eksempler på spirituskørsel	Konfiskation i dag	Konfiskation fremover
Første gang med en promille over 2,0	Nej	Ja
To gange inden for 3 år: Første gang med promille på under 1,20 Anden gang med promille på over 1,20	Nej	Ja
To gange inden for 3 år med promille på over 1,20:	Ja	Ja
To gange på 5 år med promille på over 1,20:	Nej	Ja

Der kan vedrørende konfiskation af køretøjer i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget.