



Til lovforslag nr. L 215

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 26. april 2013

Betænkning

over

Forslag til lov om forlængelse og fornyelse af kollektive overenskomster og aftaler for visse grupper af ansatte på det offentlige område

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 41 ændringsforslag til lovforslaget. Beskæftigelsesministeren har stillet ændringsforslag nr. 10, 15, 18, 21, 25, 30, 35 og 41. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3, 5-7, 12, 13, 16, 19, 22, 23, 26-28, 31-33, 37 og 38. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 4, 8, 9, 11, 14, 17, 20, 24, 29, 34, 36, 39 og 40.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. april 2013 og var til 1. behandling den 25. april 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Dispensation fra bestemmelserne i § 8 a, stk. 2, og § 13, stk. 1, i Folketingets Forretningsorden

Udvalget (med undtagelse af Enhedslisten) indstiller, at Folketingets behandling af lovforslaget gennemføres hurtigst muligt, og at der dermed dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets Forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra omdeling af betænkningen, til lovforslaget kommer til 2. behandling. Udvalget (med undtagelse af Enhedslisten) indstiller endvidere, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets Forretningsordens § 13, stk. 1, således, at lovforslaget kommer til 3. behandling tidligere end 30 dage efter lovforslagets fremsættelse, og at 3. behandling finder sted tidligere end 2 dage efter 2. behandling.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danmarks Lærerforening, og beskæftigelsesministeren har kommenteret den skriftlige hen-

vendelse til udvalget. Udvalget har endvidere modtaget 1 udtalelse fra Dansk Sygeplejeråd, Kreds Hovedstaden.

Deputationer

Endvidere har Danmarks Lærerforening og Dansk Sygeplejeråd, Kreds Hovedstaden mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til finansministeren og 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til mundtlig besvarelse, som disse har besvaret i et samråd med udvalget den 25. april 2013. Ministrene har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministrenes besvarelse af spørgsmålet.

Udvalget har endvidere stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren og 3 spørgsmål til finansministeren til mundtlig besvarelse, som disse har besvaret i et samråd med udvalget den 26. april 2013.

Udvalget har yderligere stillet 4 spørgsmål til børne- og undervisningsministeren til mundtlig besvarelse, som forventes besvaret inden 2. behandling i et samråd med udvalget den 26. april 2013.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 95 spørgsmål til beskæftigelsesministeren, 2 spørgsmål til finansministeren og 3 spørgsmål til børne- og undervisningsministeren til skriftlig besvarelse. Ved betækningsafgivelse var spørgsmål nr. 94-101 ikke besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af beskæftigelsesministeren under nr. 10, 15, 18, 21, 25, 30, 35 og 41 stillede ændringsforslag.

Socialdemokraternes, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at det havde været at foretrække, hvis arbejdsmarkedets parter havde kunnet forhandle sig frem til en løsning.

Konflikten på skoleområdet har været i næsten 4 uger, og der er ingen tegn på, at parterne nærmer sig hinanden. Samtidig har børnene og de unge ikke fået undervisning i næsten 4 uger, og de ældste elevers afgangsprøve er i fare. Derfor finder S, RV og SF, at det er rigtigt, at regeringen griber ind i konflikten nu, så børnene og de unge kan komme i skole igen. Regeringen fremsætter i det lys et forslag om lovindgreb.

Der foreligger ikke et mæglingsforslag eller en skitse til mæglingsforslag fra forløbet i forligsinstitutionen, som regeringen i sit lovforslag har kunnet bygge på. I lovforslaget er det tilstræbt at imødekomme ønsker og bekymringer fra begge parter.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget havde gerne set, at konflikten var blevet afsluttet med, at parterne var blevet enige. V og KF kan dog konstatere, at KL og Danmarks Lærerforening desværre ikke har kunnet nå til enighed om en ny overenskomst, og at regeringen på den baggrund har valgt at foretage et lovindgreb.

V og KF bakker op om det af regeringen fremsatte lovforslag, som udmønter lovindgrebet.

For det første finder V og KF det positivt, at børnene nu kan komme tilbage i skolen, og at landets 9. klasser nu bliver sikret, at de kan gå til afgangseksamen. For det andet støtter V og KF, at der gennemføres en modernisering af lærernes arbejdstidsaftale. Det er nødvendigt for at skabe en god og moderne folkeskole, der ruster vores børn til fremtiden. For det tredje betyder indgrebet, at der nu kan skabes fremdrift i forhandlingerne om folkeskolereformen. V og KF konstaterer, at regeringen har valgt at skrive en ændring af lærernes arbejdstidsaftale ind i sit folkeskoleudspil. Denne sammenblanding af folkeskoleforhandlingerne og overenskomstforhandlingerne forekommer ikke i det fuldt finansierede folkeskolereformforslag, som VK-regeringen fremlagde i 2010. Det må desværre konstateres, at S-RV-SF-regeringens sammenblanding af folkeskoleforhandlingerne og overenskomstforhandlingerne har besværliggjort muligheden for at gøre fremskridt i både overenskomstforhandlingerne og folkeskoleforhandlingerne. V og KF står uforstående over for, at regeringen har valgt en sådan sammenblanding af de politiske forhandlinger om folkeskolen og overenskomstfornyelsen. Med regeringens indgreb skabes der større klarhed om, på hvilket grundlag forhandlingerne om folkeskolereformen skal ske. Det hilser V og KF velkomment. Derudover påpeger V og KF, at lovforslaget på ingen måde har noget at gøre med heldagsskole, ligesom en vedtagelse af forslaget ikke fører til oprettelse af en tvungen heldagsskole.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet under nr. 3, 5, 6, 7, 12, 13, 16, 19, 22, 23, 26-28, 31-33, 37 og 38 stillede ændringsforslag og de af beskæftigelsesministeren under nr. 10, 15, 18, 21, 25, 30, 35 og 41 stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er af den opfattelse, at regeringen har flettet overenskomstforhandlinger og folkeskolereform sammen i en helt usædvanlig grad, som vi i Danmark ikke har været vidne til tidligere. Målet for regeringen har været at finansiere en heldagsskole ved hjælp af en arbejdstidsaftale, som lærerne skulle bidrage til gennem mere undervisning for de samme penge. DF vil sikre et afbalanceret indgreb efter den 4 uger lange lockout af lærerne. Regeringens indgreb med det foreliggende lovforslag sikrer ikke denne balance, fordi det i hovedsagen tilgodeser KL's ønsker, og fordi indgrebet afspejler, at regeringen har kørt parløb med KL fra første færd. Det er ikke acceptabelt, og derfor stiller DF et ændringsforslag, der forsøger at genoprette ligevægten.

DF ønsker at sikre høj undervisningskvalitet i folkeskolen, men en sådan opnår man ikke gennem ændring af arbejdstidsaftaler. I SFI-rapporten »Lærere, undervisning og elevpræstationer i folkeskolen« fra april 2013 forefindes et afsnit om lærernes arbejdstidsaftaler A2005 og A2008. SFI-forskeren har undersøgt, om der kunne spores nogen virkning på elevernes præstationer under A2005 og A2008. Forskerens konklusion var meget klar: »Eleverne opnår gennemsnitligt ikke bedre faglige præstationer, når lærerne arbejder efter Arbejdstidsaftale 2008 frem for Arbejdstidsaftale 2005.« KL og regeringens hovedargument for at ændre på den nuværende aftale og for at gribe ind er, at den nuværende læreraftale skal ændres for at højne kvaliteten af undervisningen gennem større ledelsesrum. SFI-rapporten viser, at det ikke vil have nogen effekt for eleverne at ændre arbejdstidsregler. Det er helt andre ting, der er afgørende for undervisningskvaliteten. For det første er lærernes faglige niveau helt afgørende. Jo dygtigere lærerne er uddannet, jo bedre undervisning kan de levere. For det andet er det vigtigt, at lærerne kan forberede sig til undervisningen, så de kan planlægge ugens forløb. For det tredje er dygtig skoleledelse afgørende for skolens liv og elevernes læring. Dygtigt ledede skoler præsterer ganske enkelt bedre. For det fjerde klarer lande med en stærk lærerfaglig forening, som regeringen samarbejder med, sig langt bedre end lande med svage lærerfaglige foreninger. For det femte betyder ro, rammer og regler ganske meget for børnenes indlæring, hvilket førnævnte SFI-rapport også fremhæver. Det siger næsten sig selv, men bliver til stadighed overset. For det sjette betyder politisk kontinuitet en del. Ifølge Andreas Schleicher fra OECD har vi i Danmark god kontinuitet i sammenligning med andre lande.

Regeringen afskaffer med lovindgrebet i realiteten lærernes ret til forberedelse. Erfaringerne fra professionshøjskolen Metropol skræmmer. Man kunne godt frygte en uensartethed af folkeskolen, fordi der med lovforslaget åbnes op for, at der kan blive mange forskellige indretninger af lærernes arbejdstid, hvilket ikke ligefrem underbygger en national skole, der tilbyder sine ansatte samme forudsætninger overalt. Derfor ønsker DF at sikre en norm for undervisningstiden. I mange andre lande fastsættes undervisningstiden, så man som lærer ved, hvor meget man skal undervise, og hvor meget tid man har til forberedelse, møder m.m. DF definerer undervisning som klasseundervisning, holdunder-

visning og individuel undervisning i folkeskolens fag, herunder specialundervisning, vikartimer og undervisning på lejrskoler og ekskursioner. DF ønsker, at undervisningen tilrettelægges, så der i videst muligt omfang skabes sammenhæng i de enkelte læreprocesser. Herudover ønsker DF, at ledelsen i samarbejde med lærerne fastlægger principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne samt udarbejder et grundskema for undervisningstimerne samt udarbejder et grundskema for undervisningstimerne samt udarbejder et grundskema for undervisningstimerne samt udarbejder et grundskema for undervisningstimerne. Desuden vil DF gerne have, at ministeren bemyndiges til at fastlægge et årligt maksimalt undervisningstimal pr. fuldtidsansat lærer pr. skoleår i samarbejde med KL og Danmarks Lærerforening. En sådan norm vil sikre lærerne tryk og fleksibilitet til gavn for skolen og eleverne. En sådan norm vil forhindre genindførelsen af det omfattende og bureaukratiske timetælleri, som man kender det fra A2005, og som genindføres ved dette lovforslag.

Regeringsindgrebet indfører en årsnorm for lærerne. Det er DF ikke tilhænger af. DF vil erstatte den med en månedsnorm. Ved fuldtidsbeskæftigelse skal den normale arbejdstid gennemsnitlig udgøre 37 timer om ugen. Arbejdstiden ønsker DF at beregne for en periode på 1 måned. Arbejdstiden for perioden skal udgøre 7,4 timer gange antallet af kalenderdage fratrukket fridage og eventuelle søgnehelldage bortset fra søgnehellidage, der falder på ugedage, hvor den ansatte i forvejen altid har fri. En sådan månedsnorm vil sikre lærerne mod store vilkårlige udsving i arbejdstiden, hvilket ikke er hensigtsmæssigt for den samlede undervisningssituation.

DF opfordrer derfor regeringen og Folketinget til at indarbejde DF's ændringsforslag i lovforslaget, så vi får en bedre balance mellem KL og lærerne. Det vil forbedre forholdet til lærerne mærkbart og med sikkerhed fjerne noget af den bitterhed, som lærerne med rette føler oven på lockouten.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for samtlige stillede ændringsforslag. Hvis de af mindretallet stillede ændringsforslag vedtages, vil mindretallet stemme for lovforslaget.

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at behandlingen af regeringsindgrebet mod lærerne sætter et grimt punktum for en grim sag. Trods advarsler om risikoen for at begå alvorlige utilsigtede fejl oven i de bevidste politisk bestemte fejl, har et flertal i Folketinget insisteret på at fremskynde behandlingen af lovindgrebet med en helt uforsvarlig hast.

Lovforslaget erstatter en række gamle overenskomster uden at være baseret på en mæglingsskitse endsige et mæglingforslag. Lovforslaget er i praksis udarbejdet af den statslige arbejdsgiverpart Moderniseringsstyrelsen i samarbejde med den anden arbejdsgiverpart KL. Lærernes Centralorganisation eller andre repræsentanter for medarbejderne er slet ikke blevet inddraget. Det betyder f.eks., at prisen på de forskellige elementer i overenskomsten udelukkende er baseret på arbejdsgivernes beregninger. Konkret betyder det, at lærerne reelt ikke får »betaling« for de forringelser af arbejdstidsreglerne, der gennemføres med dette lovindgreb.

KL og Finansministeriet har i hele forløbet kørt efter en fælles drejebog. Man spillede ud med ultimative krav om at

fjerne ethvert element af aftaleret i forhold til arbejdstidens anvendelse og afviste ethvert forsøg på fra LC's og DLF's side på at nå frem til et kompromis. Man ville kun acceptere total kapitulation. Herefter igangsatte man en lockout, hvor man forsøgte at knægte lærerne og presse dem til at overgive sig. Da det ikke lykkedes, fremsatte regeringen et forslag til et lovindgreb, som gennemførte arbejdsgivernes krav til arbejdstiden uden nogen som helst forbehold. De såkaldte værneregler i indgrebet har reelt ikke nogen betydning.

KL og Finansministeriet har i hele forløbet været afvisende over for at indgå en aftale, fordi man vidste, at et regeringsindgreb altid kunne sikre arbejdsgiverne sejren. Der er da heller ikke tvivl om, at der igennem længere tid er blevet arbejdet på at udarbejde et regeringsindgreb. Regeringen har dog gjort alt, hvad den kunne for at mørklægge denne proces.

At udgangen på konflikten var aftalt spil mellem KL og Finansministeriet, understreges af, at bortfald af lærernes arbejdstidsaftaler i regeringens udspil til en folkeskolereform var en væsentlig del af finansieringen af reformen.

Resultatet af at gennemføre dette regeringsindgreb er alvorlige konsekvenser for lærernes arbejdsforhold og arbejdsmiljø, og det vil medvirke til at øge arbejdsløsheden blandt lærerne. Indgrebet er et angreb på den frie forhandlings- og aftaleret for offentligt ansatte og vil derfor medvirke til at svække de faglige organisationer. Fremover vil faglige organisationer på det offentlige område vide, at regeringen altid vil kunne følge op på de faglige organisationers afvisning af krav om markante forringelser for de offentligt ansatte med en lockout og et efterfølgende regeringsindgreb.

Indgrebet betyder også et markant brud med regeringens løfter om at gennemføre en tillidsreform. Ideerne om mere medbestemmelse til medarbejderne og tro på, at de selv kan organisere løsningen af de opgaver, de er uddannet til at udføre, er erstattet af managementteorier, mere ledelse og mere hierarki. Moderniseringsstyrelsen har med dette indgreb held med at genindføre en gammeldags ledelsesform, som står i modsætning til at udvikle kvalitet og effektivitet i den offentlige sektor.

EL er enig i, at det var på tide at stoppe lockouten af lærerne. EL har flere gange krævet af finansministeren, at han skulle droppe lockouten og genoptage forhandlingerne med LC, men det er hver eneste gang blevet ignoreret. På den baggrund opfordrer EL nu regeringen til at forlænge den eksisterende overenskomst og til at opfordre parterne til at indlede nye forhandlinger om, hvordan vi kan få en bedre folkeskole, og hvilke forandringer i arbejdstidsreglerne og andre regler der er nødvendige.

I en situation, hvor et regeringsindgreb ikke kan basere sig på et mæglingforslag, en mæglingsskitse eller en afgørelse af en neutral opmand, har vi aldrig tidligere set et regeringsindgreb. Derfor har EL stillet ændringsforslag til lovforslaget, som sikrer, at den eksisterende overenskomst videreføres. Hvis disse ændringsforslag vedtages, stemmer Enhedslisten for lovforslaget, ellers stemmer Enhedslisten imod.

Et *tredje mindretal* i udvalget (LA) vil redegøre for partiets endelige stillingtagen til lovforslaget ved 3. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL):

Til § 1

1) *Paragraffen* affattes således:

»§ 1. De overenskomster og aftaler, der er nævnt i bilag 1, afsnit A, og som er opsagt til den 1. april 2013, henholdsvis den 1. august 2013, uden at der inden lovens ikrafttræden er indgået ny overenskomst eller aftale, forlænges til den 31. marts 2015.«

[Videreførelse af nuværende arbejdstidsregler]

Til § 2

2) *Paragraffen* affattes således:

»§ 2. De overenskomster og aftaler, der er nævnt i bilag 1, afsnit B, og som er opsagt til den 1. april 2013, henholdsvis den 1. august 2013, uden at der inden lovens ikrafttræden er indgået ny overenskomst eller aftale, fornyes til den 31. marts 2015.«

[Videreførelse af nuværende arbejdstidsregler]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

Ny paragraf

3) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Beskæftigelsesministeren fastsætter efter forhandling med Kommunernes Landsforening (KL) og Danmarks Lærerforening nærmere regler om, hvor mange undervisningstimer en fuldtidsansat lærer maksimalt kan undervise inden for et skoleår.«

[Bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om det maksimale antal undervisningstimer inden for et skoleår]

Til bilag 2

Af et *mindretal* (EL):

4) *Afsnit B* udgår.

[Videreførelse af 60-årsregel]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

5) I det i *underbilag 2.1.* foreslåede § 3, stk. 2, ændres »år« til: »måned«.

[Årsnorm erstattes af månedsnorm]

6) I den under i *underbilag 2.1.* foreslåede § 3 indsættes som *stk. 4*:

»*Stk. 4.* Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimerne placering.«

[Placering af undervisningstimer]

7) I *underbilag 2.1.*, indsættes som *ny paragraf*

»§ 5 a. Undervisning defineres som klasseundervisning, holdundervisning og individuel undervisning i folkeskolens fag, herunder specialundervisning, vikartimer og undervisning på lejrskoler og ekskursioner. Undervisningen tilrettelægges, så der i videst muligt omfang skabes sammenhæng i de enkelte læreprocesser.

Stk. 2. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne samt udarbejder et grundskema for undervisningstimerne placering.

Stk. 3. Ministeren bemyndiges til at fastlægge et årligt maksimalt undervisningstimetotal pr. fuldtidsansat lærer pr. skoleår i samarbejde med KL og Danmarks Lærerforening.«

[Placering af undervisningstimer m.v.]

Af et *mindretal* (EL):

8) I *underbilag 2.1.* udgår i § 6, *stk. 1*, », der pr. 31. juli 2013 er fyldt 57 år,«

[Videreførelse af 60-årsregel]

9) I *underbilag 2.1.* udgår § 6 a.

[Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af LA):

10) I det under *afsnit C*, *underbilag 2.1.*, foreslåede § 6 a, *stk. 3*, ændres »50 år« til: »60 år«.

[Rettelse af redaktionel fejl]

Til bilag 3

Af et *mindretal* (EL):

11) *Afsnit D* udgår.

[Videreførelse af 60-årsregel]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

12) I *afsnit F*, *nr. 1, b*, § 2, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 1, c*, § 13, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 2*, § 2, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 3*, § 8, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 5*, § 6, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 7*, § 13, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 8*, § 3, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 9*, § 12, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 10*, § 10, *stk. 2* og *afsnit F*, *nr. 11*, § 13, *stk. 2*, *afsnit F*, *nr. 12*, § 7, *stk. 2*, ændres »år« til: »måned«. og

[Årsnorm erstattes af månedsnorm]

13) I den i *afsnit F, nr. 1, b*, foreslåede § 2 indsættes som nyt stykke

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

14) I *afsnit F, nr. 1, b, nr. 1* udgår § 3, stk. 4, og § 3 a [Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af LA):

15) I det i *afsnit F, nr. 1, b, nr. 1*, foreslåede § 3 a, stk. 3, ændres »50 år« til: »60 år«.
[Rettelse af redaktionel fejl]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

16) I den i *afsnit F, nr. 1, c*, foreslåede § 13 indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

17) I *afsnit F, nr. 1, c*, udgår § 14, stk. 4, og § 14 a. [Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af LA):

18) I det i *afsnit F, nr. 1, c, nr. 4*, foreslåede § 14 a, stk. 3, ændres »50 år« til: »60 år«.
[Rettelse af redaktionel fejl]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

19) I den i *afsnit F, nr. 2*, foreslåede § 2 indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

20) I *afsnit F, nr. 2*, udgår nr. 4 og nr. 5. [Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af LA):

21) I det i *afsnit F, nr. 2, nr. 5*, foreslåede § 23 a, stk. 3, ændres »50 år« til: »60 år«.
[Rettelse af redaktionel fejl]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

22) I den i *afsnit F, nr. 3*, foreslåede § 8 indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

23) I den i *afsnit F, nr. 5*, foreslåede § 6 indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

24) I *afsnit F, nr. 5, nr. 1*, udgår § 6 b, stk. 3, og § 6 c. [Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af LA):

25) I det i *afsnit F, nr. 5, nr. 1*, foreslåede § 6 c, stk. 3, ændres »50 år« til: »60 år«.
[Rettelse af redaktionel fejl]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

26) I den i *afsnit F, nr. 7*, foreslåede § 13 indsættes som stk. 7:

»Stk. 7. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

27) I den i *afsnit F, nr. 8*, foreslåede § 3 indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningstimerne og udarbejder et grundskema for undervisningstimernes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

28) I den i *afsnit F, nr. 9*, foreslåede § 12 indsættes som stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne principper og rammer for placeringen af undervisningsti-

merne og udarbejder et grundskema for undervisningstimer-
nes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

29) I *afsnit F, nr. 9, nr. 1*, udgår § 12 b, stk. 2, og § 12 c.
[Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget
med undtagelse af LA):

30) I det i *afsnit F, nr. 9, nr. 1*, foreslåede § 12 c, stk. 3,
ændres »50 år« til: »60 år«.
[Rettelse af redaktionel fejl]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

31) I den i *afsnit F, nr. 10*, foreslåede § 10 indsættes som
stk. 7:

»Stk. 7. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne
principper og rammer for placeringen af undervisningsti-
merne og udarbejder et grundskema for undervisningstimer-
nes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

32) I den i *afsnit F, nr. 11*, foreslåede § 13 indsættes som
stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne
principper og rammer for placeringen af undervisningsti-
merne og udarbejder et grundskema for undervisningstimer-
nes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

33) I den i *afsnit F, nr. 12*, foreslåede § 7 indsættes som
stk. 6:

»Stk. 6. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne
principper og rammer for placeringen af undervisningsti-
merne og udarbejder et grundskema for undervisningstimer-
nes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

34) I *afsnit F, nr. 12, nr. 1*, udgår § 8, stk. 4, og § 8 a.
[Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget
med undtagelse af LA):

35) I det i *afsnit F, nr. 12, nr. 1*, foreslåede § 8 a, stk. 3,
ændres »50 år« til: »60 år«.
[Rettelse af redaktionel fejl]

Til bilag 4

Af et *mindretal* (EL):

36) *Afsnit B* udgår.

[Videreførelse af 60-årsregel]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

37) I det i *underbilag 4.1.* foreslåede § 3, nr. 2, ændres
»år« til: »måned«.

[Årnorm erstattes af månedsnorm]

38) I den i *underbilag 4.1.* foreslåede § 3 indsættes som
stk. 4:

»Stk. 4. Ledelsen fastlægger i samarbejde med lærerne
principper og rammer for placeringen af undervisningsti-
merne og udarbejder et grundskema for undervisningstimer-
nes placering.«

[Placering af undervisningstimer]

Af et *mindretal* (EL):

39) I *underbilag 4.1.* udgår i § 6, stk. 1, », der pr. 31. juli
2013 er fyldt 57 år,«.

[Videreførelse af 60-årsregel]

40) I *underbilag 2.1.* udgår § 6 a.

[Videreførelse af 60-årsregel]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget
med undtagelse af LA):

41) I det i *afsnit C, underbilag 4.1.* foreslåede § 6 a, stk. 3,
ændres »50 år« til: »60 år«.

[Rettelse af redaktionel fejl]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 2

Ændringsforslagene har til hensigt at bevare lærernes nu-
værende arbejdstidsregler.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indfører en bemyndigelse til at fast-
sætte nærmere regler om det maksimale antal undervis-
ningstimer inden for et skoleår.

Til nr. 3, 5, 6, 7, 12, 13, 16, 19, 22, 23, 26-28, 31-33, 37 og
38

Dansk Folkeparti ønsker et balanceret indgreb i lockou-
ten, men regeringen har valgt at fortsætte sit parløb med re-
geringen i stedet for at tage hensyn til begge parter. Derfor
vil Dansk Folkeparti med nedenstående forslag forsøge at
genoprette ligevægten i lovforslaget.

De offentlige arbejdsgivere har lige fornyet overens-
komsterne, og der er aftalt månedsnormer for alle andre end
AC-personalet. Et af problemerne ved en årnorm er, at det
er vanskeligt og uhensigtsmæssigt at opgøre det på årsbasis.
Månedsnorm er historisk en udvidelse af den oprindelige
ugenorm. Der er således i forvejen en stor fleksibilitet i at
have en månedsnorm. Derfor giver det god mening at have
en månedsnorm for lærerne.

I udlandet er det normalt, at lærerne kender deres ugentlige undervisningstid. Derfor vil Dansk Folkeparti foreslå, at der i lovforslaget gives bemyndigelse til ministeren, så denne i samarbejde med arbejdsmarkedets parter kan forhandle sig frem til en undervisningsnorm.

Til nr. 4, 8, 9, 11, 14, 17, 20, 24, 29, 34, 36, 39 og 40
Ændringsforslagene medfører, at reglerne om nedsat arbejdstid for lærere over 60 år videreføres.

Til nr. 5, 12 og 37

Årsnormen erstattes af en månedsnorm. Ved fuldtidsbeskæftigelse udgør den normale arbejdstid gennemsnitlig 37 timer om ugen. Arbejdstiden beregnes for en periode på 1 måned.

Til nr. 6, 13, 16, 19, 22, 23, 26-28, 31-33 og 38
Ændringsforslagene medfører, at ledelsen i samarbejde med lærerne fastlægger principper og rammer for arbejdstidens placering.

Til nr. 7

Ændringsforslaget definerer undervisning, fastlægger placering af undervisningstimer og bemyndiger ministeren til at fastlægge et årligt maksimalt timetal pr. fuldtidsansat lærer pr. skoleår i samarbejde med KL og Danmarks Lærereforening.

Til nr. 10, 15, 18, 21, 25, 30, 35 og 41

Med de foreslåede ændringer ændres en redaktionel fejl i lovforslaget.

Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Magnus Heunicke (S) Lotte Rod (RV) Andreas Steenberg (RV) Eigil Andersen (SF)

Pernille Vigsø Bagge (SF) Jonas Dahl (SF) Per Clausen (EL) Christian Juhl (EL) Lars Dohn (EL) Hans Andersen (V)

Louise Schack Elholm (V) Esben Lunde Larsen (V) Jacob Jensen (V) Peter Juel Jensen (V) Inger Støjberg (V)

Ellen Trane Nørby (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfmd. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF)

Karina Adsbøl (DF) Joachim B. Olsen (LA) Benedikte Kiær (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 215

Bilagsnr.	Titel
1	Udtalelse fra en gruppe SOSU-undervisere i Dansk Sygeplejeråd kreds Hovedstaden
2	Henvendelse fra Danmarks Lærerforening
3	Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren
4	Orientering fra beskæftigelsesministeren om manglende overholdelse af tidsplanen i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslaget
5	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 215

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at oversende alle dokumenter, notater og akter, som vedrører behandlingen og forberedelsen af lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvem der er de lokale parter, der i henhold til de nye arbejdstidsaftaler kan indgå overenskomstfravigende og overenskomstsupplerende lokalaftaler, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om et bindende tilsagn om løntillæg uden for reguleringsordningen på det kommunale og regionale område, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om den nye normale dagsarbejdstid er kl. 06-17 eller kl. 06-19, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvornår arbejdet med at udarbejde lovforslaget startede, og hvilke ministerier, styrelser og kontorer der har været involveret, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om udfasningen af 60-årsreglen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvilke bevæggrunde der ligger til grund for, at regeringen griber ind i konflikten netop nu, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvor længe regeringen har planlagt dette indgreb, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvorfor regeringen ikke har imødekommet lærernes ønske om at registrere arbejdstid på månedsnorm, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om, hvilke konsekvenser det vil få for lærernes skatteforhold, når der udbetales overtidsbetaling en gang årligt, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm., om der er andre faggrupper, der arbejder efter årsnorm, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

-
- 14 Spm. om antallet af undervisningstimer, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om de foreslåede arbejdstidsregler for lærerne i forhold til de nuværende arbejdstidsregler, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvor mange udgifter regeringen forventer at lægge over på kommunerne med dette lovforslag, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilke særregler folkeskolelærerne fastholder i forhold til normale ansættelsesvilkår for offentligt ansatte, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om den »fælles forståelse« mellem Moderniseringsstyrelsen og Lærernes Centralorganisation, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om lokalaftalerne på skoleområdet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om kontrol af lokalaftalerne på skoleområdet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kontrol af, om lokalaftalerne er i overensstemmelse med intentionerne i lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om en eventuel uoverensstemmelse vil have konsekvenser for parterne bag lokalaftalen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om centraladministrationen får redskaber, der skal sikre intentionerne bag loven, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvor mange kommuner der har lavet lokalaftaler på skoleområdet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm., om lokalaftalen for Aarhus strider imod intentionerne bag lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvilke rammer kommunerne får for at lave lokalaftaler, der påvirker ledelsesretten, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at skolerne lever op til formuleringen i lovforslaget: »den daglige arbejdstid skal så vidt muligt være samlet«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om en lokalaftale vil være juridisk bindende, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om en lokalaftale vil være juridisk bindende, hvis den er i overensstemmelse med intentionerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvilken juridisk karakter opgaveoversigten har, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om en detaljeret redegørelse for, hvordan lærerne stilles med denne lov i forhold til gymnasielærernes nye overenskomst, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 32 Spm. om, hvordan kompensationen for udfasningen af 60-årsreglen skal finansieres, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om kompensationen for udfasningen af 60-årsreglen skal finansieres gennem reduktioner i det kommunale serviceniveau, skattestigninger eller besparelser på andre velfærdsområder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvordan anvendelsen af de 300 mio. kr. til finansiering af kompensation for 60-årsreglen harmonerer med regeringens forsigtighedsprincip, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvordan regeringen forventer, at de yderligere 300 mio. kr. til kompensation for 60-årsreglen harmonerer med konvergenskravene fra EU, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvordan regeringen i et lovforslag kan planlægge en kompensation for udfasningen af 60-årsreglen, når finansieringsgrundlaget for denne lønstigning endnu ikke ligger fast, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om lærere, der i dag er under 50 år, kan gå ned i tid, når de fylder 60 år med fuld pensionsindbetaling, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvorfor en lærer, der i dag er 49 år og ønsker at gå ned i tid, skal stilles ringere i forhold til pension end en kollega, der er 50 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvordan udfasningen af 60-årsreglen på folkeskoleområdet adskiller sig fra udfasningen af den tilsvarende regel på gymnasieområdet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvor meget mere udfasningen af 60-årsreglen på folkeskoleområdet koster i forhold til udfasningen, der er aftalt for gymnasielærerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvor mange fuldtidsstillinger en udfasning af 60-årsreglen efter samme vilkår som på det gymnasiale område vil tilføre folkeskolen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvordan udfasningen af 60-årsreglen vil påvirke fri- og efterskoleområdet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, at man undtager de lønkomensationer, som gives til gymnasielærerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvorledes forligsparterne i folkeskolereformen vil blive inddraget i udmøntningen af den mia., der er afsat til efteruddannelse af lærerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm., om de 60 mio. kr. til kurser til skolelederne er afsat proportionalt i forhold til, at der afsættes 1 mia. kr. til kurser til lærerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvordan ministeren planlægger at inddrage lærerne og lederne i tilrettelæggelsen af kompetenceudviklingen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 47 Spm., om den ene part kan nedlægge veto, såfremt der er uenighed i forhold til prioriteringen i kompetenceudviklingen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om planerne for samarbejdsprojektet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvordan lovforslaget påvirker friskolelærernes midlertidige lønpulje, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm., om efterskoler må lukke, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om lovforslaget medfører øgede udgifter for efterskolerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvordan lovforslaget påvirker tilskud til efteruddannelse for efterskolelærere og friskolelærere, herunder i forhold til inklusionsopgaver, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, hvornår finansministeren så det første udkast til lovforslaget, og hvornår den tekniske assistance fra KL i forbindelse med udformningen af lovforslaget indledtes, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm., om lærerne på frie skoler, fagskoler og efterskoler er blandt de lærere, der bliver kompenseret af puljen på 300 mio. kr., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, i hvilken grad KL har haft indflydelse på regeringens forslag til regeringsindgreb, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, hvornår arbejdet med at udarbejde lovforslaget startede, og hvilke ministerier, styrelser og kontorer der har været involveret, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om en redegørelse for omfang og indhold af drøftelser og konsultationer mellem regeringen, de involverede ministerier og KL samt Danske Regioner, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm., om der er andre offentlige grupper, og i så fald hvilke, der har en årsnorm frem for en månedsnorm for deres arbejdstid, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm., om en årsnorm er mere hensigtsmæssig end en månedsnorm, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om, inden for hvilke rammer skoleledelserne fremover vil fastsætte undervisningsårnormen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om, hvor meget den nuværende undervisningsnorm skal sættes op, i fald regeringens »sammenhængende skoledag« skal kunne blive en realitet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om, hvor meget forberedelse en lærer vil få til en undervisningslektion ud fra regeringens indgreb, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om, hvordan regeringen vil finde de 300 mio. kr., der skal gives i kompensation, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 64 Spm. om, hvor mange kroner folkeskolelærerne kompenseres med, til
beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om, inden for hvilke regler det vil være muligt med lokalaftaler,
til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm., om regeringens forslag til folkeskolereform er fuldt ud finansie-
ret med dette indgreb, til beskæftigelsesministeren, og ministerens
svar herpå
- 67 Spm. om oversendelse af beregninger, der viser, hvor meget staten,
KL og regeringen sparer på regeringsindgrebet pr. år frem til 2020, til
beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvordan regeringen vil tilpasse lokalerne på landets folke-
skoler, så skolens lokaler er indrettet til lærernes forberedelse, til be-
skæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om, i hvilken grad lovindgrebet fastlægger en begrænsning på,
hvor mange timer lærerne kan bruge på skole-hjem-samarbejde, til be-
skæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om, hvordan indgrebet er en »balanceret løsning« på konflikten,
til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvilke faglige årsager der ligger til grund for at afskaffe reg-
lerne om forberedelse og undervisningstimer, til beskæftigelsesmini-
steren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, hvorfor ministeren mener, at flere undervisningstimer, på
bekostning af forberedelsestid, skole-hjem-samarbejde og medarbej-
derindflydelse, gør skolen til en bedre folkeskole, til beskæftigelses-
ministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm., om regeringens folkeskolereform nu - med indgrebet - er ende-
ligt finansieret, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om underviserne på SOSU-skolerne, til beskæftigelsesministe-
ren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm., om underviserne på SOSU-skolerne kan opretholde et kvalifice-
ret didaktisk niveau i undervisningen, til beskæftigelsesministeren, og
ministerens svar herpå
- 76 Spm., om lovindgrebet ændrer ved arbejdsmiljøkravene i folkeskolen,
til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om at oversende beregningerne for de 300 mio. kr. vedrørende
kompensationen for aldersreduktionen, til beskæftigelsesministeren,
og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan regeringen forestiller sig, at underviserne på SO-
SU-skolerne kan få en årsplan, som sikrer velforberedt undervisning
og ordentlige arbejdsvilkår, når optaget på SOSU-skolerne er under-
lagt arbejdsmarkedets skiftende behov for arbejdskraft og arbejder
med et stærkt varierende elevoptag med kort frist, til beskæftigelses-
ministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om, at formuleringen »normalt« fremgår gentagne gange i rege-
ringens forslag i forbindelse med tilrettelæggelsen af lærernes arbejds-
tid, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om forslagets side 30, § 8, stk 5, hvoraf det fremgår at: »Hvis
der i løbet af normperioden opstår behov for at ændre væsentligt på

- indhold eller omfang af de arbejdsopgaver, der fremgår af opgaveoversigten, drøftes dette snarest muligt mellem ledelsen og læreren, herunder drøftes eventuelle konsekvenser af ændringer«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm., hvordan regeringen vil sikre, at underviserne på SOSU-skolerne kan opretholde et kvalificeret didaktisk niveau i undervisningen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om lokalaftalerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om tilrettelæggelsen af lærernes arbejdstid, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm. om væsentlige ændringer i indhold eller omfang af arbejdsopgaver, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm. om kommentar til henvendelse fra Danmarks Lærerforening, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om at rekvirere LC/CO's tal og beregningen heraf og dokumentere, hvilke beregninger der er valide, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om, hvilke af elementerne i regeringsindgrebet der har været betalt med overenskomstmidler siden 1993, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om at anmode lærerne om at gennemgå grundlaget for loven og fremsende resultatet, så udvalget har KL's og LC/CO-10's vurdering af grundlaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 25. april 2013 om samrådsspørgsmål A, til finansministeren
- 90 Spm. om oversendelse af talepapiret fra samrådet den 25. april 2013 om samrådsspørgsmål B, til beskæftigelsesministeren
- 91 Spm. om regeringen har undersøgt, om indgrebet i lærerkonflikten overholder de ILO-konventioner, som kræver respekt for forhandlings- og aftaleret, og som Danmark har tilsluttet sig, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 92 MFU spm. om ministerens kommentarer til vedlagte artikel fra Politiken: »Trods indgreb: Lockouten risikerer at lukke efterskoler«, til beskæftigelsesministeren, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. er taget tilbage
- 94 Spm. om hvordan det forventes, at arbejdstiden skal registreres på den enkelte skole, således at det kan afgøres, hvornår den enkelte lærer har nået årsnormen, til børne- og undervisningsministeren
- 95 Spm. om arbejdstiden skal registreres/rapporteres på dagsbasis af den enkelte lærer, således at timerne kan opgøres ved årets afslutning, eller vil der være tale om et skøn, til børne- og undervisningsministeren
- 96 Spm. om lærerne forventes at få flere overarbejdstimer, til børne- og undervisningsministeren
- 97 Spm. om konsekvenserne for De Frie Skoler, der siden OK08 har haft et midlertidigt lønsystem, som indeholder en garantilønordning for læ-

- 98 rere på slutløn for at sikre, at ingen lærere gik ned i løn i forbindelse med skiftet fra skalaløn til basisløn, til beskæftigelsesministeren
Spm. om ministeren er enig i, at det har konsekvens for De Frie Skolers økonomi, hvis der ikke ændres i strukturen for undervisningstil- læg, til beskæftigelsesministeren
- 99 Spm. om loftet over lønsummen til lokalløn på den enkelte skole op- retholdes eller bortfalder, til beskæftigelsesministeren
- 100 Spm. om det er meningen, at skolerne selv skal finansiere merudgiften til kompensation af lærere under 57 år, som følge af afskaffelsen af 60-årsreglen, til beskæftigelsesministeren
- 101 Spm. om ministeren kan bekræfte, at De Frie Skolers statstilskud først ændres efter tre år som følge af f.eks. en forøget udgift i Folkeskolen, til beskæftigelsesministeren

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 215

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om, hvilke initiativer finansministeren har taget efter lockoutens start med henblik på at afslutte konflikten, til finansmini- steren
B	Samrådsspm. om, hvorfor forslaget om at fjerne reduktionen i arbejds- tiden for lærere over 60 år er medtaget i lovforslaget, til beskæftigel- sesministeren
C	Samrådsspm. om ministeren vil uddybe de afgivne svar på lovforsla- get, beskæftigelsesministeren
D	Samrådsspm. om, hvorfor der er så stor forskel på Finansministeriets vurdering af lønkompensationsbehovet vedrørende 60-års reglen mel- lem DLF og Finansministeriet, til finansministeren
E	Samrådsspm. om en redegørelse for frie- og efterskolels andel af de 300 mio. kr. kompensation, til finansministeren
F	Samrådsspm. om bekræftelse af, at staten vil udbetale statstilskuddet til de efterskoler, der uforvarent er blevet ramt af lockouten og dermed garantere, at efterskoler ikke lukker, til finansministeren
G	Samrådsspm. om en redegørelse for, hvordan ministeren vil sikre, at de 10 procents undervisning, som eleverne har mistet under lockout, erstattes, til børne- og undervisningsministeren
H	Samrådsspm. om, hvordan eksamensafviklingen skal foretages, til børne- og undervisningsministeren
I	Samrådsspm. om bekræftelse på, at udmøntningen af den ene milliard til efteruddannelse af lærerne, som det er vanlig forligsskik, beror på fuld enighed i folkeskoleforligskredsen, til børne- og undervisnings- ministeren
J	Samrådsspm. om, hvad ministeren mener med, at ændringen i arbejds- tidsregelsættet ikke i sig selv indebærer, at en folkeskolelærer skal un- dervise flere timer, til børne- og undervisningsministeren