



Til lovforslag nr. L 20

Folketinget 2011-12

OMTRYK  
Lovteknisk korrektion af ændringsforslaget.

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 14. december 2011

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om delpension

(Forhøjelse af delpensionsalder og forkortelse af delpensionsperiode m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

#### 1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 21. november 2011 og var til 1. behandling den 25. november 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 21. november 2011 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er tilfredse med, at regeringen ønsker at gennemføre tilbagetrækningsreformen, som VK-regeringen aftalte sammen de reformvillige partier i Folketinget i forsommeren 2011, og som nu gennemføres fuldstændig uændret af et meget bredt flertal i Folketinget.

Tilbagetrækningsreformen er god for Danmark, for danskerne og for dansk økonomi. Reformen er en nødvendig forudsætning for at skabe vækst og holdbarhed i dansk økonomi. Det er godt for Danmark, at regeringen på dette ene punkt udviser økonomisk ansvarlighed.

V, DF og KF konstaterer, at vi kan se frem til mange år med offentlige underskud, hvis vi ikke gør noget. Store of-

fentlige underskud vil gøre Danmark sårbar over for udviklingen på de internationale finansmarkeder. Efter krisen vil kravene om sunde offentlige finanser uden tvivl være skærpet. Mange lande står i dag med nærmest uoverstigelige udfordringer, netop fordi de ikke handlede i tide.

Ydermere er reformen nødvendig for at give luft til investeringer i de dele af den offentlige sektor, hvor vi gerne vil være med til at investere – områder som sundhed og uddannelse vil i årene fremover kalde på nye ressourcer.

Endvidere er reformen helt afgørende i forhold til at sikre det nødvendige arbejdsudbud fremover. I dag er det kun omkring halvdelen af danskerne, der er i arbejde. Og fremover bliver det endnu færre når fem i dag forlader arbejdsmarkedet, erstattes de af fire. Uden reformer bliver det svært for private virksomheder at få tilstrækkelig arbejdskraft, og det vil hæmme vækstmuligheder og dermed også grundlaget for vores velstand og velfærd. Vi risikerer at mangle hænder til at pleje de syge og de ældre og til at undervise vores børn.

Ovenstående udfordringer var baggrunden for, at et flertal af reformpartier bestående af V, KF, DF og RV i foråret indgik aftalen om tilbagetrækningsreformen. V, DF og KF noterer sig med tilfredshed, at S-R-SF-regeringen nu gennemfører tilbagetrækningsreformen.

Et mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 4. Ændringsforslag med bemærkninger

## B e m æ r k n i n g e r

## Æ n d r i n g s f o r s l a g

## Til nr. 1

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

## Til § 1

1) I den under *nr. 6* foreslåede affattelse af § 4 a ændres i *stk. 6, 1. pkt.*, »pensionsinstitutter« til: »pengeinstitutter«, og efter »pensionskasser« indsættes: »m.v.«

[Teknisk ændring]

Ordet pengeinstitutter blev ved en redaktionel fejl erstattet af ordet »pensionsinstitutter« i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget. Derudover blev forkortelsen m.v. glemt ved en redaktionel fejl. Med ændringsforslaget sikres det, at bestemmelsen som oprindeligt tiltænkt omfatter pengeinstitutter, livsforsikringsselskaber og pensionskasser m.v. og offentlige myndigheder, der forvalter pensionsordninger, som er omfattet af *stk. 1, 1. pkt.*

*Ane Halsboe-Larsen (S) Bjarne Laustsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)*

*Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Jacob Lund (S) Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV) Finn Sørensen (EL)*

*Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Annette Vilhelmsen (SF) Christian Juhl (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*

*Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V) Jacob Jensen (V) Peter Juel Jensen (V)*

*Inger Støjberg (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)*

*René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) Joachim B. Olsen (LA) Mai Henriksen (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

**Bilag 1**

**Oversigt over bilag vedrørende L 20**

**Bilagsnr. Titel**

- |   |   |
|---|---|
| 1 | Høringssvar, høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren |
| 2 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget                  |
| 3 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget                             |
| 4 | Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren                                  |
| 5 | 1. udkast til betænkning  |