



Til lovforslag nr. L 71

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 8. december 2010

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om aktiv socialpolitik og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner

(Virksomhedsrettet aktivering, ændring af refusionssystemet m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg)]

#### 1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november 2010 og var til 1. behandling den 30. november 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Lovforslaget har samtidig med fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 17. november 2010 en orientering herom til udvalget, jf. L 69 – bilag 1. Den 25. november 2010 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar til udvalget. Den 26. november sendte beskæftigelsesministeren et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

3F Fagligt Fællesforbund,  
Iben Bundgaard m.fl.,  
Daghøjskoleforeningen,  
Jobrådgivernes Brancheforening,  
Lille Skole for Voksne,  
Stilladsarbejdernes Brancheclub af 1920,  
Skive Kommune og  
Uddannelsesforbundet.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Daghøjskoleforeningen,  
HK Kommunal,  
Jobrådgivernes Brancheforening,  
Stilladsarbejdernes Brancheclub af 1920 og  
Uddannelsesforbundet.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

#### Til § 1

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af udvalget:

1) I det under nr. 2 foreslåede § 32, stk. 5, ændres »hvilke love uddannelserne i stk. 1, nr. 1, skal have hjemmel i« til: »hvilke uddannelser der er omfattet af stk. 1, nr. 1«.

[Præcisering af, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke uddannelser der er omfattet af § 32, stk. 1, nr. 1]

#### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Ifølge lovforslagets § 1, nr. 1, skal følgende uddannelser være omfattet af § 32, stk. 1, nr. 1, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats: Uddannelser, der har hjemmel i lov, som udbydes generelt, og som umiddelbart er rettet mod beskæftigelse på arbejdsmarkedet.

Lovforslagets § 1, nr. 2, indeholder en bemyndigelse til, at beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler om, hvil-

ke love uddannelserne i § 32, stk. 1, nr. 1, skal have hjemmel i.

Det foreslås, at dette ændres til, at ministeren fastsætter nærmere regler om, hvilke uddannelser der er omfattet af forslaget til § 32, stk. 1, nr. 1.

Ændringsforslaget har redaktionel karakter, og skyldes den måde, som de nærmere regler vil blive udformet på.

Ved fastsættelse af, hvilke uddannelser som skal være omfattet af § 32, stk. 1, nr. 1, vil udgangspunktet således være, at det hovedsageligt skal dreje sig om de uddannelser, som kommunerne efter gældende regler betaler for, når de bruges som led i aktivering, jf. lov om betaling for visse uddannelsesaktiviteter i forbindelse med lov om en aktiv beskæftigelsesindsats m.m. og de med hjemmel i denne betalingslov udfærdigede bekendtgørelser. På denne måde vil der blive taget udgangspunkt i afgrænsninger af uddannelser, som allerede benyttes i administrationen.

Derudover kan der være uddannelser, som ikke er omfattet af betalingsloven, som også bliver omfattet, f.eks. uddannelse efter lov om danskuddannelse til voksne udlændinge.

Ændringsforslaget sikrer, at der bliver overensstemmelse mellem bemyndigelsen og den måde, som de nærmere regler vil blive fastsat på.

*Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Madsen (V) Ulla Tørnæs (V) Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF) Helle Sjelle (KF)*

**fmd.** *Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelsen (LA) Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Rasmus Prehn (S) Leif*

*Lahn Jensen (S) nfm.* *Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV) Line Barfod (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

### Oversigt over bilag vedrørende L 71

Bilagsnr.	Titel
1	Orientering om høring af lovforslaget, fra beskæftigelsesministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 19/11-10 fra Iben Bundgaard m.fl.
4	Høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
5	Høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren
6	Henvendelse af 23/11-10 fra Lille Skole for Voksne
7	Henvendelse af 29/11-10 fra Stilladsarbejdernes Brancheclub af 1920
8	Henvendelse af 29/11-10 fra Uddannelsesforbundet
9	Henvendelse af 30/11-10 fra Daghøjskoleforeningen
10	Henvendelse af 1/12-10 fra 3F Fagligt Fælles Forbund
11	Materiale fra Jobrådgivernes Brancheforenings foretræde den 1. december
12	Henvendelse af 3/12-10 fra Skive Kommune
13	Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren
14	Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren
15	Henvendelse af 6/12-10 fra Uddannelsesforbundet
16	1. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 71

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om redegørelse for, hvorvidt de nuværende regler tillader oprettelse af et tidsbegrænset fleksjob, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens vurdering af, hvorvidt oprettelse af midlertidige fleksjobs af 9 måneders varighed til fleksjobvisiterede, der har været ledige i over 18 måneder, og som kommunen derfor ikke modtager statsrefusion for, er lovlig, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om redegørelse for, hvor mange kommuner der på landsplan opretter tidsbegrænsede fleksjobstillinger, der besættes med fleksjobvisiterede borgere, der har været ledige i over 18 måneder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om en beregning af, hvor mange penge den enkelte kommune sparer per borger, hvis borgeren ansættes i et kommunalt fleksjob frem for at være på ledighedsydelse med 0 pct. refusion, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvorvidt ministeren forventer at der vil blive oprettet flere eller færre kommunale fleksjobs, hvis ministerens forslag om en ændret refusionsstruktur vedtages af Folketinget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelse af 19/11-10 fra Iben Bundgaard, jf. L 71 – bilag 3, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til henvendelse af 23/11-10 fra Lille Skole for Voksne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kommentar til henvendelse af 29/11-10 fra Stilladsarbejdernes Brancheclub af 1920, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelse af 29/11-10 fra Uddannelsesforbundet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. omkommentar til henvendelse af 30/11-10 fra Daghøjskoleforeningen, og ministerens svar herpå
11	Spm. om at sende udvalget en opgørelse over lovforslagets økonomiske konsekvenser for og kompensationen til hver enkelt kommune, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om kommentar til henvendelse af 1. december fra 3F, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om kommentar til materiale fra Jobrådgivernes Brancheforening, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 14 Spm. om at redegøre for, nøjagtig hvilke uddannelser der er omfattet af den foreslåede § 32, stk. 1, nr. 1, jf. lovforslagets § 1, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, i hvilke tilfælde betingelsen i den foreslåede § 32, stk. 5, jf. lovforslagets § 1, om at uddannelsen umiddelbart skal være rettet mod beskæftigelse på arbejdsmarkedet, kan fraviges, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om kommentar til henvendelse fra Skive Kommune, jf. L 71 – bilag 12, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om størrelsen af det bloktilskud, som kommunerne fik tildelt for 2010 til brug for den aktive beskæftigelsespolitik, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om kommentar til henvendelse af 6/12-10 fra Uddannelsesforbundet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå