



Til lovforslag nr. L 145

Folketinget 2009-10

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 22. april 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, konkursloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v.

(Tredjeinstansbevilling til en del af en sag)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. februar 2010 og var til 1. behandling den 16. marts 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 15. januar 2010 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 223. Den 1. marts 2010 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og det Radikale Venstres medlemmer af udvalget kan støtte forslaget, da det er fornuftigt, at Procesbevillingsnævnet får adgang til at meddele tredjeinstansbevilling vedrørende en del af en sag, sådan at det i højere grad bliver således, at Højesteret kan koncentrere sig om at behandle principielle sager og straffe-

sager, hvor der foreligger særlige omstændigheder, hvilket er Højesterets kerneområder.

Dette mindretal mener imidlertid, at ordningen bør evalueres efter 3 år, og støtter det stillede ændringsforslag herom, idet en række høringssvar påpeger, at det kan forekomme, at udelukkelse af dele af et sagskompleks kan give problemer. Sagsdelene kan være komplicerede, men også filtret ind i hinanden på en sådan måde, at de udelukkede dele faktisk kan være af betydning for vurderingen af den del, tredjeinstansbevillingen angår. Vi finder derfor, at det er bedst, at ordningen vurderes efter 3 år, så vi får overblik over eventuelle u hensigtsmæssigheder i det foreslåede.

Endelig foreslås i lighed med høringssvaret fra Landsforeningen af Forsvarsadvokater, at det i særlige tilfælde skal være muligt at foretage en høring af parterne, når en del eller flere dele udelukkes af et sagskompleks, sådan at det bliver muligt at gøre opmærksom på en sags komplekse sammenhæng som problematiseret i forbindelse med førstnævnte ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (S, RV og EL):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

[Revisionsklausul]

»01. I § 25 indsættes som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Forretningsordenen skal indeholde regler om, at parterne i sager, hvor Procesbevillingsnævnet overvejer at begrænse en tredjeinstansbevilling til en del sagen, efter anmodning skal have lejlighed til at udtale sig herom.««

[Pligt til at høre parterne]

Til § 4

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Forslaget indebærer, at i sager, hvor Procesbevillingsnævnet overvejer at begrænse tredjeinstansbevillingen, skal parterne høres, hvis de anmoder herom. De nærmere regler herom skal fremgå af forretningsordenen for Procesbevillingsnævnet.

2) Som *stk. 3* indsættes:

»*Stk. 3.* Justitsministeren fremsætter forslag om revision af loven i folketingsåret 2012-13.«

Til nr. 2

Forslaget medfører, at loven efter 3 år skal evalueres.

Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF) Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S) Mogens Jensen (S)

Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) nfmd. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

Oversigt over bilag vedrørende L 145

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Supplerende høringssvar, fra justitsministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Godkendt tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 145

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren finder det hensigtsmæssigt, såfremt parterne og deres advokater får mulighed for at udtale sig, hvis Procesbevillingsnævnet overvejer kun at give en delvis tredjeinstansbevilling, således at deres argumenter kan indgå i Procesbevillingsnævnets overvejelser, inden en endelig afgørelse træffes, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, således at der indsættes en revisionsklausul, således af loven evalueres om 3 år, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange sager ministeren skønner der vil blive omfattet af ordningen om tredjeinstansbevilling til en del af en sag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag om en høringsproces for den person eller dennes advokat, som tredjeinstansbevillingen til den del af en sag angår, til justitsministeren, og ministerens svar herpå