



Til lovforslag nr. L 87

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget den 19. januar 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Udskydelse af retten til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, skærpelse af reglerne om inddragelse af flygtnings opholdstilladelse, m.v.)

[af udlændinge-, integrations- og boligministeren (Inger Støjberg)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 11 ændringsforslag til lovforslaget. Udlændinge-, integrations- og boligministeren har stillet ændringsforslag nr. 1, 6, 7, 10 og 11, Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2-5 og Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 8 og 9.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. december 2015 og var til 1. behandling den 13. januar 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Lovforslaget blev sendt i høring samtidig med fremsættelsen. Den 7. januar 2016 sendte udlændinge-, integrations- og boligministeren de indkomne høringssvar og den 12. januar 2016 et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Circe Upton,
Institut for Menneskerettigheder,
Satish Kumar Kodiripaka og
UNHCR

Udlændinge-, integrations- og boligministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Institut for Menneskerettigheder og UNHCR mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 60 spørgsmål til udlændinge-, integrations- og boligministeren til skriftlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmål 1-57. De resterende spørgsmål forventes besvaret inden 2. behandling.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget mener, at Danmark lige nu står i en ekstraordinær situation, som kræver ekstraordinære løsninger. Alene i år forventer de danske kommuner at modtage 37.400 flygtninge og familiesammenførte. Det er historisk højt. Samtidig har landene omkring os strammet asylreglerne markant og indført midlertidig grænsekontrol.

Det er en alvorlig situation, som kræver ekstraordinære tiltag. Danmark skal hjælpe mennesker, der flygter fra krig og forfølgelse. Det gør vi nu. Og det skal vi fortsætte med at gøre fremover. Samtidig skal vi også kunne følge med. Hvis ikke vi gør noget for at stramme op på reglerne nu, vil antallet fortsætte med at stige. S vil på den baggrund stemme for lovforslaget.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har noteret sig, at en række af høringssvarene rejser alvorlig tvivl om, hvorvidt udskydelse af familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. For S er det afgørende, at Danmark lever op til sine internationale forplig-

telser. Det bemærkes derfor, at regeringen alene bærer ansvaret for vurderingen af, at lovforslaget ikke er i modstrid med bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til familieliv. Partiets medlemmer af udvalget har desuden noteret sig, at statsministeren ikke har indfriet sit løfte til danskerne i valgkampen sidste år om at levere en såkaldt straksopbremsning. For S er det vigtigt at sikre, at det stadig stigende antal flygtninge ikke bliver betalt med besparelser på skoler og i ældreplejen. Kommunerne er i forvejen hårdt pressede af den minusvækst, som regeringen gennemfører med Dansk Folkepartis støtte.

S har derfor foreslået, at der etableres statslige flygtningelandsbyer, der kan sikre billige boliger, tage presset af kommunerne og give flygtninge tryghed. Det har regeringen desværre afvist. S vil også fortsat insistere på en markant opprioritering af indsatsen i nærområderne. Her kan EU gøre meget mere – men det samme kan Danmark. I stedet har regeringen desværre skåret ned på ulandsbistanden, ligesom regeringen har valgt at gå imod en flertalsbeslutning i Folketinget om at sende flere penge til nærområderne i 2015. Det er efter partiets opfattelse ikke det rigtige svar i den situation, vi står i. Hvis vi for alvor skal bremse flygtningestrømmen, skal forholdene i nærområderne være bedre.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for ændringsforslag nr. 1, 6 og 8-11. Mindretallet stemmer hverken for eller imod ændringsforslag nr. 7.

Enhedslistens, Alternativets og Radikale Venstres medlemmer af udvalget bemærker, at partierne under ingen omstændigheder kan stemme for lovforslaget.

Samtlige hørings svar fra så kompetente organisationer som UNHCR, Institut for Menneskerettigheder, Amnesty International, Dignity, Advokatrådet, Foreningen af Udlændingeadvokater, Retspolitisk Forening, Dansk Flygtningehjælp, Red Barnet og SOS mod Racisme anfører, at dette lovforslag strider imod den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og at Danmark med dette lovforslag ikke vil overholde sine internationale forpligtelser, bl.a. Børnekonventionen. Dette burde i sig selv være nok til, at forslaget ikke vedtages af Folketinget.

En anden grund, som adskillige høringspartnere gør opmærksom på, er, at en gennemførelse af forslaget kan have negative konsekvenser for de berørte familiers integrationsproces. Partierne er sikre på, at forslaget ikke bare *kan*, men *vil* have negative konsekvenser for integrationsprocessen. Personer med midlertidig beskyttelsesstatus, som tvinges til at vente 3 år på familiesammenføring, vil på grund af bekymringen for deres familiemedlemmer få varige psykiske mén og udsættes for kronisk sygdom, som vil fratage dem al den handlekraft og parathed til hurtigt at komme ud på arbejdsmarkedet, de kom med, da de søgte asyl i Danmark. Det vil klientgøre dem og gøre en integration i det danske samfund ekstremt vanskeligt. Forslaget vil altså efter partiets opfattelse have meget store både medmenneskelige og samfundsmæssige negative konsekvenser. Partierne er især bekymret over de livslange skader på de berørte børns udvikling, som forslaget vil medføre. EL, ALT, RV og SF ønsker at følge UNHCR's opfordring til Danmark om at gen-

overveje hele lovforslaget og i stedet for fokusere på et fælles europæisk svar på de store udfordringer, vi står over for.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1-7, 10 og 11 stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer bemærker, at det er partiets opfattelse, at regeringen og en række andre partier i Folketinget har rykket sig på udlændingeområdet, og det vil DF gerne kvittere for. Det er vigtigt, at Folketinget til trods for politiske uenigheder samles i en for Danmark så afgørende og alvorlig stund. Samtidig med at DF hilser dette lovforslag velkommen, understreges det, at de forslag, der ligger i lovforslaget, ikke er nok til for alvor at vende udviklingen. Der er brug for mere. Der er brug for mere grænsekontrol, og der er brug for yderligere stramninger i asyl- og udlændingepolitikken, og når dette lovforslag er vedtaget, vil DF fortsætte sit arbejde med at begrænse tilstrømningen.

Alt i alt er der efter partiets opfattelse mange gode elementer i dette lovforslag, og selv om partierne ikke kunne blive enige om at etablere statslige flygtningelandsbyer og desværre heller ikke kunne blive enige om en revision af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, er der tale om skridt i den rigtige retning.

Det er efter DF's opfattelse afgørende for Danmark, at vi får begrænset den ikkevestlige indvandring, herunder indvandring fra muslimske lande, og det er afgørende, at vi fortsat arbejder hen imod, at udlændinge med asylstatus kun skal være midlertidigt i Danmark, at de skal sendes hjem igen, for størstedelen af dem, der er kommet, og størstedelen af dem, der kommer, vil desværre aldrig blive integreret af den simple årsag, at vi er alt for forskellige. Dybest set handler det om, hvilken slags land vi vil give videre. Det handler om at sikre, at de værdier, som vi bredt i samfundet sætter pris på, bliver bevaret, så også vore efterkommere kan nyde godt af det samfund, som er opbygget igennem mange generationer.

Inuit Ataqtigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Til § 1

Af *udlændinge-, integrations- og boligministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

1) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 2 a, stk. 2, ændres »§ 19, stk. 3 og 4« til: »§ 19, stk. 4 og 5«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6]

Af et *mindretal* (DF):

2) I den under nr. 6 foreslåede affattelse af § 9, stk. 1, nr. 1, *litra d*, udgår », stk. 3,«. [Udskydelse af familiesammenføring af ægtefæller]

3) I den under nr. 7 foreslåede affattelse af § 9, stk. 1, nr. 2, *litra d*, udgår », stk. 3,«. [Udskydelse af familiesammenføring med børn under 15 år]

4) I den under nr. 8 foreslåede affattelse af § 9, stk. 1, nr. 3, *litra d*, udgår », stk. 3,«. [Udskydelse af adgang til opholdstilladelse til børn med henblik på adoption m.v. til udlændinge]

5) Efter nr. 52 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 12, stk. 1, indsættes som 2. pkt.:

»Ministeren fastsætter herunder, at opholdstilladelser efter § 7, stk. 1, gives for 1 år ad gangen.« [Præcisering af varighed af opholdstilladelse efter § 7, stk. 1]

Af *udlændinge-, integrations- og boligministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

6) Nr. 56 udgår, og i stedet indsættes:

»56. § 19, stk. 2, nr. 4, 2. pkt., ophæves.

03. I § 19 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. En opholdstilladelse kan inddrages efter stk. 2, nr. 4, indtil 10 år efter det tidspunkt, hvor opholdstilladelsen er meddelt første gang. Ved afgørelse om inddragelse af en opholdstilladelse efter stk. 2, nr. 4, skal det tillægges betydelig vægt, at udlændingen ved frivilligt at rejse til det land, hvor den myndighed, der har givet opholdstilladelsen, har fundet, at udlændingen risikerer forfølgelse omfattet af § 7, selv har skabt en formodning om, at de forhold, der har begrundet opholdstilladelsen, har ændret sig på en sådan måde, at udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse, jf. § 7 og § 8, stk. 1 og 2.«

Stk. 3-11 bliver herefter stk. 4-12. [Lovteknisk ændring]

Af *udlændinge-, integrations- og boligministeren*, tiltrådt af *flertal* (S, DF, V, LA og KF):

7) I det under nr. 71 foreslåede § 40, stk. 9, 3. pkt., indsættes efter »anvendelse«: », dog således at aktiver af indtil 10.000 kr. værdi og aktiver, som har en særlig personlig betydning for den pågældende, ikke tages i bevaring« [Ændring af adgang til beslaglæggelse af aktiver]

Af et *mindretal* (EL, ALT, RV og SF):

8) Efter nr. 92 indsættes som nye numre:

»04. I § 42 l, stk. 1, nr. 3, ændres »stk. 4« til: »stk. 5«.

05. I § 42 l indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Stk. 1, nr. 1, finder ikke anvendelse for en uledsaget udlænding under 18 år, der har indgivet ansøgning om opholdstilladelse efter § 7.«

Stk. 2-7 bliver herefter stk. 3-8.

06. I § 42 l, stk. 3, som bliver stk. 4, ændres »stk. 4« til: »stk. 5« og »stk. 2« til: »stk. 3«. [Privat indkvartering af en uledsaget udlænding under 18 år]

9) Efter nr. 93 indsættes som nyt nummer:

»07. I § 42 l, stk. 6, som bliver stk. 7, ændres »stk. 4« til: »stk. 5«. [Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 8]

Af *udlændinge-, integrations- og boligministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

10) Efter nr. 96 indsættes som nyt nummer:

»08. I § 46, stk. 1, ændres »stk. 2-5« til: »stk. 2-4«. [Konsekvensrettelse]

Til § 2

11) I stk. 5 ændres »§ 1, nr. 56,« til: »Udlændingelovens § 19, stk. 3, 2. pkt., som affattet ved § 1, nr. 03,«. [Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6.

Til nr. 2-4

Regeringens oprindelige udspil indeholdt ikke stramninger i forhold til flygtninge og deres mulighed for familiesammenføring. Efterfølgende foreslog regeringen, at visse flygtninge skulle vente 3 år på familiesammenføring. Dansk Folkeparti betragter dette som et skridt i den rigtige retning, men ser gerne, at forslaget kommer til at dække bredere. Forslagsstillerne ønsker med ændringsforslagene at sikre, at alle flygtninge, herunder også konventionsflygtninge, skal vente 3 år med at hente familien til Danmark. Formålet er således at begrænse flygtningetilstrømningen.

Til nr. 5

Forslagsstillerne mener, at det er nødvendigt at understrege, at flygtninge kun skal være i Danmark midlertidigt. Forslagsstillerne hilser det velkommen, at lovforslaget efter de politiske drøftelser indebærer, at konventionsflygtninge får ophold i 2 år. Men i lyset af at Venstre har åbnet op for at støtte Dansk Folkepartis forslag om, at konventionsflygtninge kun skal have ophold i Danmark i 1 år, stilles dette ændringsforslag. Forslagsstillerne ønsker med ændringsforslaget at skærpe lovforslaget med det formål at begrænse tilstrømningen og sikre, at flygtninge er i Danmark midlertidigt.

Til nr. 6

Det foreslås at ophæve § 19, stk. 2, nr. 4, 2. pkt., og i stedet indsætte dette som 1. pkt. i et nyt stk. 3. Det bemærkes, at der er tale om en lovteknisk ændring. Der foreslås i den forbindelse ingen ændringer af gældende ret.

Endvidere foreslås det, at det i lovforslagets § 1, nr. 56, foreslåede 3. pkt. indsættes som 2. pkt. i et nyt stk. 3 i § 19.

Til nr. 7

Lovforslaget indeholder forslag om, at aktiver, som en asylansøger medbringer, og som kan anvendes til dækning af udgifter til den pågældendes eller dennes families underhold og nødvendige sundhedsmæssige ydelser eller ophold på et indkvarteringssted omfattet af § 42 a, stk. 5, kan tages i bevaring (beslaglægges), jf. lovforslagets § 1, nr. 71.

Den foreslåede bestemmelse i lovforslaget er udformet med udgangspunkt i reglerne i retsplejelovens §§ 509-516 om udlæg i enkeltpersoners formue ved inddrivelse af offentlig og privat gæld, således at aktiver, der er beskyttet mod udlæg efter retsplejelovens regler, også vil være beskyttet mod beslaglæggelse efter den foreslåede bestemmelse i udlændingeloven.

Ved »aktiver« forstår rede penge (kontanter) og fysiske genstande.

Med ændringsforslaget foreslås det, at der indføres en supplerende beskyttelse mod beslaglæggelse i udlændingeloven i forhold til, hvad der følger af retsplejelovens regler om udlæg og beskyttelse mod udlæg efter disse regler.

Ændringsforslaget indebærer, at der ved afgørelsen af, om der kan ske beslaglæggelse af aktiver efter den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 40, stk. 9, skal tages udgangspunkt i følgende principper:

- kontanter tages alene i bevaring, hvis der er tale om beløb over 10.000 danske kroner,
- genstande af større økonomisk værdi, dvs. over 10.000 kr., tages i bevaring, dog således at personlige genstande med en særlig affektionsværdi ikke vil blive taget i bevaring.

Den enkelte asylansøger vil fortsat være beskyttet mod beslaglæggelse af aktiver efter reglerne i retsplejelovens §§ 509-516 om udlæg. Det vil derfor fortsat skulle vurderes, om et aktiv er beskyttet mod beslaglæggelse efter de regler, der følger af § 509-516. Er der f.eks. tale om et aktiv, der er nødvendigt til opretholdelse af en beskeden levelfod, jf. § 509, stk. 1, eller er der f.eks. tale om hjælpemidler, som er nødvendige på grund af legemlige mangler eller sygdom, jf. § 515, stk. 2, vil sådanne genstande være undtaget fra at blive taget i bevaring uanset deres værdi. Almindelige personlige brugsgenstande som eksempelvis ure og mobiltelefoner er som udgangspunkt undtaget fra beslaglæggelse, jf. retsplejelovens § 509, stk. 1.

Findes aktivet ikke at være beskyttet mod beslaglæggelse efter de regler, der følger af retsplejeloven, vil det herudover skulle vurderes, om aktivet er beskyttet mod beslaglæggelse efter den supplerende beskyttelse, der nu foreslås indført i udlændingeloven.

Ændringsforslaget indebærer i den forbindelse, at kontante midler kan tages i bevaring, såfremt den enkelte asylansøger

ger råder over kontante midler, hvis der er tale om beløb over 10.000 kr. eller, såfremt der er tale om udenlandsk valuta, svarende til over 10.000 kr. Den foreslåede ændring indebærer således, at kontante beløb indtil 10.000 kr. ikke vil kunne tages i bevaring. Dette vil være tilfældet, uafhængigt af hvad der i øvrigt følger af praksis efter retsplejelovens § 509.

Ændringsforslaget indebærer endvidere, at andre aktiver end kontanter alene tages i bevaring, hvis det pågældende aktiv vurderes at have en større økonomisk værdi end 10.000 kr. Der vil skulle foretages en vurdering af hvert enkelt aktiv, som en asylansøger medbringer. Det forhold, at en asylansøger medbringer flere aktiver, der samlet har en værdi over 10.000 kr., vil ikke danne grundlag for beslaglæggelse, såfremt hvert enkelt aktiv har en værdi under beløbsgrænsen. Beløbsgrænsen vil gælde for den enkelte asylansøger, og er der således f.eks. tale om et ægtepar, vil hver enkelt ægtefælle kunne beholde de genstande, som har en værdi under 10.000 kr., og som tilhører den pågældende.

Ændringsforslaget indebærer endelig, at genstande, som har en særlig personlig betydning (affektionsværdi) for den pågældende, helt undtages fra adgangen til beslaglæggelse. Ændringsforslaget medfører således, at genstande, som har en særlig personlig betydning, uden undtagelse er fritaget for beslaglæggelse efter den foreslåede regel. Ved afgørelsen af, om en genstand kan tages i bevaring efter udlændingelovens § 40, stk. 9, skal der efter ændringsforslaget alene foretages en vurdering af, om genstanden kan antages at have en særlig personlig betydning for den pågældende asylansøger, hvorimod hensynet til myndighedernes interesse i at beslaglægge den pågældende genstand, herunder genstandens økonomiske værdi, ikke skal tages i betragtning.

Den foreslåede bestemmelse om beslaglæggelse af genstande med særlig økonomisk værdi adskiller sig fra, hvad der følger af retsplejelovens § 515, stk. 1, hvorefter udlæg ikke kan foretages i genstande, som har en særlig personlig betydning for skyldneren eller medlemmer af hans husstand, medmindre genstandene har en sådan værdi, at det ikke findes rimeligt at holde dem uden for fuldbyrdelsen af fordringshaverens krav.

Begrebet »genstand med særlig personlig betydning« omfatter genstande, som har affektionsværdi i dette ords almindelige betydning. Hermed sigtes til genstande, som en asylansøger har en særlig følelsesmæssig tilknytning til af personlige grunde uafhængigt af genstandens brugs- eller handelsværdi, og som normalt ikke kan erstattes af en nyindkøbt genstand. Sådanne genstande, der efter ændringsforslaget vil være helt undtaget fra beslaglæggelse, omfatter bl.a. vielsesringe og forlovelsesringe og vil også kunne omfatte f.eks. familieportrætter, hæderstegn, erindringsgaver fra nærtstående og lign. For at kunne lægge til grund, at en genstand har en særlig personlig betydning, vil det være en forudsætning, at der til den pågældende genstand er knyttet en særlig personlig historie, som indebærer, at genstanden ikke vil kunne erstattes af en anden (nyindkøbt) genstand.

Ved bedømmelsen af, om en genstand har en særlig personlig betydning for en asylansøger, vil udlændingemyndighederne som udgangspunkt skulle lægge den pågældendes

egen forklaring til grund, medmindre der er konkrete holdepunkter for at tilsidesætte denne forklaring som utroværdig.

Vurderingen af troværdigheden af asylansøgerens forklaring om affektionsværdien vil navnlig afhænge af, om forklaringen kan antages at stemme overens med genstandens umiddelbare fremtræden og karakter. I tilfælde, hvor genstanden f.eks. fremtræder som værende af nyere dato, eller hvor asylansøgeren er i besiddelse af flere tilsvarende genstande, vil en formodning om affektionsværdi som udgangspunkt blive afsvækket.

Der er i dag i bekendtgørelse nr. 831 af 2. september 2009 om betaling af udgifter til underhold af asylansøgere m.fl. fastsat nærmere regler om, hvornår en asylansøger skal pålægges at betale for udgifter til eget og familiens underhold. Bekendtgørelsen indeholder bl.a. regler om, hvilke aktiver der skal indgå i beregningen af en asylansøgers midler, når det skal afgøres, om udlændingen selv skal dække udgifter til eget underhold m.v.

Reglerne om betaling for udgifter til underhold vil blive justeret, således at det vil fremgå, at aktiver, der kan undtages efter retsplejelovens regler i § 509-516, og aktiver, der kan undtages fra beslaglæggelse efter den supplerende beskyttelse i udlændingeloven, ikke skal indgå i vurderingen.

Der vil – såfremt lovforslaget bliver vedtaget – blive udstedt en ny bekendtgørelse, hvori dette nærmere præciseres.

Det bemærkes, at der i forlængelse af lovforslagets vedtagelse vil blive udarbejdet en vejledning i samarbejde med Rigspolitiet og Udlændingestyrelsen med nærmere anvisninger om den praktiske håndtering af bl.a. reglen om beslaglæggelse af aktiver.

Til nr. 8 og 9

Forslagsstillerne er lodret imod de ændringer, som foreslås, og ser generelt ikke noget formål med at stille ændringsforslag, som ingen chance har for at vinde støtte hos det politiske flertal bag lovforslaget. På et enkelt punkt ser forslagsstillerne dog mulighed for, at også aftalepartierne kan se det hensigtsmæssige i at justere reglerne: I lovforslaget fastholdes muligheden for, at asylansøgere kan indkvarteres privat hos familie eller bekendte – med henvisning til de kapacitetsproblemer, det større antal asylansøgere giver.

Tilsvarende ville det afhjælpe kapacitetsproblemer, hvis uledsagede mindreårige fik muligheden for at blive indkvarteret privat hos familie i Danmark allerede fra første dag i stedet for – som i dag – at skulle vente 6 måneder. Samtidig vil det give et væsentligt bedre afsæt for trivsel og tryghed for de børn og unge, det drejer sig om, hvis de med det samme kan indkvarteres hos herboende slægtninge, som ønsker at tage sig af dem.

Til nr. 10

Der er tale om en konsekvensrettelse, som følge af at udlændingelovens § 46, stk. 5, ophæves ved lovforslagets § 1, nr. 99.

Til nr. 11

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6.

Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)

Merete Dea Larsen (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Louise Schack Elholm (V)

Erling Bonnesen (V) Jan E. Jørgensen (V) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Ole Birk Olesen (LA) Naser Khader (KF)

Dan Jørgensen (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Jan Johansen (S) Karen J. Klint (S) Mattias Tesfaye (S)

Morten Bødskov (S) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Ulla Sandbæk (ALT)

Nikolaj Amstrup (ALT) Lotte Rod (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Karsten Hønge (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 87

Bilagsnr.	Titel
1	Lovudkast, høringsbrev og høringsliste, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringssvar, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
4	Henvendelse af 8/1-16 fra Institut for Menneskerettigheder
5	Høringssvar og høringsnotat, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
6	Henvendelse af 13/1-16 fra Institut for Menneskerettigheder
7	Henvendelse af 13/1-16 fra UNHCR Regional Representation for Northern Europe
8	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
9	Henvendelse af 13/1-16 fra Circe Upton
10	Henvendelse af 14/1-16 fra Satish Kumar Kodiripaka
11	Høringssvar fra Den Katolske Kirke i Danmark, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 87

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at redegøre for, om FN's Flygtningekonvention af 1951 lægger nogen begrænsninger på, hvor meget Danmark kan skærpe rejsebegrænsninger i konventionspas, der udstedes til flygtninge i Danmark, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om det vil være rimeligt at inddrage flygtningens opholdstilladelse, hvis formålet med et besøg i oprindelseslandet ikke er »ferie«, men et besøg hos et nærtstående døende familiemedlem, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, at regeringen ønsker at skærpe rejsebegrænsningerne i pas, der udstedes til en flygtning m.v., til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvornår regeringen vil begrænse varigheden af opholdstilladelser til flygtninge samt afskaffe statens betaling for transport til Danmark af familiesammenførte til flygtninge, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om de svenske myndigheders erfaringer med, at asylansøgere – i lyset af de seneste stramninger og varslede stramninger på asylområdet i Sverige – har valgt at trække deres asylansøgning tilbage, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvornår de foreslåede stramninger på familiesammenføringsområdet vil træde i kraft, herunder om de foreslåede regler vil ha-

- ve virkning på asylansøgninger, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm., om politiet med L 87 ikke får nye metoder til visitation, men at politiet får mulighed for at anvende allerede gældende metoder til at visitere efter ting, der i dag ikke er hjemmel til, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm., om der findes tidligere eksempler på, at en dansk minister har fremsat et lovforslag, hvor det af bemærkningerne fremgår, at der er risiko for, at lovforslaget strider imod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om eksempler på udlændinge over 18 år, »der har et stærkt tilknytningsforhold til Danmark«, og som vil kunne opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, selv om de ikke opfylder visse beskæftigelsesmæssige betingelser, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, at udlændinge kan vise »aktivt medborgerskab« ved at arbejde i bestyrelser og foreninger, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om udlændingemyndighederne i intet tilfælde vil kunne inddrage en opholdstilladelse på grund af den foretagne rejse til hjemlandet i tilfælde, hvor flygtningen forinden har fået imødekommet en begrundet anmodning om ophævelse af en udstedt rejsepåtegning, og hvor flygtningen i øvrigt har fulgt de rejseplaner, vedkommende har opgivet i forbindelse med sin anmodning, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til henvendelse af 8/1-16 fra Institut for Menneskerettigheder, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren mener, at et besøg i nabolandet siger noget som helst om risikoen for forfølgelse ved flygtningens tilbagerejse til det oprindelige hjemland, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilken uddannelse eller vejledning der vil blive givet til de politifolk, der skal ransage asylansøgers person og ejendele med henblik på beslaglæggelse af værdigenstande, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvilken vejledning de asylansøgere, hvis person og ejendele ransages med henblik på beslaglæggelse af eventuelle værdigenstande, vil få om formålet med og retsgrundlaget for ransagningen, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren kan henvise til konkrete sager, hvor asylansøgere inden for de seneste 50 år er ankommet til Danmark med en kuffert fuld af diamanter eller eventuelt andre ædelstene, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om sager fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol sager vedrørende Mehemi mod Frankrig, Tanda-Muzinga mod Frankrig,

- Mugenzi mod Frankrig og Senigo-Longue m.fl. mod Frankrig, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om en asylansøger vil være forpligtet til selv at dække underholdsudgifter under asylsagsbehandlingen, hvis det ved en ransagning ved ankomsten til Danmark konstateres, at ansøgeren har fast ejendom eller andre værdier i hjemlandet, uanset at ansøgeren ikke aktuelt på grund af flugten og situationen i hjemlandet har adgang til disse værdier, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvorfor unge under 18 år ikke skal leve op til de supplerende integrationsrelevante betingelser i forbindelse med opnåelse af tidsubegrænset ophold, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvorfor udlændinge med pension er undtaget fra at leve op til to ud af fire betingelser i forhold til de supplerende integrationsrelevante betingelser i forbindelse med opnåelse af tidsubegrænset ophold, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om det er forventningen, at Flygtningenævnet vil ændre praksis og begynde at inddrage opholdstilladelser efter bestemmelserne i punkt 4 (Skærpelse af reglerne for inddragelse af flygtninges opholdstilladelse), til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om begrundelsen for, at der ikke skal opkræves gebyrer for tyrkere, eksempelvis i forbindelse med indgivelse af ansøgning om familiesammenføring, tidsubegrænset ophold m.v., til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om fortolkningsmulighederne i forhold til at kunne indføre gebyrer for tyrkere, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/1-16 fra Institut for Menneskerettigheder, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/1-16 fra UNHCR Regional Representation for Northern Europe, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om at oplyse, om asylansøgerbørnefamilier fortsat vil få mulighed for at flytte til boliger uden for asylcentre, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om kommentar til advokat Eddie Khawajas blogindlæg »Nyt forslag til ændring af udlændingeloven med retssikkerhedsmæssig betænkelig ikrafttrædelsesbestemmelse«, ruleoflaw.dk, den 7. januar 2016, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om den foreslåede grænse på 10.000 kroner indebærer, at en asylansøgerfamilie bestående af far, mor og tre mindreårige børn, som ved ankomsten til Danmark konstateres i besiddelse af et kontant be-

- løb på til sammen 50.000 danske kroner (eller et tilsvarende beløb i en anden valuta), får lov til at beholde hele dette beløb, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvor mange asylansøgere der siden ikrafttrædelsen af de regler, der blev aftalt ved indgåelsen af den såkaldte asylaftale mellem den daværende S-R-SF-regering, EL og LA i september 2012, har benyttet sig af muligheden for at bo i det, der i aftalen betegnes »egenfinansieret bolig«, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvor mange asylansøgere der siden ikrafttrædelsen af de regler, der blev aftalt ved indgåelsen af den såkaldte asylaftale mellem den daværende S-R-SF-regering, EL og LA i september 2012, har benyttet sig af muligheden for at bo i det, der i aftalen betegnes »privat indkvartering«, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvor mange asylansøgere der siden ikrafttrædelsen af de regler, der blev aftalt ved indgåelsen af den såkaldte asylaftale mellem den daværende S-R-SF-regering, EL og LA i september 2012, har fået og rent faktisk benyttet sig af en tilladelse til at tage lønnet arbejde, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om oversigt over de økonomiske midler, der er tilvejebragt ved beslaglæggelse af asylansøgers kontanter og værdigenstande og anvendt til at dække underholdsudgifter under asylsagsbehandlingen, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om der er lavet et estimat over forventede antal domstolsprøvelser af sager om myndighedernes beslaglæggelse af genstande af større økonomisk værdi, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om der findes fortilfælde, hvor en regering har været villig til at løbe en såkaldt procesrisiko i forhold til et forslags forenelighed med internationale konventioner som f.eks. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, som skaber mulighed for privat indkvartering for den specifikke gruppe af asylansøgere, som er uledsagede mindreårige, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/1-16 fra Circe Upton, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/1-16 fra Satish Kumar Kodiripaka, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om en redegørelse til UII inden udgangen af fjerde kvartal 2016 over de første 8 måneders erfaringer med de nye stramninger, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå

- 39 Spm. om, hvorfor enkelte gebyrer ikke følger praksis med at være omkostningsbestemt, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om eksempler på forhold, hvor gebyrkravet kan fraviges, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvilke overvejelser der ligger bag, at den ekstraordinære asylrådgivning nedlægges, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, at personer under uddannelse ikke kan få deres uddannelse talt med i beskæftigelseskravet, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om eksempler i dansk familiesammenføring, hvor en familie er blevet nægtet sammenført, fordi det blev vurderet, at det var mere i barnets tarv at forblive i en flygtningelejr i nærområdet, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm., om en herboende forælder i mellemtiden vil få adgang til rejsehjemmel til at besøge ægtefælle og børn der, hvor de opholder sig, såfremt dette skønnes personligt sikkert for den herboende flygtning, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om den maksimale sagsbehandlingstid, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvordan regeringen vil sikre, at børn, der opholder sig i danske asylcentre, modtager tilstrækkelig, kontinuerlig og alderssvarende undervisning, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm., om flygtninge med manglende skolegang eller funktionshindringer på grund af krigstraumer eller handicap vil få mere vanskeligt end nu ved at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvilke initiativer ministeren vil iværksætte, for at flygtninge kan opnå sprog, viden og deltagelse i det danske samfund, herunder opnå en vellykket integration på arbejdsmarkedet på linje med andre udlændinge, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvilke retslige forhold der vil gøre sig gældende for den enkelte person, hvis vedkommende har fået taget nogle værdier i bevaring, og disse genstande efterfølgende skal tvangsrealiseres, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm., om den nu aftalte værdigrænse på 10.000 kr. for at kunne tage genstande i bevaring gælder per person og per værdigenstand, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvor mange flygtninge med opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, der siden indførelsen af denne bestemmelse har fået bevilget familiesammenføring på trods af kravet om 1 års ophold, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå

- 52 Spm., om der er en øvre grænse for, hvor mange år man inden for rammerne af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og andre internationale konventioner vil kunne nægte flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus familiesammenføring, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm., om det vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention at begrænse adgangen til familiesammenføring for flygtninge med ophold efter udlændingelovens § 7 stk. 1 og stk. 2, så der også for personer i disse grupper først kan opnås familiesammenføring efter et eller flere års ophold i Danmark, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm., om der er eksempler fra andre lovforslag, hvor det i bemærkningerne til lovforslaget vurderes, at der er »en vis risiko for«, at en international domstol vil kunne nå frem til, at dele af lovforslaget vil være i strid med internationale konventioner, og i givet fald hvilke forslag, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 55 MFU spm., om accept af en »procesrisiko« (dvs. risiko for at tabe en sag) for at kunne udskyde familiesammenføring er foreneligt med artikel 26 i Traktatretskonventionen, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm., om ministeren i bekræftende fald garanterer, at de danske myndigheder aldrig under nogen omstændigheder vil tage smykker fra flygtninge, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om antallet af ansøgninger om familiesammenføring, som udlændingemyndighederne har modtaget efter L 87 blev fremsat den 10. december 2015, og om de pågældende ansøgere har ophold efter udlændingelovens § 7, stk. 1, 2 eller stk. 3, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om, at det i bemærkningerne til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (L 87) fremgår, at uddannelse og deltidsbeskæftigelse ikke længere vil tælle med i forhold til mulighederne for at få permanent opholdstilladelse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
- 59 Spm. om, at ændringer i lovgivningen vedrørende mulighed for permanent opholdstilladelse vil være med tilbagevirkende kraft, til udlændinge-, integrations- og boligministeren
- 60 Spm., om det er formålstjenstligt for det danske samfund, at flygtninge og indvandrere, som ønsker ophold i Danmark, nu tilskyndes til at tage eksempelvis ufaglært arbejde frem for at tage en uddannelse, til udlændinge-, integrations- og boligministeren